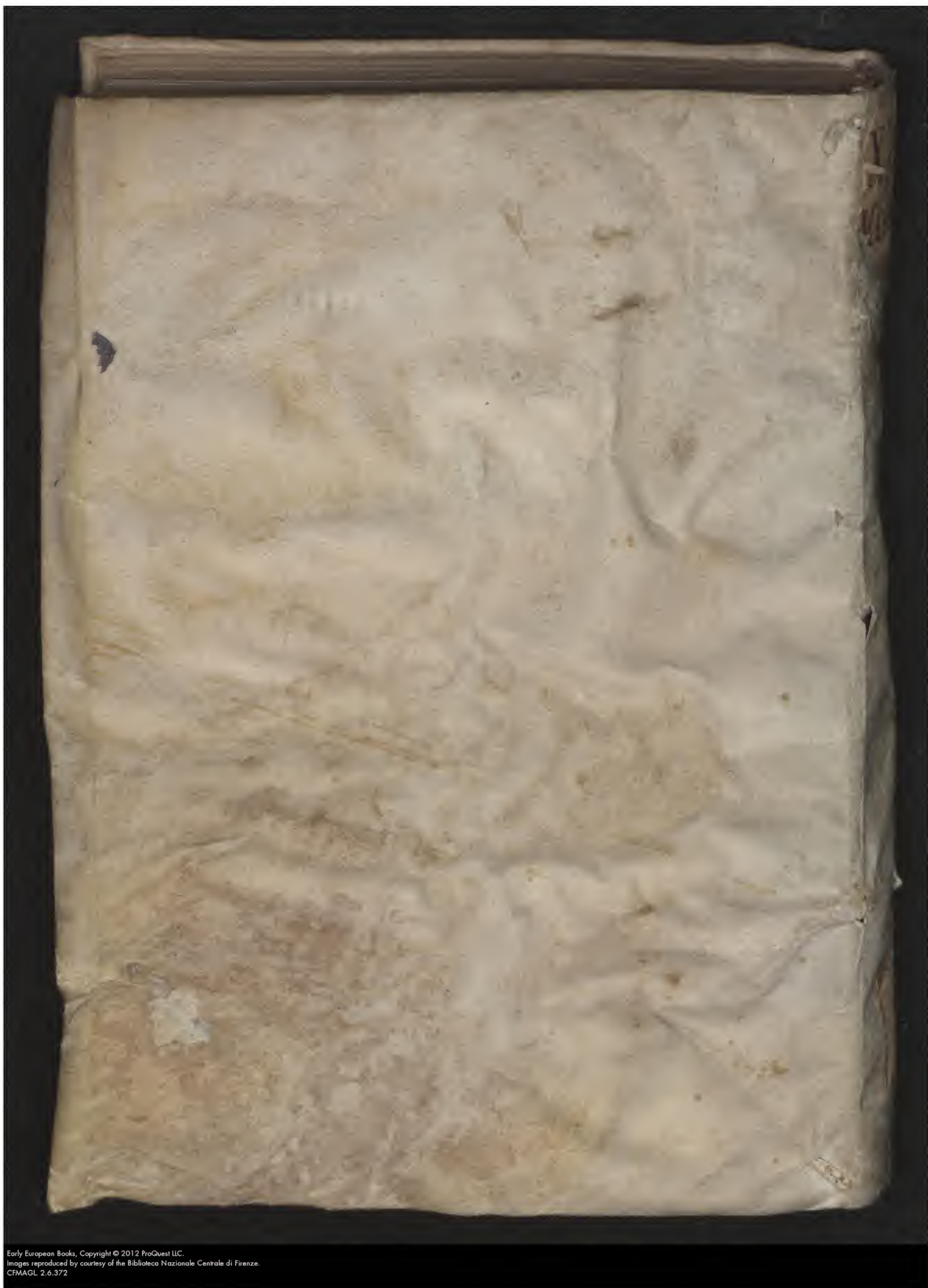


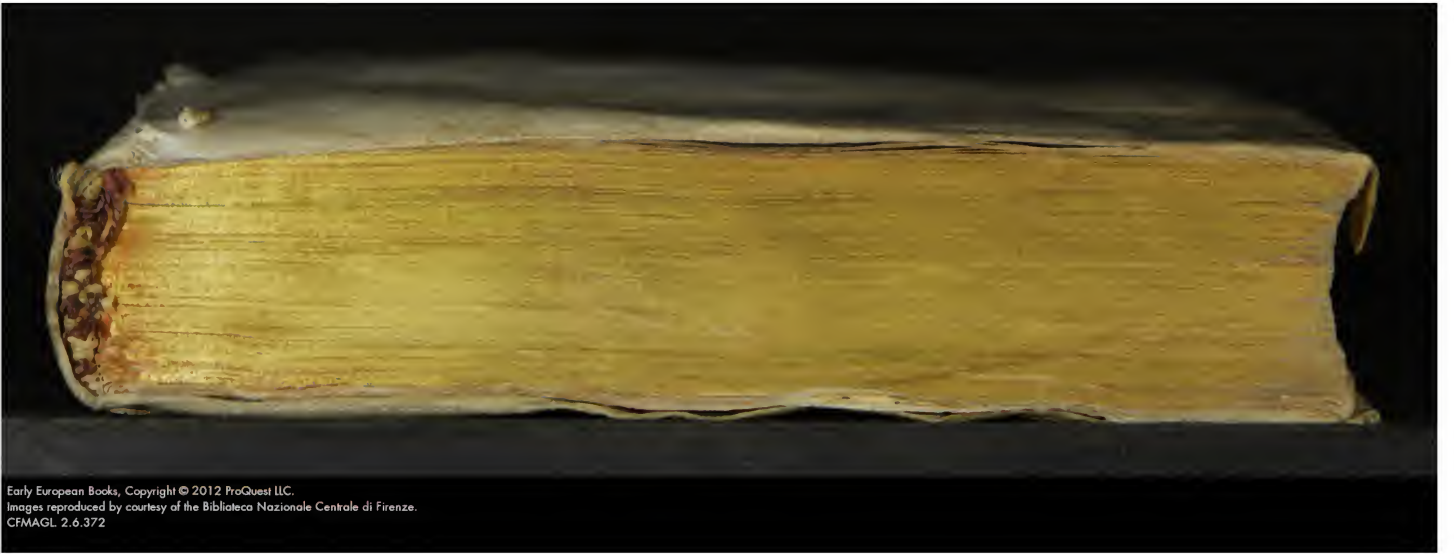


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.372





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.372



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.372



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.372

2.6.372

2 M'.6

XXXIV

239

MONTVR

COMMENTARII

IN LIB. I SENTENTiarum

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

MAIORIS S. THOMAE

ACUTISSIMI

COMMENTARII
IN LIB. I. SENTENTIARVM
M. PETRI LOMBARDI.

*In quib. ea pertractantur, quæ ad perfectam Sanctiss. Trinitatis
cognitionem, à quocunq; Pio fideli desiderari possunt.*

Ad Serenissimum FRANCISCVM Medicum
Magnum Hætruriæ Ducem II.

*Authore M. Angelomaria Montursio Seruita Flo. in Conuentu
D. Annuntiatæ Vicario Gen. & Studij Regente.*

Qui omnia hæc Floren. & Parmæ, vbi proximè habentur comitia
Generalia per plures dies ad disputan. proponit: aliquo
semper ex suis discipulis respondente.

CVM PRIVILEGIO.



FLORENTIAE.
Apud Bartholomæum Sermartellium.
MDLXXIX.

SERENISSIMO
FRANCISCO
MEDICEO MAGNO
H A E T R V R I A E
D V C I.

M. Angelus Maria Montursius Seruita. S. P. D.



*ULTAE, & illa quidem
iusta, me causa (Princeps
optimè) mouerunt, ut pri-
mitias has tenuis ingenij
mei, magno tuo nomini con-
secrarem: cum enim mate-
ries primùm, de qua hoc in
libro differere mihi proposui, ipsa per se grauis
admodum sit, nullam aliam personam illi con-
uenire, magisq; idoneam tua esse censui: clarissi-
mis namq; viris, ac magnis Ducibus, magna sine
dubio debentur. Deinde, intelligens me onus hu-
meris meis, nimis graue imposuisse: viresq; illi
sustinendo non pares ullo pacto habuisse; si-
quis fortè extaret, qui elucubrationes has meas,*

A 2 parum

parum amanter, conuellere postea conaretur, di-
gnitate, ac firmo presidio tuo, ab omni impetu ma-
liuolorū tectas, ac munitas esse volui. quis enim
restanto homini dicatas inimico animo inuade-
re audeat? Præterea, cum iam pridem ardeam
cupiditate incredibili, declarandi voluntatem
meam, valde propensam erga amplitudinem
tuam; quæ me humanitate sua singulari, atq; ad-
mirabili comitate sibi deuinxit omni tempore,
quo sermonem, ob personam, quam gero, mihi se-
cum non semel habere contigit; quomodo nunc,
occasionem aliquam nactus, sitim hanc meam
non expleam? nam cum per tres annos, à maiori-
bus meis cura mihi mandata fuerit, regenda hic
iuuentutis nostræ Domus; meisq; lectionibus poli-
tioris reddenda; Non alienum duxi labores illos
à me susceptos; & paulopost Florentiæ, & Par-
mæ publicè primarijs nostris comitijs, contra mul-
ta ac valida disputantium argumenta compro-
bandos, tibi, quamuis rudes, destinatos, in manus
cunctorum adere, ac diuulgare. Quin etiam, cur
tibi fructus mearum vigiliarum impartire non
debeam, quos ex omnium scientiarum domicilio
à Magno Cosmo Patre tuo restituto, & à te di-
ligenter

ligenter custodito, & aucto, decerpere studui: dñ
Pisis, per plures annos, doctissimorū virorum eru
ditione fruens, in primis Iacobum Tauāthium,
summum Theologum, tuāq; dignitatis studiosissi
mū; qui hoc tempore vniuersa nostrae Seruitanae
Reip. clauum tenet, magistrum, doctoremq; sum
secutus: cui quidem magnopere obligatū me esse
ingenuē fateor, atq; ero quo ad viuam: speroq; &
opto vētūrū aliquādo tempus, quo scriptis meis,
postquam alia nulla ratione id praeſtare possum,
gratum animum meū erga illum, memorēq; tan
ti beneficiū, ostendā. His omnibus ego causis addu
ctus, Magne Dux, opusculum hoc meum tibi di
care statui: quod & si sua vi dignum fortasse non
sit, quod nominis tui authoritati commendetur:
decoris tamen splēdorisq; multū excellentia ma
teriei, quae fructus eximios, & Principibus viris,
& singulis hominibus fert, adportabit. Quare
voluntatem in me egregiam spectans, id ipsum,
qualecunq; est ita excipias rogo, ut omnes intelli
gāt incitatum potius esse studium meum, quā
aut reuocatum, aut retardatum. Vale. Deusq;
opt. max. te diutius nobis Florentem conseruet,
atq; omni ope augeat. Florentiae decimo Calen
das Aprilis. MDLXXIX.

CATHOLICAE FIDEI

STVDIOSIS SAL.



V M Sacra Theologia omnes alias scientias longo interuallo superet, quia ceteræ omnes humanæ, hæc verò sola diuina existit: ipsa profectò cōmune sciendi desiderium, in animis nostris insitum; sola comple re potest. Equidem in frugiferis, & copiosis Philo- sophiæ campis, hæc locus est feracissimus; à quo con- stanter, honestèq; viuendi cuncta præcepta ducun- tur: quæ nos primùm ad agnitionem Dei & nostri instruunt; deinde ad modestiam, & pietatem colendam erudiunt; tūmq; à mente tanquam ab oculis caliginem depellunt: vt omnia prima, media, vl- tima, infera, & supera videamus. Verùm inter Theologiæ partes illa pri- mum locum iurè obtinet, quam nos declarationibus illustrare, & publicè tueri instituiamus: Quod ita constare arbitror, vt nullus egeat argumentis. Vnusquisq; enim, vel mediocriter in ijs studijs versatus, facile cognouerit ex totius sanctissimæ Trinitatis intelligentia, omnem veram cognitionem, omnemq; bonum ad nos, atq; ad totum orbem peruenire, & in nobis perfi- ci: quo enim magis Deus cognoscitur, eò magis diligitur; & tunc beatio- res multo sumus. Vnde factum est quod nulla alia re magis capimur, ma- gisq; delectamur quàm scientia rerum diuinarum: & si noua videre, audi- re, discere; cognitionemq; rerum aut reconditarum, aut admirabilium as- sequi iucundissimum est; certè in cognitione summi Dei excellere optatissi- mum esse, atq; pulcherrimum negari non potest. Quamobrem in proposito labore, studiū plurimum adhiberi decet. Nos quidem vtilitate cognita, sua- uitateq; degustata, multum temporis in eo consumpsimus: idq; libentius fe- cimus tū ob dignitatem tanti authoris, sententiarum verè Magistri; tū etiam quia opus ipsum interpretem desiderare videbatur. ideoq; cum ipse multa paucis sit cōplexus, licet politè scripserit, & luculenter; cumq; com- plures alij Theologi Præstantissimi extiterint, qui eius dicta in controuer- siam adduxerint, multas, ac difficillimas tractando quæstiones; nos inter il- lius breuitatem, & horum difficultates constituti, Commentarios in ipsum confecimus, atq; excudendos postea curauimus, sicut in libros Aristotelis factum reperimus; qui à Magistro strictim enarrata, copiosè, ac dilucidè, pro vi-

pro viribus, tractarent; atq; solutiones eorum ferè omnium, quæ à Theolo-
gis Scolasticis diffuse anquiruntur, breuiter in se continerent. In quo sa-
nè munere obeundo, illud nos affecutos speramus, vt Amicè omnia, & fide-
liter exposita inueniantur: licet enim nulli sapientum sectæ nos metipfos
addixerimus, absq; tamen alicuius iniuria, ijs semper assentiendum esse iu-
dicauimus, quæ aut vera esse, aut quàm proximè ad veritatem accedere, ra-
tione ipsa duce, cognouimus. Et siquid in hoc opere dictum inueniatur, quod
sacrosanctæ Ecclesiæ Romanæ, aut repugnaret aut non consentiret, non di-
ctum esse volumus. Quippè id nobis semper cordi fuit, quod & ore, atq;
scripto ubiq; testati sumus; nolle nos vlllo pacto à sacris orthodoxæ fidei
dogmatibus, sententijs, ac ritibus vel latum vngem discedere: vnde præ-
sens tractatus, & omnia à nobis dicto, aut scripto hætenus habita, atq; ha-
benda, semper iudicio Sanctæ Matris Ecclesiæ, omniumq; melius sentien-
tium: & nos ipsos etiam submittimus. Cæterum vt omni alia culpa, si
quam in hoc opere admisi, benignitate tua, Candide lector, apud temetip-
sum liberare me valeas, scire maximè conuenit has lectiones in totum pri-
mum librum Magistri sententiarum, eo temporis spatio à me esse confectas,
quo onus mihi impositum fuit vt luenes familie nostræ disciplina erudirè.
quo tempore lectionibus alijs, continujsq; disputationibus fui dissentus. Et
cum primùm eas diuulgare decreui, officio Prioratus Conuentus D. An-
nuntiatæ molestiarum pleno, destinatus sum. quando etiam easdem à meis
auditoribus (vt plerunq; euenit) non absolute descriptas colligere me opor-
tuit. Præterea his impedimentis accessit quod vt cunctis nostris Genera-
libus impressæ omnino forent, hanc curam mālare me opus fuit duobus nō
isdem typographis, quorum lapsionibus corrigendis, ipse solus adhuc præ-
sto sum assidua opera mea. Quocirca breuitate temporis abreptus, & ma-
gnis occupationibus domesticis impeditus, quod animo conceperā (lector be-
nigne) omnino perficere denegatum fuit: nec potui (vt volebam) his meis
deklaratiunculis contextum ipsum adiungere. Has igitur quales sunt, nulla
certè alia de causa excussis, nisi vt publicè confirmetur, libèter accipies. Si
tamè aliquid contra nos habes, quontā nihil inuenitur certius quàm quod dē
re disputationis discutitur, in mediū amicè afferas, corā me & corā discipu-
lis & auditoribus meis, qui cū illas optime teneant, pro me & ipsi stabunt,
planūq; omnibus facient, quantū in hac re profecerint. Ego autē si in ea ex-
ponenda barbaris quibusdā vocibus aliquādo vsus sum, peto abste vt me ex-
cusatū habeas: satius enim fore duxi vsitatis verbis, ac receptis apud Theo-
logos, animi mei, aliorūq; sensum aperire, quàm ornato elegantiq; sermone,
rē ipsam præposterè tractando, obscurare. Quod meū consilium si tibi proba-
tum iri intellexero, alias meas lectiones in Aristotelem iam habitas; &
alios tres libros sententiarum, quàm primū expectato. Vale.

AVTHORIS SIGNVM IN DOMESTICA
TRANSFORMATORYM ACCADEMIA.



ADITBILLOS MI MUNDIS RIBONTHA
FRATRIS
ANGELIMARIAE
MONTVRSI
SERVITÆ.

Commentarij in primum librum Sententiarum.

Ad Serenissimum FRANCISCVM Medicum
Magnum Hætruriæ Ducem.

LECTIO PRIMA.



RAVISSIMAM me aggredi Pro-
uinciam; statim quòd onus hoc le-
gendi, & si non inuitus, suscepi (stu-
diosissimi Iuuenes) optimè cogno-
ui: atq; in dies valdè difficilem, la-
boriosamq; , quamuis iucundam,
ipse sum expertus. Verùm hoc tē-
pore (vt vera fatear) longè graui-
orem, me sustinere conspicio; dum
primi libri sententiæ, subiectam
materiam, quam, me duce, intelli-
gere contendistis, accuratè animaduerto. Non enim dicendum
est mihi de logica facultate, non de principiis rerum naturalium,
non de consequentibus principia; neq; de motu, & mobili æter-
nitate, vel de perfectione motus circularis, quibus (sicut hucusq;
fecimus) primi motoris eternitatem, immobilitatemq; oporteat
concludere. Sed longè altiora, difficilioraq; sunt perscrutanda.
Sermo enim habendus est, de Diuina Essentia, atq; de Trinita-
te personarum: Videndum est quomodo Pater sit in filio, & fi-
lius in Patre, & vterq; in Spiritu Sancto, & Spiritus Sanctus in
a vtroq; :

utroq; : Agendum est de processione diuinarum personarum, de earum æqualitate, de illarum reali personali distinctione, ac proprietatibus : De attributis diuinis, De ineffabili scientia, prouidentia, & potentia Dei Opt. Max. de sanctissima prædestinatione, deq; æterna, & incommutabili eius voluntate : atq; de multis aliis generis huiusmodi. Quæ omnia tanta, ac talia sunt, ut nō solum maiora excogitari, aut quouis modo fingi, nulla Creatura possit; sed hæc etiam, non dico comprehendere, quod omnino est impossibile, sed leuiter attingere, sine speciali Dei auxilio, nequaquam valeat. Quamobrem si dum leuia auspicamur, diuinum auxilium implorati fuimus, profecto in maximo hoc, & singulari negotio, maximè etiam, & singulariter precandus erit Deus, ut nobiscum misericorditer, liberaliterq; agat. Quod quidem diligentissimis, ac efficacissimis precibus, duplici de causa, faciendum est nobis. Altera quidem est, ut diuina arcana facillè intelligere valeamus : Altera verò, ut illa salubriter intelligamus. Quamuis enim (Dilectissimi fratres) omnis homo, qui peregrinatur ad Deum, facillè dum est in via, deuiare, labi, ac deficere possit; Nos tamen, & fama, & capite magis periclitamur, faciliusq; à recta via recedimus, dum, scilicet, alta petimus diuina intelligere præsumentes, quia facilis descensus auerni. Quare moneo vos, ut ad hanc Theologicam Lectionem, nō sine Dei timore, Amore, ac fide accedatis; accedentem enim oportet credere. Quod si feceritis, ex huiusmodi studio hæc consequemini, Deus à vobis feruentius diligetur; Amor proximi nutrietur; spes salutis augebitur; & crebris consolationibus spiritus, & anima replebitur; alioquin habetote, quod tanquam Diuinæ Maiestatis scrutatores (quod Deus auertat) à gloria opprimemini, foelicissimè autem vobis cuenient omnia, si vitam quam sapientissimè instituitis, honestissimè etiam, ac sine suspensionis crimine, cōtinuè traducere, & tandē terminare, curabitis. Ego enim ex altera parte, ita vobiscum agam, ut meū studium, & operam in nulla re desiderare possitis. Quod quidem ut iam appareat. Accedendo ad primum librum Magistri sententiarū ea propono, quæ communiter à Græcis, & Latinis; fidelibus, & infidelibus, ante expositionē alicuius voluminis, præfari solent: Nam in his, quæ vltra intersunt, à nullo diligentia vincī, ynquam patiar. Hæc autem, quæ ad habitum hunc Theologicum percipiendum, viam facere,

cere,

cere, & parare volumus; genere quatuor tantum erunt; numero deinde subdividenda, prout res postulare videbitur.

Primum erit quid sit Theologia. Alterum qualis ipsa sit, Tertium circa quæ versetur. Vltimò à quo, & propter quid, sit instituta, videbimus. Illud, quod primo loco propositum est, exigeret, ut prius An sit Theologia exponeremus; si quidem mundi sapientes, & præsertim Aristoteles ipse, in posterioribus analyticis lib. 2. ad initium, scibilem quæsitā enarrans, primo loco statuit de quacunque re scibili determinandum esse, an res sit; mox quid sit investigandum. Ego tamen ab hoc quæsito, libenter, ac iurè superscedo; cum perspiciam, nullam unquam fuisse nationē, gentem, ac populum, qui, aut secundum veritatem rei, aut secundum quandam veritatis similitudinem, sub vmbra, & figura, aut tertio secundum falsitatem quandam (iuxta Dæmonum tenebri-cosa inuenta, ac figmenta, insanæ mentis humanæ) de Deo, vel de Diis sermonē non habuerit; ac propterea aliquo pacto Theologiam receperint: Si quidē Theologia, cum sermo sit de Deo, consequitur, ut qui sermonem de Deo suscipit & habet, is quoque Theologiam suscipiat, & habeat. Sed addo ego, semper fuit sermo de Deo, etiam apud aliquos pios homines (Non enim dicendum est, vllum unquam tempus fuisse, in quo Deus ipse non reliquerit sibi semen Piorum, fideliumque; hominum, apud quos verè religionis cultus exerceretur) ergo fateri necesse est & Theologiam semper fuisse ab hominis cōstitutione usque; ad hæc tempora, duraturaque; usque; ad finem seculi. Quod si quispiam hic percontaretur. Quando cæperit Theologia; Dicerem ego quòd æterna est, & ratione initij, & ratione finis; Imò assererem, quòd cæpit in tempore, & terminabitur in tempore: atque adderem, quòd cæpit in tempore, & permanebit in æternū. Atqui non me fugit, quòd assertiones huiusmodi ita rudē, quemadmodum prolatae sunt, intellectæ; primā facie, contradictionem inter se videntur habere; Verūm, secundum diuersam considerationem, acceptæ, veritatis limites non transgrediuntur. Nam, si loquamur de Theologia Dei, quæ est cognitio, quam de semetipso habet ipse Deus, nulli dubium est, quòd cum nulla fuerit temporis mora, aut instans, in quo Deus seipsum non cognouerit, aut sui notitiā plenē non habuerit, Theologia erit æterna; quemadmodum Deus; & quemadmodum Deus nunquam cæpit, & nun-

quam desinet; pari quoq; modo, Theologia ab utraq; parte, æterna erit. Secundò, si loquamur de Theologia, quam habent Angeli, & cœlestes Spiritus in Patria; cum cœperint in tempore, vel cum tempore, & confirmati fuerint in gratia (de bonis enim loquimur) profectò dicendum erit, quòd talis Theologia est æterna, à parte post; licet in tempore initium sumpserit; & sic patet veritas alterius assertionis. Tertiò, si fiat sermo de Theologia hominis viatoris, tunc veritatem habet aliud dictum; quòd. scilicet Theologia cœpit in tempore, & tempore terminabitur; cum homo in tempore, Deum cognoscere incipiat, & tandè postea moriatur. Vbi, alia statim suboritur, non parvæ difficultatis, quæstio, An. scilicet habitus scientifici, acquisiti in hac vita, remaneat post mortem, sed alterius id perscrutationis est; ideo in aliud tempus relinquatur disputandum. Ad propositum itaq; redeundo. Cum hoc quæsitum An sit Theologia, tanquam per se notissimum, iurè, & consultò à nobis relinquatur: Quid Theologia ipsa sit, perscrutandum propono, pro sequenti lectione.

LECTIO SECUNDA.

Quoniam disputatio omnis, quæ de aliqua re suscipitur (iuxta M. Tullij præceptum, in primo officiorum) debet primò à definitione proficisci, ut intelligatur quid illud sit, circa quod vertitur sermo; Iurè à nobis primo loco propositum fuit, quid ipsa Theologia esset, quærendum. Ut hoc igitur rectè intelligatur, observandum in primis id, quod aliàs audistis; nempe vnumquodq; quod potest exprimi definitione, dupliciter posse declarari, vel secundum nominis Ethimologiam, vel secundum rei Essentiam; ex quo pender vulgata illa distinctio, de duplici definitione, quid nominis, & quid rei. De quid nominis Theologiæ loquendo, inquit D. Augustinus lib. 8. de Civitate Dei Cap. primo quod Theologia est sermo, vel ratio, vel (ut dicit Ioan. Ludovicus Viues, in Commentarijs illius loci) est dissertio, siue disputatio de ipso Deo, ut divinæ revelationi, & inspirationi innititur. Cum enim multiplex sit Theologia, de illa nunc loquimur, quæ homini à Deo Opt. Max. per Spiritum Sanctum est reuelata; quæ, quoniam & ipsa quatuor modis potest accipi; ut potissimum habetur ex Scoto, & Francisco de Mayrone, in quæsito, quo

quo quæritur, an Theologia sit scientia. Antequam verè definia-
tur, sciendum est quòd primo modo sumitur pro nouo, atq; ve-
teri testamento. i. pro tota sacra, atq; Canonica Scriptura; Se-
cundo modo (vt clarius loquar quam Franciscus de Mayrone)
accipitur pro fide infusa, vnde Puerum, vel absq; rationis vsum,
Theologum dicimus; & cum Scoto asserimus, nullum sine Theo-
logia saluari posse; sicut sine fide, impossibile est Deo placere.
Tertiò accipitur pro actu, quo quis assentitur, & credit his, quæ
sunt fidei; vnde Rusticus, qui literas nescit, Theologus dici po-
test. Vltimò pro fide acquisita sumitur (hoc est) pro quodam
habitu, acquisito ex pluribus actibus assentiendi elicitis, circa ve-
ritates Theologicas; quo quidem modo, vt perfectè Theologi-
sitis, nunc vobis est laborandum; cum iam secundo, & tertio mo-
do, verè Theologi nomine, gaudere possitis. Sed quoniam, sic
etiam accepta, est duplex; secundum quòd accipitur vel in se, vel
respectu intellectus sibi proportionati. Primo modo Theolo-
gia est illa notitia, quam obiectum Theologicum causat in intel-
lectu sibi proportionato. Secundo modo Theologia est noti-
tia, vel habitus acquisitus de obiecto beatifico, pœnes capacita-
tem intellectus creati, vel Angeli, vel hominis; & sic patet pri-
mum propositum, quod erat de quid est Theologiæ. Nunc de
qualitate eius, primum cum D. Thoma, & Ricardo de media Vil-
la, Theologiam nostram, vt est in nobis, de qua nunc est sermo,
scientiam esse libenter, & constanter affirmo; siquidem in illa ex
principijs eius euidentissimè notis, in superiori scientia, quæ est
Theologia Beatorum, necessariò deducuntur quæstiones veræ,
de quibus certam, & firmam habemus notitiam. secundò hanc
Theologiam vnā esse scientiam, & non plures dicimus, & hoc
præsertim propter vnā rationem formalem sub qua considera-
tur eius obiectum, quæ est reuelabilitas; Vnde ratio formalis
quare principijs Theologicis assentimur, non est, nisi quia diui-
nitus sunt nobis reuelata; inquantum. s. reuelatio se habet non
solum vt causa efficiens, sed etiam vt ratio, & vt modus cogno-
scendi, sub quo attingitur res reuelata, quod, cum non sic eue-
niat de lumine naturali, non sequitur, quod omnes scientiæ hu-
manitus inuentæ, vna scientia dici debeant; Præterea addimus,
quod hæc vna scientia, ratione sui subiecti, particularis scientia
dicitur; inquantum eius vnum est subiectum; quamuis ratione
præ-

prædicati, hoc est, ratione eorum, quæ in Theologia considerantur, scientia cōmunis, rectè dici possit: quæ & argumentatiua, non temerè appellabitur, quando demonstratione utitur, ad probandas suas Conclusiones; vel etiam contra disputantes, & negantes, aliquid ex suis principijs: quibus semper innititur omnis eius demonstratio. Quod si etiam quæritur, An hæc ipsa scientia practica sit, vel speculatiua, ob eius dignitatem, ambitum, & amplitudinem, liberè vtrunq; concedo: & si petitur à qua nam parte Magis se teneat; licet non facilè sit diiudicare, eam tamen Magis practicam, quàm speculatiuam esse decerno; siquidem eius finis, à quo res Magis, quam à fundamento est denomināda, opus, charitas, & fruitio est; Quamobrem concedo necessitatem fidei, prædico & ipse, quòd est fundamentum totius Theologici ædificij: sed ipsa ad opus ordinatur & ad charitatem; vnde fidem sine operibus mortuam esse, docet vniuersalis Ecclesia. Ex eo autem quod statutum est Theologiam esse scientiam, eam Theologiæ Beatorum, & Dei subalternari dicendum sequitur; quoniā cum de ratione scientiæ sit: vt procedat ex principijs notis, vel lumine naturali intellectus; hoc est, in illa scientia, cuius sunt principia; vel lumine scientiæ superioris, i. subalternantis; & eius principia non sint nota per se, sed solum credita; profectò aliam scientiam, in qua sint per se nota, ponere oportet; & hæc erit Theologia Beatorum, & Dei; cui nostra verè subalternatur; Ideo scire maximè conuenit, quod hæc nostra Theologia, & illa Beatorum, & Dei, idem habent subiectum, quod est Deus, sub ratione Deitatis. Secundò hæc nostra Theologia, aliquid addit subiecto considerato in scientia, quam dicimus subalternantem, videlicet reuelationem; quæ licet non sit ratio obiecti, terminans intellectum nostrum; est tamen ratio obiecti, mouens intellectum nostrum; ratione cuius, principijs Theologicis assentimur. Tertiò eiusdem subiecti, Theologia Beatorum, dicit propter quid; & Theologia nostra, ipsum quia est; in quantum Deus, quòd tale est obiectum, vt in se visus, mouet intellectum Beatorum; & in suo effectū cognitus, mouet intellectum Viatoris: quæ conditiones (vt potissimum ex Egidio habetur) ad veram subalternationē sufficiunt; & ideo hæc nostra Theologia scientia est subalterna. Nec tamen ob id, scientijs naturalibus putanda est imperfectior, quinimo ipsa longo perfectionis, & dignitatis intervallo, cœte-

cæteras omnes sciētias, quæcunq; fuerint, antecellit: tūm quòd authoritate, non hominum, aut naturæ duntaxat, sed Dei Opt. Maximi, primò, & per se innititur: tūm quia omnium hominum ingenia, sibi submittit, & profundissima, altissimaq; continet arcana. Præter id, quòd maius bonum est cognoscere Deum, cognitione reuelata, quàm cognoscere Deum, & Creaturas per lumen naturale; vnde ipsa est, quæ speculatiuas omnes scientias, in primi veri cognitionem; & præticas, in operationem primi boni, dirigit: idèq; hæc nostra Theologia nobilior est, ac dignior. Et confirmatur, quia ipsa, certior est omnibus alijs scientijs; Primum ratione luminis fidei: quod est clarius lumine naturæ; licet sit obscurum, & in enigmate positum, si ad lumen gloriæ conferatur: Deinde ratione rerum, de quibus tractat; si enim de illis aliquando dubitare contingit, hoc non ex eorum incertitudine prouenit, sed potius ex debilitate intellectus nostri; qui postea diuino artificio adiuti, & fide illustrati, ad eò roborantur; vt aperte cognoscant certiores esse fidei articulos, quàm ea principia, quæ sapientes sæculi, per se nota, appellant: Vnde quamplurimi veritatibus Theologicis, adeo adheferunt; vt ludibria, & verbera, vincula, & carceres, eius amore experti sint; atq; peripsema omnium facti, vsq; ad extremum vitæ spiritum, sanguinem constantissimè perfuderint. Quare nostra hæc Theologia, certissima est super omnem certitudinem humanam: & cum omnia doceat, præsertim difficilia; causamq; simpliciter altissimam, altissimo modo, quo considerari potest, consideret; maximèq; sit sui gratia, & principalior cæteris; maximè propriè sapientiæ nomine communiter celebratur. Propter quæ, eius studio, & amore mirum in modum exardere, cōuenit. At qui fieri poterit, quin omnes ingenij, & mentis ^{ue}stræ neruos, ad hanc sacram Theologiam consequendam, intendatis, quando eam ad benè, beatèq; viuendum; atq; ad eam sclicitatem consequendam, quam ignorauerunt Philosophi, quamq; vos maximè cupitis, omninò necessariam esse intellexeritis? Res profectò sic habet, vt sine huiusmodi cognitione, supernaturaliter inspirata, nō possit homo finem suum supernaturalem cognoscere, & eo cognito, absque Theologia ad illum, & propter illum operari nō valeat; Immo, non solum est necessaria propter ea, quæ de Deo non possumus cognoscere, nisi per reuelationem; sed etiam propter cognitionem,

nem, quam de Deo possumus habere per humanam inuestigationem: ad errores. s. qui circa illam per sæpe cōtingere solent, reiciendos, euellendosq; . atq; etiam necessaria dicitur, propter maiorem excitationem nostri affectus, ad maiorem dilectionem Dei. Igitur in hanc vnam scientiam, & sapientiam percipiendam, omnis cura, omnisq; opera est collocanda.

LECTIO TERTIA.

Prosequentes quæ explicanda proposuimus, cum quid, & qualis sit Theologia facillè, exposuerimus; nunc circa quod ipsa versetur, à quo, & propter quid sit instituta, superest explicare: quòd vt breuiter, vestraq; cum vtilitate, & absq; aliorum iniuria perficiatur à nobis. Quicquid alij senserint prætermisso, hæc nostra erit sententia, non quidem proprio elaborata ingenio, sed hinc inde studiosè collecta; videlicet, Deū sub ratione Deitatis, totius Theologiæ esse subiectū; sed in Theologia Dei simpliciter, & absolutè, in Theologia verò Beatorum, & nostra, cum appositione, Magis quidem ex parte cognoscentis subiectum, se tenente; quàm ex parte subiecti in se; vt dicamus de Theologia Dei, quòd Deus sub ratione Deitatis est subiectum; de illa Beatorū, quòd est Deus sub ratione Deitatis claræ visæ; & de Theologia nostra, quòd eius subiectū est Deus sub ratione Deitatis reuelatæ; cuius conditionis appositione, nostra hæc Theologia à Theologia Dei, & Beatorū apertè distinguitur: nec tamen ob id, vnus subiecti plures assignamus rationes formales, vt respectu Theologiæ Beatorū, & nostræ; quia illa vna est solūmodo, sed penuria vocum pluribus nominibus explicatur. Qua quidem in re, ne quæso credatis me à Magistro, hoc tempore rectè ad intelligendum proposito, aliquo pacto dissentire; dum in huiusmodi libri exordio, totam veteris, ac nouæ legis continentiam, circa res, & signa versari, inquit: nam primò, cum aliud sit loqui de materia subiecta, circa quam aliqua versatur scientia seu facultas, & aliud loqui de illius scientiæ subiecto (vt optimè habet Auicenna. 7. suæ met. Cap. primo) quia subiectum ad formam dumtaxat accidētalem, & materia, etiam ad substantialem est in potentia; Magistrum propriè de materia circa quam, dicimus esse locutum: nos verò formaliter de subiecto. per materiam enim circa quam,

Prologus.

9

ea quam, id esse intelligimus, quod in aliqua facultate, directe vel indirecte; principaliter, & primo, vel secundario, & ratione aliqua, aliunde desumpta; vel per se, vel per accidens; mediate, vel immediate, pertractatur. per subiectum autem, proprie loquendo, id significamus quod actu formalem illam rationem importat, sub qua considerantur omnia, quæ in illa facultate pertractantur. Deinde, cum aliud sit subiectum radicale, seu principale, à quo. sc. omnia pendent, quæ in aliqua facultate considerantur; aliud integrale, de quo fortè, dicit Aristoteles, quod habet principia, partes, & passionem, ex quibus integrari dicitur; & aliud vniuersale, quod de omni contento in illa facultate, in qua est subiectum, verificatur; verè potest affirmari, quod subiectum in Theologia sit Deus, vel Christus, vel res, & signa, siue opera diuina, & huiusmodi. Nec tamen sequitur, Deus sub ratione Deitatis, est subiectum in Theologia nostra, ergo ipsum Deum possumus comprehendere; aut omnia cum ipso cognoscere; Quoniam, cum ratio formalis obiecti, non solum sit id, ad quod terminatur actus talis scientiæ, vt in proposito Deitas, quæ se tenet ex parte cognoscibilis; sed id etiam, quod se tenet ex parte cognoscentis, per quod tale obiectum attingitur à nobis, vt reuelabitur, vel lumen fidei, quod limitatio est cognitionis rei cognoscibilis; profectò considerans obiectum, non oportet, quod cognoscat omnia, quæ ei conueniunt, per rationem formalem se tenentem ex parte scibilis; sed ea tantum, quæ cognosci possunt, per rationem formalem, se tenentem ex parte scientis; quare licet Deus sub ratione Deitatis, infinitè sit cognoscibilis; Deus tamen vt Deus sub participato lumine gloriæ, vel gratiæ, cognoscibilis est secundum certos fines. Et si principia, partes, & passionem non habet; sciendum est, quod Aristoteles non dixit omne subiectum tres illas conditiones habere debere; sed cuius sunt principia, aut partes, aut passionem; illa in tali scientia debere considerari: Si igitur aliquod sit subiectum, quod aliqua illarum careat, illa in eo non erit requirenda: sicut de ente, quod à Philosophis in Metaphisica statuitur subiectum, & tamen verè, & realiter principia non habet, alioquin omne ens haberet principia; quamuis Deus principia cognitionis habeat, & attributa eius, loco passionum, atq; opera Trinitatis tam ad extra, quam ad intra, vice partium subiectiuarum, aut tres diuinæ personæ, vel

b vt par-

vt partes integrales, sine aliqua multiplicatione, vel numeratione essentia, possint accipi. Et sic patet de subiecto, ad quod omnia referuntur, vel tanquam ab illo volita, vel tanquam permilla, vel tanquam ab illo, diuino premio coronata, vel tanquam æterna damnatione, siue speciali punitione, castigata. Post hæc autem vt diuinæ Scripturæ authoritas, veritasq; Magis, ac Magis appareat; vt quidam confundantur hæretici; vt cui debetur, honor, tribuatur; & homo tandem in via veritatis instituat; scire maximè conuenit, quod totius sacræ Theologiæ, hoc est, & noui, & veteris testamenti, Author est Deus Opt. Max. vnde dicebat D. Augustinus, Ille dedit legem, qui dedit, & gratiam; sed legem per seruum misit, cum gratia ipse descendit. Hæc. n. est differentia inter nouum, & vetus testamentum, quod alterum dicitur occultatio, alterum verò reuelatio; alterum per seruum à Deo exhibitum est, alterum ab eodem Deo, sed per filium, est promulgatum: cuius differentia ratio est, quod diuina prouidentia, quæ omnino est immutabilis, pro temporis exigentia, mutabili succurrit creature: & pro diuersitate morborum, nunc hæc, nunc illa, & iubet, & vetat; quæ tamen ad inuicem minimè sunt contraria. vt optimè docent Seraphinus Cumiranus Feltrensis minorita, in libello, qui sic inscribitur, Conciliatio locorum communium totius sacræ Scripturæ, qui in se pugnare videntur; & Magister Paduanus minorita in alio libello, qui dicitur Concilium Pauli: atq; vir quidam alius, Pius, & Doctus, in quodam suo opusculo, quod græcè inscripsit *Αντιτίκτων*, hoc est, contrariorum siue contrapositionum liber, vbi sub forma interrogationis, & responsionis, nouum, vetusq; testamentum percurrit, ex quibus, nullam in diuinis literis, contradictionem reperiri, clare vobis semper compertum erit. igitur benè dictum fuit, atque determinatū, Deum Opt. Max. Sacrosanctæ Theologiæ esse Authorem; cuius dispensatores, & Calami fuerunt sancti Patres: dicente Dauid, lingua mea Calamus scribe velociter scribentis; & Paulo Apostolo ad Corint. sic nos existimet homo, vt ministros Christi, & tanquam dispensatores ministeriorum Dei. Vnde Theologiæ dignitas, & excellentia summa consurgit; quia cum sit à Deo, & per diuinum lumen, nullum in se admittit mendacium. imo ab omni errore magis est aliena, quam sit ratio, siue scientia naturalis: propter quod, loquendo de authoritate sacræ
Scripturæ,

Scripturæ, secundum veram intelligentiam illius, & non secundum literæ corticem dumtaxat; & de ratione naturali nō depravata, sed recta, respectu alicuius obiecti credibilis; Verè asserimus, quòd Magis credendū est diuinæ authoritati, hoc est, Theologia, quam humanæ rationi; vnde, & D. Augustinus super Genesim scribit, quod maior est sacræ Scripturæ authoritas, quàm omnis hominum perspicacitas. quòd quidem est, tūm ratione luminis, quia lumen diuinum est supra lumen humanum; tūm ratione obiecti; quia ratio humana, vel non attingit obiecta fidei, vel non ità perfectè sicut fides: tūm etiam ratione assensus; quia credens, firmitus adhæret credibilibus, quàm intelligens intelligibilibus; quamuis scientia aliquando dicitur esse supra fidem, accipiendo. s. fidem pro fide infusa, & non vt dicit habitum, & facit scientiam Theologicam; de qua nunc est sermo; vel inquam scientia procedit per discursum, & sua principia euidenter cognoscit; quod non facit Theologia nostra nisi in Theologia subalternante. Verūm hic etiam solet dubitari, cui nam maior sit adhibenda fides, An. s. sacræ Scripturæ, An verò Ecclesiæ Catholicæ. Ad quam dubitationem respondent aliqui, quod, loquendo de fide acquisita, dum est in initio generationis suæ, & dum acquiritur, Magis credendū est Ecclesiæ, quàm sacræ Scripturæ; imo sacræ Scripturæ credendum est propter Ecclesiam; vnde dicebat D. Augustinus Euangelio se credere, propter Ecclesiam: sed loquendo de fide acquisita postquam genita est, quoniam per diuinam Scripturam cognoscimus Ecclesiam esse Christi spōsam, ac Christum, & Ecclesiam esse duo in carne vna; Magis, inquiunt, credendū est sacræ Scripturæ, quàm Ecclesiæ: imò Ecclesiæ credendū est propter sacram scripturam. Sed ego absolute dicerem, quòd Ecclesiæ semper Magis credendum est quam diuinæ scripturæ, licet vtraq; à Spiritu Sancto sit, nam fidelis est sermo, & omni acceptione dignus, quia illum probauit Ecclesia; cui quidem primū fidem adhibeo propter ea, quæ sensibilibus à Patre, & Præceptore accepi, deinde in fide confirmor, quando illa eadem in sacris scripturis perlego; quæ, cum à vobis credantur quia ab Ecclesia sunt recepta, maioris authoritatis esse non possunt, quam Ecclesia. Cæterū pro fine huius lectionis, & eorum, quæ solent præfari à Theologis, non est prætermittendum, quod inter multos fines, qui sacræ scripturæ, seu Theolo-

giæ constituti videntur, secundum quod utilis dicitur ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, &c. præcipuus est ipsa charitas. cum enim (vt habet Paulus) plenitudo legis sit dilectio; ad charitatem, omnes alij fines reducuntur, vnde hæc, non solum in exordio acquisitionis fidei, sed in progressu, & in profectu requiritur: hæc nunquam excidit, hæc semper manet, in via. s. & in Patria. Vtinam igitur vos illa sic afficiamini, vt odio habeatis, non solum mundum vniuersum, sed etiam (in sensu, & intelligentia Christi) Patrem, Matrem, & Fratres, adhuc & animam vestram. quia tunc vnum efficiemini cum Christo, eo quod ipse charitas est, & qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo.

LECTIO QVARTA.

PROHEMIVM. *Cupientes aliquid de penuria &c.*

PRO absolute, ac perfectione eorum, quæ ad cognitionem totius operis Theologici faciebant; iam ad propositum contextum explanandum, sermonem nostrum accommodamus. Et primum ex eius inscriptione, authorem, authorisq; consilium clare percipimus. Dum enim dicitur, Petri Lombardi Episcopi Parisiensis sententiarum liber primus. eius libri, quem præ manibus habemus, authorem fuisse intelligimus Petrum Lombardum, Episcopum Parisiensem; quem omnis Theologorum Schola, Magistrum nominat; eo quod sanctorum Patrum sententias catholicas, in vnum redegit. Et hoc eius fuit consilium, nempe, quæ à Doctoribus Ecclesiæ dicta sunt, hinc inde, in hoc volumen colligere, quod, quia illa continet, liber sententiarum dicitur. Consilij autem causa, triplex assignatur, videlicet desiderium proficiendi in Ecclesia Dei, promissio mercedis, & communis studiorum commoditas; ex quibus etiam triplex consurgit utilitas, quia primum omnes Theologicæ veritates cognoscuntur; secundo accenditur lucerna in candelabro Dei; & tertio recipitur diuina promissio, quæ est vita æterna. Diuisio præterea, ex ipsa Contextus seriæ in prohemium, tractatum, & Epilogum potest assignari: sed illa admodum est utilis, qua, totum hoc opus Theologicum, in duas principes partes diuiditur, dicendo quod in prima agitur de Deo simpliciter, & absolute; & in secunda de Deo, per

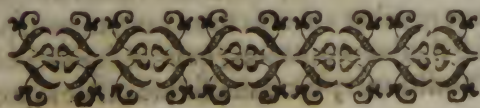
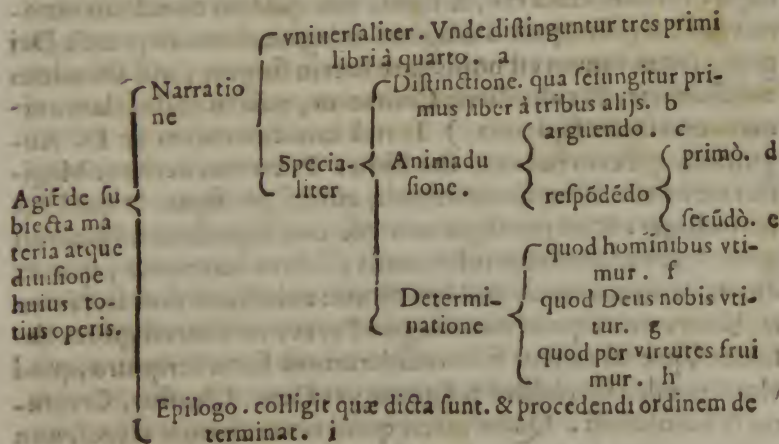
per comparationem ad Creaturas : vnde elicitur corollarium, quod Theologia creaturas principaliter, aut absolutè non considerat; sed semper agit de Deo, siue simpliciter, vt ab exordio huius libri, vsq; ad distinctionem 35. siue in respectu, vt in reliqua parte totius operis, quæ postea subdividitur in 8. particulas, secundum quod rationalis Creatura octuplex esse recipit à Deo videlicet esse cognitū, de quo agitur in distinctione 35. vsq; ad distin. 40. esse volitum, de quo vsque in finem primi libri; esse reale extra causas, in secundo libro; esse vnionis cum supposito diuino, quod tractatur in tertio, vsq; ad distin. 14. esse restauratio nis, quatenus. s. sanguine Christi reparati sumus, de quo, à distin. 14. vsq; ad 23. est sermo; esse exornationis siue morale, vsq; in finem tertij libri: esse gratificationis, quod habetur per sacramē ta, à prima distin. libri quarti, vsq; ad 43. & demum esse beatifica tionis, siue glorificationis, quod duobus vltimis distinctionibus pertractatur; sic pulchrè diuiditur opus hoc Theologicū. Quāuis illud, rectè Magister in quatuor libros sit partitus, iuxta quatuor Dei misteria, quæ sunt Trinitas, Creatio, Incarnatio, & glorifi catio; vnde in primo libro, Dei eminentia principaliter conside ratur; in secundo agitur de, Dei omnipotentia, vt relucet in ope re creationis; in tertio de eius sapientia, vt in opere redemptio nis splendet; & in quarto de eius bonitate, vt in communi bono rum salute, ac beatitudine, luce clarius, est manifesta. Tunc au tem à principio reuertentes, in Prohemio, quod toto huic ope ri præmittitur, & quod nunc aggredimur explicandum, tria facit Magister: Primò reddit auditore beneuolum, secundò docilem, tertio attentum. Beneuolus quidem efficitur auditor, cum intel ligit authorem parū existimasse, aut nihil; fecisse causas, quæ ip sum à suscepto negotio retrahebant: nos igitur, Magistri audito res, Magistro beneuolentiam debemus, quia ipse omnes difficul tates à compositione huius operis retrahētes, ob cōmunem stu diosorum vtilitatē, summo suo cum labore, & studio superauit. Licet. n. defectu ingenij, altitudine materiæ, magnitudine labo ris ac inuidorum contradictione impediretur; desiderio tamen proficiendi in Ecclesia Dei, promissione mercedis, ac auxiliij; atq; instantia præcum sociorum, Magis est motus. Ex quibus clarè cognoscimus, Magistrum non esse reprehendendum, in eo quod dicit, se opus vltas vères agere, ardua q; scandere præ sumplisse;

sumpsisse; non enim sibi ipsi confiso, aut elatione quadam animi, vel temerè, præsumpsit: Sed (licet habet D. Paulus, Non ego sed gratia Dei mecum) desiderio proficiendi in Ecclesia Dei, & promissione celestis auxiliij, hoc se facturum putauit, & ardua scandere, humiliter præsumpsit. Dociles verò nos esse voluit, Dum huius operis causas omnes distinctè docuit: nam inquit volumen hoc, in quatuor libros partitum, ex sanctorum Patrum sententijs, Deo præstante, se compegisse; tum vt serpentum ora opilaret, offamq; daret Cerbero; quod fit errores destruendo, tum vt lucernā accenderet, poneretq; in Dei Candelabro; quod fit per manifestationem veritatis. Vltimò attentionem sibi comparat Magister, in eo quod vtilitatem maximam in huius operis lectione ostendit consistere. Siquidem omnia, quæ fideliter, ac piè desiderari possunt; quæq; multis, vel innumeris dispersa sunt voluminibus, in hoc vno breuiter, ac distinctè, complexus est. Vnde concludit, quod hic liber, cuiq; pigro, vel multum docto, videri non debet superfluous. Verum ex eo, quod habet Magister, se animum ad scribendum apulisse mercede laboris; & quia Deus Pollicitus est supereroganti cuncta reddere; duplex consurgit dubitatio. Prima an liceat operari propter mercedem; Altera, an diuinis literis aliquid possit addi: nam si primum conceditur, ergo debitor noster fiet Deus. & quomodo verum erit illud Pauli Apostoli. Non sunt condignæ passionis huius seculi ad futuram gloriam? De secundo dicitur in Apocalipsim Ioannis, si quis ad hæc apposuerit, apponet ei Dominus plagas multas. Dicimus tamen; primum, quod licet meritoriè operari propter mercedem promissam. dicente Propheta, Inclinaui cor meum ad faciendas iustificationes tuas propter retributionem; quamuis enim operationes nostræ in se, hoc est, diuina gratia destitutæ, nullius sint meriti, quo ad vitam æternam; quatenus tamen diuinum auxilium habent adnexum, vitam nobis cum Beatis comparat sempiternā, hæc namq; nobis taliter operantibus est debita, non quidem ratione operationum nostrarum simpliciter, sed ratione gratiæ cooperantis nobiscum. Vnde dicebat D. Augustinus, Deus opera nostra coronat, non tanquam nostra, sed tanquā sua. Præterea dicimus, quod Sacramentis non licet aliud sacramentum addere; quia illius est constituere sacramenta, cuius est conferre gratiam: nec diuinis præceptis aliud debet addi præ-

præceptum; quia Dei præcepta diminuta non sunt, sicut nec superflua; sed diuinis literis aliquid potest apponi, quodd. s. ad intelligentiam, vel declarationem, & persuasionem earum faciat. Nec sequitur diminutâ esse sacram scripturam, quia Spiritus Sanctus ea, quæ nobis sunt necessaria, prout opus est nobis exponit; vnde statuta Pontificum, Conciliorum decreta, Patrumq; auctoritates indies proficiuntur. Dictum autem illud Ioannis, ideo prolatum fuit, quia Chorothei, alijq; tunc temporis hæretici, ad diuinam Scripturam diuersa, & contraria addere; illaq; alicuius Apostoli nomine edere, solebant; quod ne facerent, impræcatione prohibuit. Quia ergo ea, quæ sunt diuinis literis consona, quæuè in illis implicite continentur, vtiliter ac laudabiliter apponuntur; ea, quæ hic apposuit Magister libenter audiamus.

DISTINCTIO PRIMA.

Distinctio primæ ordinata partitio.



LECTIO

LECTIO QUINTA.

Veteris ac nouæ legis continentiam, &c. A. Expositis his, quæ quasi aditum ad ea, quæ scribuntur à Magistro, nobis faciunt, reliquum modo est, ut ad rem ipsam accedamus; in cuius prima distinctione explicanda, ac etiam in reliquis, talem seruabimus ordinem, quod primò Magistri consilium aperiemus, deinde distinctionis diuisionem assignabimus; Tertiò eius dicta interpretabimur; Quarto, & vltimò difficultates contingentes, paucis determinabimus. Dicimus itaq; quod Magister, in hac prima distinctione, totam materiam Theologicam ponit nobis ob oculos; & duo facit, Primò explicat quæ nam sit materia Theologica, & contingentes dubitationes remouet. Secundò explicata, Epilogo colligit, & procedendi ordinem determinat. In explicatione primi, utitur Magister conclusionem, distinctionem, definitionem, & dubitationem. Primò proponit hanc affirmantem Conclusionem, quod omnis doctrina, nouæ, vel veteris legis, vel ad illâ pertinens. scilicet. tota Theologia, versatur circa res, & signa. quæ quidem conclusio innotuit ipsi Magistro, primò diligenti indagine, secundò præuia Dei gratia (nam vanum est nobis ante lucem surgere, nisi Dominus ædificauerit, & custodierit Ciuitatem, quia in maliuolam animam non intrat sapientia.) Tertiò innotuit eidem ex D. Augustino, qui eam habet in suo libro. Præterea, declarat Magister terminos dictæ Conclusionis, quid. scilicet. per signa, & quid per res intelligat: & ait per signa non esse intelligendum terminos significantes ad placitum instituentis; sed res exteriores, quæ ex diuina ordinatione aliquid significant: cuiusmodi sunt sacramenta, tam veteris, quam nouæ legis: Per res verò intelligit res absolutas, quæ ita cadunt sub consideratione sacre scripturæ, quod vltèrius, nihil specialiter designant; ut Deus, Christus, Creatura, & huiusmodi. Quare infert quod omne signum est res, non tamen è cōtra; signa enim licet sint res, tamen faciunt quid aliud in mentem venire: ut fumus. qui nobis statim designat ignem; quemadmodum quilibet effectus suam causam; quamuis non omnis effectus, sub signis contineatur, quia ad significandum principaliter non est institutus; hic enim sermo est de signo instituto,

& non

Q17111

& non de naturali. Tertiò Magister distinguit, & signa, & res: Primò de signis inquit, ex signis aliqua sunt tantum signa, ut omnia sacramenta veteris legis. circuncisione excepta; illa namq; solum ratione fidei, aut charitatis annexæ, siue ratione operis operatis, iustificabant; & non in se, siue ratione operis operati, sicut hæc nostra: Aliqua verò sunt signa, quæ non solum significant, sed, & ferunt secum, & causant ipsam gratiam, cuiusmodi sunt sacramenta nostra nouæ legis. De rebus verò, distinguendo, dicit, quòd aliæ sunt quibus fruimur, illæ. scilicet quæ beatos nos faciunt, ut est Deus Pater, Filius, & Spiritus Sanctus; aliæ sunt quibus utimur, ut sunt res creatæ; utimur autem illis ad vitam tuendam, ad alleuiandum laborem, ad delectationem, ut sint nobis auxilio ad adherendum illis, quibus deinde fruimur. Ex quo pater, quòd res creatæ iurè dicuntur schalæ, & gradus quidam, per quos ascendimus ad Dei cognitionem: Præterea aliæ sunt res, quæ utuntur, & fruuntur; ut sunt homines viatores, & Angeli, ac beati in Patria. Sed nunquid Beati utantur rebus creatis? Respondeo quod licet sint extra hunc mundum, & proinde non egeant rebus istis, dicuntur tamen uti. Verum quo uti dicuntur? Intellectu, & voluntate; quibus etiam Deo fruuntur. Quartò quædam sunt res (ut clarè dicit Magister in Epilogo) per quas fruimur; ut sunt virtutes, & potentia animæ; nam homo fruitur Deo per voluntatem, & intellectum: quia anima est, quæ fruitur; fruitur autem per suas potentias, & fruitur etiam virtutibus. id est per virtutes. quæ tamen res, per quas fruimur, sunt illæmet etiam, quibus utimur. Hanc autem quadrimembrem Magistri distinctionem, D. Bonauentura trimembrem facit: & inquit, Rerum aliæ sunt finis; & sic Deus propriè res est: aliæ sunt res dirigentes ad finem; quæ media dicuntur ad finem: Tertiò sunt res, quæ diriguntur ad finem; ut sunt creaturæ naturales, & intellectuales. quæ quidem diuisio optima est: quoniam sub illius secundo membro, continetur secundum, & quartum, diuisionis iam allatæ. In qua quoniam Magister vsus fuerat hac duplici voce uti, & frui; ideo quarto loco definitione utitur, declarando quid sit utrumq; . Et inquit frui est amore inherere alicui propter se ipsam. Vti verò est, id quod in vsum venerit, referre ad obtinendum illud, quo fruendum est. Vnde habemus fruitionis, & vsus distinctionem, pœnès relatiuam, & absolutam dilectionis inhæ-

c sionem,

fronem, accipiendam esse; nam dicitur quod frui est rei amore inhaerere solum propter se ipsam; uti verò est rei amore inhaerere, non finaliter propter se ipsam, sed in quantum ordinata est ad illam, qua fruendum est. Ex quo sequitur, quòd etiam nos viatores, Deo frui possimus; quia illum (ut praeceptum est) per se ipsum, & supra omnia (saltem ex gratia) diligere possumus. sed quoniam Magister aliam apponit definitionem ipsius frui, & uti; dicendo, quod frui est uti cum gaudio, non spei, sed iam rei: Et uti, est assumere aliquid, in facultatem voluntatis: sequi videtur, quod soli Beati fruatur, quia soli habent gaudiū rei. & profectò (ut ipse determinat) sic se res habet, quòd tantum Beati propriè, & perfectè fruuntur: iusti verò impropriè, & imperfectè, nam perfecta delectatio, in qua consistit ipsa fruitio, ante finis consecutionem non habetur. Propter hæc autem dubitat Magister, primò an hominibus sit fruendum, & Respondet quod non simpliciter, sed in Deo; iuxta illud Apostoli, Ego te fruar in Domino, quo quidem modo, potius Deo, quam homine fruimur; & ratio est, quia homo non est propter se diligendus. Secunda dubitatio est An Deus utatur nobis, vel fruatur. utrumq; enim videtur inconueniens, nam si utitur, ergo agit propter aliud; si fruatur, ergo indiget bono nostro. Respondetur quod utitur nobis, non tamen eodē modo, quo nos alijs rebus utimur; nos enim utimur alijs rebus, propter nostram utilitatem; Deus autem certè propter suam bonitatem, sed ad nostram utilitatē nobis utitur. Tertio dubitat An virtutibus sit fruendum; & Respondet (ut in diuisione rerum dictum est) quod illis, non est fruendum, sed per illas fruimur Deo; licet enim ratione delectationis, quam secum afferunt virtutes, propter se expeti videantur, ulterius tamen ad vltimum finem, diriguntur. Vltimò (& est alia pars huius distinctionis) Magister ponit Epilogum & procedendi ordinem; dicendo quod ex dictis patet, res esse quadruplices: & cum res præcedant signa, quia signa sumuntur per similitudinem ad res, dicit primò agendum esse de rebus, deinde de signis: quod è contra faciendum esset, si per huiusmodi signa, res, quæ præmittuntur, significarentur. cum ergo de rebus, sermo sit in primis tribus libris, sequitur quod iurè tres primi libri præcedant quartum; in quo de signis. i. de sacramentis. Inter res autem ab illis incipit Magister, quæ perfectiores sunt, & nobiliores, & Priores; quales sunt

les sunt, quibus fruimur, quæ (vt dicendum est) sunt Deus, & tota Trinitas, à qua omnia pendent. ergo de ipsa Trinitate in primo libro agendum est. Et hæc dixisse sufficiat quantum ad literalem intelligentiam Textus; in sequenti illud, quod in omni distinctione, quarto loco faciendū proposuimus, difficultates remouendo, aggrediemur. sed nunc Textum perlegamus.

LECTIO SEXTA.

HAnc præclarissima, m& maximè Diuinam, Theologiæ partem, quam præ manibus habemus (Iuuenes studiosissimi) simpliciter, siue literaliter tantum exponere, ideo ipse mihi antea proposueram, quia tunc Scolasticas quæstiones, quotidianis nostris disputationibus facile, ac sufficienter determinari posse putabam; quando quidem, nil certius inuenitur, quàm quod dente disputationis, discutitur. Verum postea animaduerso, quod in his, quæ non sunt fidei, sæpe diuersæ, ac contrariæ sunt Theologorum sententiæ; ad omnium vestrum maiorem vtilitatem, quid de proposito sentiam, post Contextus Magistri expositionem, paucis perstringere sum pollicitus. Nunc igitur de ipso vti, & frui, de quibus hic est omnis quæstio, quatuor disputanda propono, vel potius disputata, absq; aliqua aliorum iniuria, determino: puta quid sint, cuius sint potentiæ, cui naturæ competant, & de quibus sint. Primum de vti, non discedendo ab his, quæ à Magistro accepimus, dicimus quod est assumere aliquid in facultatem voluntatis, propter finem cognitum, in quo voluntas conuiuiscere debeat. Dicitur autem, assumptio propter finem, ad significandum huiusmodi vsum, non esse frustratorium; & quod quies est in fine, propter quem fit vsum: estq; talis assumptio, non quidem sensibilis, nec tantummodo per operationem intellectus, sed spiritalis, vel intentionalis, per imperium voluntatis, dirigente intellectu, ac exsequentibus potentijs, quibus vtitur voluntas. Vnde sequitur, quod vti, quo ad imperium, est ipsius voluntatis; quo ad directionem, ipsius intellectus: & quo ad executionem cæterarum potètiarum: quamuis primò, & per se, actus sit ipsius voluntatis. vt ex eius definitione clarè conspicitur. & confirmatur, quia in voluntate est meritum, & demeritum; nam cuius est meritum & demeritum, illius de-

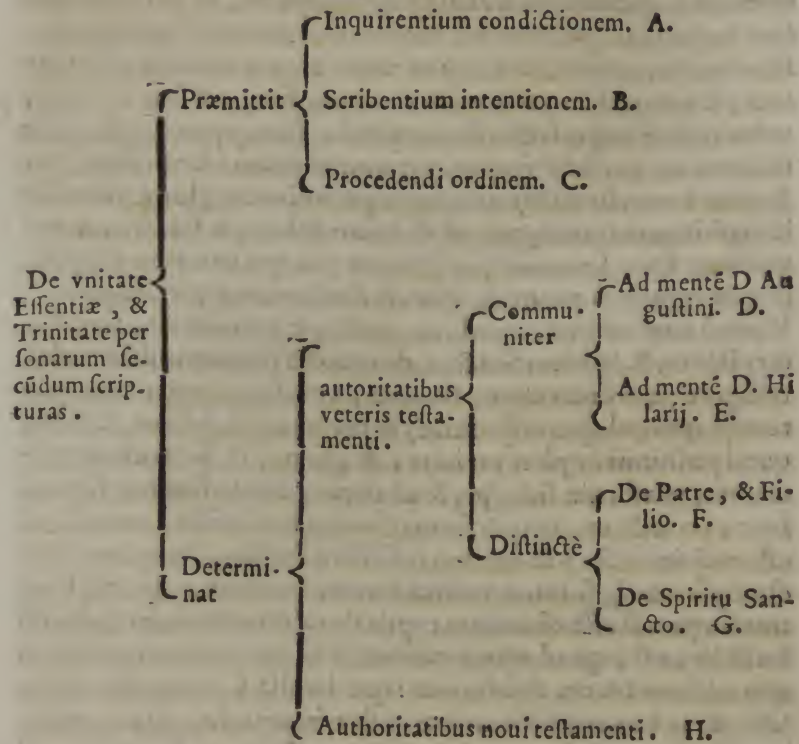
c 2 bet

bet esse operatio, & vsus. Ex quo etiam benè colligimus, quòd
 uti, naturæ intellectuāli, & rationali competit; atq; vniuersaliter
 omni habenti voluntatem: exceptis damnatis, qui voluntate sua
 abutuntur, non utuntur; eo quòd omnia referunt in indebitum
 finem, ideo, & Deus nobis utitur, ut communicet suam bonita-
 tē, & sapientiam. Angeli similiter intellectu utuntur, & volunta-
 te; quibus nostrā salutem operantur; ac etiam ad aliquas functio-
 nes peragendas, corporibus utuntur aliquando. Sed quibus uten-
 dum est? Equidem videtur quod hisce terrenis Creaturis, uti, no-
 bis non liceat; quia illo utimur, quo tendentes ad beatitudinem
 iuuamur, & illis Creaturis impedimur frequenter; Angelis verò,
 & Cælo, multò minus nos uti posse videtur; quia operationibus
 nostris, non subiacet: at Deo fortasse uti poterimus, quoniam il-
 lum referri videmur ad mercedem, quando propter mercedem,
 & retributionem (ut fieri conuenit) illi seruimus. Res tamen è
 contra se habet, quia veritas est, quod omni re bona uti possu-
 mus, Deo excepto; nam Deus in vltiorem finem referri non
 potest; & malum culpæ, in bonum non est ordinabile: sed cæte-
 ris rebus, quæ quodammodo mediant inter ista, uti possumus,
 quamuis ratione diuersa, hoc est, vel ut instrumento, vel ut ha-
 bitus, vel ut actu, vel ut obiecto; accipiendo illud, si bonum est;
 & detestando, si malum: ideo, ad ea, quæ obijciebantur, dicen-
 dum est, quòd Deus est ipsa merces: quòd alijs Creaturis non
 utimur, ut à nobis operatis, sed sicut in Dei cognitionem ducen-
 tibus: & quod ex defectu nostri prouenit, si Creaturæ nobis
 sunt impedimento ad beatitudinem; quia, scilicet illis non utimur, sed
 abutimur: omnis. n. Creatura in se, & ex natura sua est valde bo-
 na. Et sic ea patent, quæ de ipso uti proposita erant. Ex qui-
 bus eadem de ipso frui, ferè sunt manifesta: cum enim dictum
 sit, quòd frui est uti cum gaudio; habito quid sit uti, dimidium
 quæstionis est explicatum; sed quia dicitur etiam, quod frui est
 in fine cognito per delectationem conuiuiscere; sciendum est,
 quod uti & frui in hoc conueniunt, quòd cognitionem præsup-
 ponunt, & delectantur. Sed differunt, quoniā fruitio plenè quie-
 scit in his rebus, quibus fruitur; vsus verò non plenè, in his, qui-
 bus utitur: & ideo in aliud dirigitur, ac fertur: & cum eius sit
 frui, cuius est uti, & cuius est amor, ac dilectio, quæ essentialiter
 est fruitio; sequitur, quod actus fruitionis, propriè sit actus vo-
 luntatis.

Iuntatis. Præterquam quod, fruitio est actus potentia nobilissima; quia est actus beatificus, & voluntas est nobilissima potentia, ratione propriae libertatis; quia ipsum intellectum potest auertere à quacunq; sua actuali speculatione, & per libertatis suae imperium, alterius rei considerationem sibi iniungere. Hinc præterea deducitur, quod omni naturæ habenti voluntatem, & non obstinatam in malo convenit frui; vel hoc sit in spe, vel in re; siue imperfectè, & completè. Deus enim se ipso perfectissime aut perfectè fruitur, per omnimodam identitatem cum summo bono; Beati Deo fruuntur, per unionem gloriæ; ubi cadit indigentia necessitatis, quæ est de bono habito; & sancti homines viatores Deo fruuntur per gratiam; in qua fruitione est indigentia cuiusdam penuriæ, quæ est de bono, non plenè habito. Ultimò cum dicitur, quod res, quibus fruendum est, sunt Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, de obiecto fruitionis debetis intelligere; nos enim aliquo fruimur, ut instrumentò; sicut potentij ipsi; aliquo dispositivè, & preparativè, ad hoc, scilicet, quod possimus impleri veritate, & gloria; & sic fruimur virtutibus, præsertim fide, spe, & charitate; aliquo fruimur formaliter, eo scilicet, in quo forma fruitionis consistit, cuiusmodi est intuitiva visio; & demum ipso Deo fruimur tamquam obiecto, ipse namq; solus, & nullum bonum creatum, ordinatæ fruitionis, potest esse obiectum; quia de ratione intrinseca obiecti fruibilis, est, quod animæ rationalis sit quietatium totaliter, quo ad suum totum desiderium: quod nulla Creatura facere potest. & in hoc consistit animæ nostræ beatitudo, qua in omnibus suis potentijs beatur; dum scilicet, Trinitate fruitur; quod vnica fruitione facit, sicut nunc vnica adoratione tres divinas personas, veneratur, & colit, ratione vnus tantum summæ bonitatis, quæ est in illis. Et hæc vobis sufficiant pro intelligentia eorum, quæ à Magistro, & à Scholasticis in hac prima distinctione dicuntur.

DISTIN-

DISTINCTIO SECVNDA.



LECTIO SEPTIMA.

Hoc itaq; vera ac pia fide tenendum est, quod Trinitas sit vnus solus, ac verus Deus. &c. A. Iterū Dei nomine inuocato, vt det nobis in suo Sancto Spiritu, recta sapere, & de eius consolatione semper gaudere; secundam hanc distinctionem aggredior. Si quidem altissimum Trinitatis misterium, quod in ea exorditur Magister, opus est, ac negotium, vltra vires nostras; sed tamen quale possit à nobis, simul cum Dei gratia, facile sustineri. Quod animaduertens Magister, in huius lectionis exordio, vt attentissimè, & deuotissimè; magna;

gnaq; cum modestia, ac timore, ad illud accedamus, nos admonet. Et cum proposuerit de rebus fruibilibus primum agendum esse; accedentemq; credere oporteat, quid à nobis de rebus fruibilibus principaliter sit credendum, hoc in loco proponit; & duo facit, nam modum, illud quod quaeritur inuestigandi, ostendit; & illud firmiter credendum esse demonstrat. Sed primum, quod statim nobis occurrit, tres habet particulas; quia ut Trinitatem in unitate, & unitatem in Trinitate cognoscere valeamus, quid vos facere conueniat, quid alij fecerint, & quis sit ordo seruandus, & à Magistro seruatus, prænouiſſe oportet: quorum necessitas ex eo pendet, quod vera, ac pia fide tenendum est, quod Trinitatis sit vnus solus, ac verus Deus. Pro cuius dicti intelligentia sciendum est, quod Trinitas, dicitur vnus Deus, quantum ad essentiam; & trinus in personis, vel quantum ad personas; & hic Deus, est solus, ipso dicente. Non est alius Deus præter me; quod eos potissimum falsitate arguit, qui Deum, alterum bonorum, & alterum malorum, authorem assererebat; atq; verus Deus dicitur, quia naturaliter, & essentialiter est Deus, ad differentiam eorum, qui Dij nuncupatiue tantum dicuntur; vel hoc sit abusiue, ut Dij falsi gentium; vel adoptiue, ut ego dixi Dij estis; vel dignitate, ut Dijs non detrahes; vel sollicitudine, ut de his, qui felicitatem in voluptatibus statuerunt, dicit scriptura, quorum Deus venter est: igitur noster Deus, verus est Deus, quia naturaliter, & essentialiter est Deus. Deusq; dicitur vel à Theim quod est currere, aut fouere; vel ab Ethin, quod est ardere; vel à Theaste, quod est omnia videre, & contemplari: ex quibus tria eius attributa sumuntur, videlicet sapiëntia ex eo, quod omnia intuetur, & prospicit; omnipotentia, quia omnia cõtinet, & fouet; bonitas, quia omnia suo amore inflamat. Ideoq; Trinitas est vnus verus, ac solus Deus. quod, quamuis rationibus demonstrari posset, prius tamen simpliciter credendum esset, vel teneri deberet fide vera, s. non ficta, nec hæsitante; & fide pia, hoc est, per dilectionem operante: tum quod sic credenti dictum est, fides tua te saluam fecit. Tum quia habet Isaias 7. nisi credideritis, non intelligetis: propter quod ipse Magister in textu, fidem, intelligentiæ præmisit, dum inquit, & hæc Trinitas creditur, & intelligitur: vbi cum addit, quod etiam cernitur à purgatissimis mentibus, sciendum est, quod qui à sensibilibus, & phantasmatibus tantum,

tantum sunt purgati, Trinitatem tanquam summum bonum naturaliter cernunt: qui autem ulterius ab erroribus, & naturalibus rationibus purgantur, Trinitatem ipsam, fide intuentur; qui verò amplius, ab omni culpa, & miseria purgati sunt, & absoluti; ipsam per essentiã, iam clarè conspiciunt: siquidem sicut non nisi purgatissimus oculus solem aduersum, rectè intueri potest; sic mens nostra, in excellentia diuinæ lucis, vt aliquid determinatè cognoscat, nisi recta sit in Deum, & proximum; salubriter non figitur. imo sicut passerulus alligatus funiculo, dum vult eleuari in Aerem, cadit in terram; sic mens nostra, humanis affectibus alligata, dum diuina contemplatur, in errorum tenebras cadit: quia primum in quadam cognitione falsa inuoluitur; deinde quippiam ad fidem necessarium ignorare incipit; Tertio diuinis inspirationibus, quasi ostium claudit; & deniq; peccato consentit. Quarè à Magistro paternè monemur, vt de summa, & excellentissima re proposita, cum modestia, & timore; dubitando, inquirendo, ac docendo loquamur: & attentissimis auribus: atq; deuotissimis, quæ de illa dicenda sunt adiscendo; malèq; dicta corrigendo, audiamus. Quæ à nobis libenter sunt facienda, tum quòd (vt inquit Magister) nullibi periculosius erratur; fortè, quia Trinitas est fidei fundamentum, quo destructo, totum ruit ædificium: tum quia nihil laboriosius queritur; quando mentis humanæ acies per se inualida, in tam excellenti luce non figitur: tum etiam, quia fructuosius nihil inuenitur; cum in eius fruitione beatitudo nostra consistat. Ad quod etiam accedit, quod omnes illi, qui de misterio Trinitatis disputarunt, hoc fecerunt, vt ostenderent dari essentiæ vnitatem, & personarum Trinitatem. Nam Canonistæ habent decretalem Innocentij, ab ipso habitam in Concilio Lateranensi, vbi ad tollendos aliquos errores de hoc disputatū est. Similiter D. Augustinus quindecim libros edidit; & D. Hilarius decem libros habuit, de ista sanctissima Trinitate; & alij etiam plures, de sanctissima Trinitate scripserunt: quorum sententijs, firmatur veritas à Magistro posita, quod. scilicet vnus verus, ac solus Deus est Trinitas. quia. scilicet vna est Essentia, & tres personæ; de quibus verum est dicere, quod vna persona est alia, ab alia persona, nō tamen aliud: quia, aliud, dicit alietatem substantiæ, & essentiæ; quæ vna est omnino, & simpliciter. Vltimò de huius tractationis ordine, habet Magister,

ster, quod primò assertionem fidei simpliciter affirmabit, secundò autoritatibus sacrarum scripturarum confirmabit, tertio rationibus catholicis, & similitudinibus congruis eandem demonstrabit. Vbi si quærat aliquis, an liceat erigere demonstrationes ad ea, quæ sunt fidei. Dicatis quod ad fidem faciendam, & firmandam non licet; sed benè ad pugnandum contra garrulos. Vnde dicit Magister, quod faciet ad defensionem fidei. & cum addit se velle vti similitudinibus, scire debetis, quod in qualibet similitudine Creaturæ ad Deum, maior est dissimilitudo, quàm similitudo; cum præsertim qualibet res, secundum quod est in actu, ad Dei similitudinem accedat, & ab ea recedat, secundum quod est in potentia. Sed hæc pro prima parte sufficiant.

LECTIO OCTAVA.

Proponamus ergo in medium veteris, ac noui Testamenti authoritates. &c. D. Hæc est secunda pars distinctionis secundæ; in qua diximus, & nunc iterum affirmamus, Magistrum, autoritatibus, tum veteris, tum noui Testamenti, monstrare; quo cum vnitate Essentiæ, personarum Trinitas manet. Verum primò insurgit dubitatio non leuis, An. scilicet. Deum esse, & esse vnum sit articulus fidei. Magister namque initio distinctionis huius, dum inquit. Vera ac pia fide tenendum est, quod Trinitas est vnus, solus, ac verus Deus. hunc esse articulum fidei, liberè videtur statuisse. Et ex altera parte, ratio adest huiusmodi. De essentia, ac vnitate Dei habetur scientia, ergo Deum esse, & esse vnum, non erit articulus fidei; Consequentia probatur, quoniam de eodem scientia, & fides haberi non potest. Antecedens verò ex Aristotele sic est manifestum, Motus est, ergo, & Deus est, & est vnus; nam cum motus sit actus entis in potentia, inquantum huiusmodi; omne quod mouetur, ab alio, quod sit in actu, moueri est necesse; per quod. scilicet. de potentia ad actum deducatur: & nè detur processus in infinitum, quia tunc nihil moueretur (vt optimè deducit Aristoteles 8. Phy.) oportet deuenire ad vnum primum motorem immobilem; quæ dicimus esse Deum. & sic remanet, quod Deum esse, & esse vnum naturaliter cognoscitur: propter quod fides, nec locum, nec meritum habet vllum; Cuius tamen oppositum cum Magistro defendimus: asserendo, quod Deum esse, &

d esse

esse vnum, vel est articulus, vel pars articuli fidei. Nec ratio adducta concludit, quoniam ad eam, duobus, vel tribus modis, respondere possumus; primò glosando propositionem, quæ ad probationem consequentiæ adducebatur, hunc in modum, scientia, & fides de eodem haberi non potest; verum est ab eodem; vnde hoc quod ego demonstratione noui, ab altero demonstratione non habente, fide teneri potest. Quamuis, etiam ab eodem (ni si egregiè fallor) idem sciri, & credi, & non sine merito possit; dummodo propter Ecclesiæ autoritatem, & non propter rationem, illud credatur: & fides enim, his, quæ physicè sciri possunt, rectè, triplici de causa, vel ob triplicem vtilitatem, adhibetur; prima est, vt quilibet ad veritatem citius perueniat; quia dum dicit mihi Symbolum quod est Deus, citius hoc percipio, quàm si per scientiam illud idem percipere, deberem: Secunda ratio vel vtilitas est, vt cognitio illius rei, quæ habetur per scientiam, vniuersalior sit, & communior; inquantum plures sunt, qui vnitatem Dei per fidem, quàm per scientiam possunt intelligere. Altera verò, dictis non inferior, hæc est, vt cognitio rei, quæ habetur per scientiam, addita fide, certior fiat: Cum enim in Philosophia, respectu fidei, secundum aliquos, plures contingant errores; illud sanè omninò verum esse existimabitur, quod fide catholica fuerit confirmatum. Vnde Deum esse, & esse vnum, quod ratione cognoscitur, tanquam verum procul dubio prædicari poterit; quia illud idem, vniuersalis Ecclesia docet. Igitur scientia, & fides de eodem; vel ab eodem haberi non potest, vel si habetur, in obsequium fidei, scientia captiuari debet. Aut etiam dicamus, quod ab eodem, & de eodem habetur & scientia, & fides, sed fides secundum totum, & scientia secundum partem; Cum enim fidei articulus, vno modo secundum aliquam sui partem, & alio modo secundum totum nexum illius, considerari possit; quòd primo modo naturaliter cognoscatur, nullum erit inconueniens; quia se habebit tanquam præambulum ad fidem. sic in proposito Deum esse, & esse vnum pars est primi articuli; quia cum eo, quod est Deum esse, & esse vnum, docet etiam esse trinum, quantum ad personas. quod nullo pacto naturaliter demonstrari potest; non enim valet, si quis arguat, vnus, solus, & verus Deus naturaliter cognoscitur; ergo Trinitas; quamuis per Magistrum, & secundum veritatem, nil aliud

aliud sit Trinitas, quàm vnus, solus, & verus Deus. hæc namq; , Trinitatis non est definitio, quæ definiri non potest; sed tantum significatur, quòd in Trinitate personarum non est nisi vna sola, & diuina Essentia . Et hoc est (vt ad propositum reuertamur) quod Magister in hac secunda parte , pluribus authoritatibus Noui, & veteris testamenti, persuadere conatur; vbi ea vtitur methòdo, qua primùm propositam veritatem, vteri lege, com-
monstrat; deinde eandem, Prophetarum oraculis corroborat; Tertio ipsius Christi authoritate sancit; & vltimò Apostolorum dictis confirmat; vt clarè constat in litera . Sed circa illam authoritatem, ex veteri Testamento acceptam, quæ sic habet . Fa-
ciamus hominem ad imaginem, & similitudinē nostram: ex qua personarum Trinitatem colligit, dum numero plurali dicitur, fa-
ciamus, & nostram; & vnitatem Essentiæ, dum singulariter dicit
Imaginem, & similitudinem, quæ charitatis vnitatem supponit;
cum ipso Hilario, contra Arrium, de vnitatem Essentiæ disputan-
te, longè digreditur . & inquit, quòd ne à veritate discedamus,
aut cum hæreticis conuenire videamur, semper, dum de diuinis
loquimur, ea nomina vitare debemus, quæ vel significant diuer-
sitate, vel differentiam, aut separationem, aut diuisionem, &
quæ inæqualitatem, disparitatem, alteritatem, discrepantiāq; ,
connotare creduntur . siquidem à diuinis personis remouenda
est diuersitas, & differentia; ne tollatur vnitas Essentiæ; similiter
remouenda est separatio, quia in diuinis non est compositio tol-
lenda est disparitas; nomenq; alieni, & discrepantis est auferen-
dum, quia personarum summa est similitudo, & summa æquali-
tas: quæ tamen omnia ab Arrianis temerè negabantur . Am-
plius nomine solitarij, & singularis, vti nullo pacto debemus, ne
aut diuinam naturam, cum Sabellio incōmunicabilem dicamus;
aut eandem à personis separare, videamur . Ad quæ Egidius Ro-
manus addit, quòd nomen, vnici, in diuinis vti non debet; quod
intelligere debetis, dum de diuinis personis loquimur; quia in of-
ficio Ecclesiastico, in festo consecrationis Ecclesiæ, in Hymno
ad Laudes, apertè dicitur . Trinum Deum vnicumq; , cum fa-
uore prædicat . Quamuis huiusmodi præcepta, non semper ob-
seruata reperiantur, & præsertim nondum exortis hæresibus;
propter quod cautè sunt interpretanda, semperq; in bonum sen-
sum traducenda; vt inferius, de diuinis nominibus loquentes, fu-

d 2 fuis

sius explicabimus. Hic autem solet dubitari, An possimus conuicere Iudeos Mosaica lege, de Trinitate personarum. hoc est, An per puras, & solas auctoritates veteris Testamenti, Trinitas personarum monstrari necessario possit. Ad quam dubitationem affirmatiuè Respondet Ioannes Bacon. hac condictio-
ne, quod Iudei concedant lectionem nostram non esse deprauatam, vt passim affirmant. At Hilarius, & Alphonsus Tostatus negatiuè respondent, tùm quòd huiusmodi auctoritates diuersimodè possunt exponi, tùm quia Deus, solùm per Deum, & in lege gratiæ, perfectè cognosci potuit. Quorum tamen omnium, hæc sit Clausula, quod, cum illa summa simplicitate, omnium, quæ in diuinis esse creduntur, fides tradit, & vtriusq; Testamenti pagina, explicitè, vel implicitè docet, in diuinis tres esse personas, sibi coeternas, & consubstantiales; quarum vna, licet non sit alia, non tamen est aliud, quia earum, vna tantùm est Essentia.

LECTIO NONA.

AD maiorem intelligentiam eorum, quæ habita sunt à Magistro in secunda distinctione, tria compendiò tractanda occurrunt. Primum erit de vnitæte Essentiæ, Alterum de multiplicitate attributorum, Tertium de distinctione diuinarum personarum inter se, & ab Essentia. Quantum ad primum, vt intelligeretur, dicere inceperam, quòd cum omnis multitudo ad unitatem reducat, sicut omne per accidens ad illud, quòd est per se reduci debet; necessario deuenimus ad aliquod, quod maxime est vnum, & hic est Deus. qui ideo potissimùm cognoscitur vnus, quia cum sit Ens simpliciter summum, inintelligibile est, ac impossibile, quod illi aliquid parificetur: Quamobrem, & Philosophus, hoc apertè confessus est. sed quamuis negasset, nos tamen liberè Deum esse, & esse vnum, corde, & ore confitemur; eo quod fide, hoc acceptum habemus. & ideo (vt superiori lectione dicebamus) illa etiam, quæ demonstrari possunt, valde est vtile, quod habeantur per fidem; nè videlicet; propter negligentiam in indaganda veritate, vel propter impotentiam intellectus, aut propter errorem, inquirentium per demonstrationem, illa ignorarentur, quæ omnibus debent esse manifestissima: Quamobrem cum hoc, de quo nunc est sermo, omnibus nobis,

bis, fide, maximè sit notum; omnibus alijs contradicentibus au-
 deremus insistere. Sed sicut alijs pro fide, vim vi repellere non
 verentur, sic nos rationes, rationibus refutare, ac reicere valea-
 mus, Adnatasse iuuabit, quod non benè concluditur, plures es-
 se Deos, ex eo, quòd meliora sunt plura bona paucioribus bo-
 nis; siquidem hoc Aristotelis dictum, de bono finito, & limitato
 debet intelligi, & nò de infinito, sicut est Deus. Ideo dicatis, tunc
 meliora esse plura bona paucioribus bonis, quando plura bona
 sunt compossibilia; modò cum Deus sit illud summum bonum,
 quo maius non est, nec intelligi potest; aliquid aliud à Deo es-
 se, quod Deo parificetur, omnino est impossibile. Similiter
 cum dicitur, potentior est lux spiritualis, quàm sit corporalis,
 ergo poterit lux spiritualis, quæ est Deus, aliù Deum producere;
 sicut lux corporalis sibi simile producere potest; & sic de facto
 plures erunt Dij, quia in diuinis non differt esse à posse. Non
 valet consequentia, ratiòne summæ communicationis naturæ di-
 uinæ, qua procedens à Deo, pœnitus idem est Deus, cum ipso,
 & non alius; vnde conceditur, quod lux, pro diuina persona po-
 tuerit sibi simile producere, ac de facto æternaliter produxerit;
 quia (vt videbimus) pater generauit filium; qui quoniam eiusdè
 est substantiæ, vnus cum Patre, & non alius, est Deus. Quod si
 instet aduersarius, alium Deum debere generari, sicut nos alios
 homines; præsertim quia hoc in nobis est perfectionis, ac digni-
 tatis; & quicquid est tale in nobis, nobiliori, eminentiori; mo-
 do debet in Deo repetiri. Respondetur quod cum duplex sit
 perfectio, alia simpliciter, & alia supplens imperfectionē, qualis
 est in Creaturis producere sibi simile; nò hæc, sed perfectio sim-
 pliciter, in Creaturis reperta, ipsi Deo, nobiliori modo est ascri-
 benda. Ista namq; (vt rectè dixit Anselmus) in quolibet indiui-
 duo, non vt talis naturæ determinatæ, sed absolutè vt Ens est,
 melius est esse ea, quam suum oppositum. Proter quod li-
 cet remaneat, vnum tantum esse Deum, Adhuc tamen arguit,
 singulare, & plurale idem significant, sed hoc nomen Deus ha-
 bet plurale, vndè dicitur, Deus stetit in Sinagoga Deorum, ergo
 plures erunt Dij. Præterea quorum est diuersa operatio, diuer-
 sa est vnitas, & Essentia; sed operatio trium personarum est di-
 uersa, quia Filius est Incarnatus, & non Pater: ergo trium perso-
 narum diuersa est natura, ergo plures Dij. Amplius, à Deo, plu-
 res,

res, & diuersi procedunt effectus, ergo non erit vnus tantum; a b vno enim, non prouenit nisi vnum. Quibus sic facile Responde- tur. Primò quod singulare, & plurale, idem significant quantum ad denominationem, non autem semper quantum ad substan- tiam; imò hoc nomen Deus, quantum ad significationem substan- tiæ, & essentiæ non habet plurale; sed solum vt denominatiue su- mitur, vel nuncupatiue; vt alias diximus. Secundò Responde- tur quòd cum operatio possit considerari, quantum ad efficien- tiam, & quantum ad terminum; Quorum est diuersa operatio, quantum ad efficientiam eorum, diuersa est natura; at operatio trium personarum in Trinitate, diuersa est solum quantum ad ter- minum; quia Incarnationem terminauit Filius, & non Pater; & similiter missio Spiritus Sancti, à Spiritu Sancto est terminata; quamuis, & missionis, & Incarnationis, vna fuerit trium efficien- tia; vnde & vna illorum est essentia, siue natura. Tertiò ad ter- tium dictum, communis est responsio, quod hæc propositio, ab vno nō prouenit nisi vnum, vera est de agente naturali; nec vni- uersaliter de omni naturali agente; sed de eo, quod per se agit, & non per accidens; de eo, qui eodē modo dispositus agit; & agit eodem modo respectu eiusdem passi, ac ad eundem finem. Qua- re Deus cum non sit agens naturale, ac diuersimodē participetur à Creaturis, diuersos potest producere effectus, quamuis maxi- mē sit vnus in Essentia, vt comprobatur, & declaratū remanet.

Nunc de attributis diuinis (quod erat secundum propositum) primò quid sint, deinde quomodo distinguantur. breuiter est di- cendum. Et quidem quòd non sint voces, nec conceptus; ex eo patet, quod attributa sunt ab æterno, & inter se non distinguun- tur realiter; cuius oppositum de conceptibus, & vocibus verifi- catur. Sunt tamen attributa illa significata nominum, & con- ceptuum, quæ secundum modum significandi, se habent ad di- uinam Essentiam sicut perfectiones additæ, & sunt perfectiones simpliciter. Vnde sequitur, quod Paternitas, filiatio, & spira- tio, non sint attributa; similiter Angeleitas, & humanitas; quia non sunt perfectiones simpliciter; non enim in vnoquoq; indi- uiduo, vt Ens est, melius est esse Pater quam non esse; & sic de alijs: sequitur etiam, quod Deitas, non sit attributum; quia non se habet per modum perfectionis additæ, ad diuinam Essentiam; quemadmodum sunt æternitas, immensitas, omnipotentia, & hu- iusmo-

iustmodi. quæ cum non conueniant Creaturis, falsò dictum, sequitur ab Argentina, quod omne attributum, cōmune sit Deo, & Creaturis: nisi tamen intellexerit illa nobis esse communia, in quantum aliquo modo participantur à nobis; aut quod Magis strictè acceperit attributa, videlicet pro perfectione secūda. Quantum verò ad distinctionem attributorum, placet mihi D. Thomæ sententia; & ideo, illa non formaliter ex natura rei, sed tantum ratione distinguui, censeo. ita tamen quod talis distinctio, etiam ex parte Dei reperiatur, in quantum potest aliquid vnum correspondere conceptionibus diuersis: & non quod in re sit diuersitas aliqua naturarum: nō enim est in Deo nisi vna perfectio illimitata, omnino præhabens in se multiplicatas, & multiplicabiles in alijs perfectiones omnes: propter quod si Dei Essentiam in se ipsa videremus, non requireretur rationum, & nominum multitudo; sed esset simplex notitia eius; sicut & simplex est eius Essentia. Vnde apertè dicimus quod in Deo secundum se, nulla est distinctio actualiter; sed tantum distinctio rationis virtualiter, seu fundamentaliter: quamuis in Deo, vt terminat actum intellectus nostri, rationis distinctionem actualiter cōcedamus. Cuius dicti ratio (vt iam diximus) ea est, quod omnes perfectiones diuinæ, secluso omni opere intellectus, in vnica, & adæquata ratione formali ipsius Dei, adunantur; sicut & virtutes qualitatum inferiorū, in luce solari reperiuntur, & sic habet in se vnde distinctas rationes, seu conceptiones formales, causare, terminare, & verificare, obiectiue possit: actualiterq; terminat. Et hæc distinctio rationis virtualiter, seu fundamentaliter, cum distinctione rationis actuali, ex parte nostri; ad omnia, quæ opponuntur, soluenda, optimè sufficit. ideo dicendum de tertio proposito, quod fiet in sequenti.

LECTIO DECIMA.

QVoniam Magister noster, supra, vnitatem diuinæ Essentiæ admodum celebrauit; eamq; tum veteris, tum nouæ legis autoritatibus, comprobauit; Ideo post expositionem eorum, quæ habuit in hac secunda distinctione, nonnullis argumentis, quasi quibusdam tormentis, tentauimus, & quodammodo periculum fecimus, An ita res se haberet: non quidem propter rei certi-

certitudinem, sed propter euidenciam. Et quia omne bonum, quod est in his inferioribus, à Deo emanari, & proficisci, communiter conceditur; & consequenter in Deo esse, nobiliori modo: quia quod est causa alicuius, habet illud excellentius, & nobilius: querendo quid in Deo essent nobilitates, & perfectiones Creaturarum, vniuersaliterq; attributa; & quomodo à Deo, ac inter se distinguerentur: ea, non solum simplicitati diuinę essentię, non opponi, sed realiter vnum esse cum diuina Essentia, apertè cognouimus. Modò quia affirmabat Magister, etiam de intentione omnium, in hoc genere, scribentium; quòd tres sunt personę diuinę, videlicet Pater, Filius, & Spiritus Sanctus; & quod illę sunt vnius Essentię; vnusq; Deus naturaliter. quamuis Pater nō sit Filius, nec Spiritus Sanctus, nec è contra; Vt in hoc, omnis tollatur scrupulus, duo hac lectione sunt videnda. Alterum, an cum vnitae Essentię, pluralitas personarum stare possit. Alterum, quomodo huiusmodi personę diuinę, ad inuicem distinguantur. Quę duo adeò difficilia sunt, vt nulla naturali ratione conuinci possint; non quia rectę rationi contradicant; sed quia humanę naturę captum, & intellectum superant. Quare in his à peritissimo, & infallibili Præceptore edocti, Personarum Trinitatem, in vnitae Essentię, verissimè cōfitemur. Cum enim fides, quę est principium cultus Dei, instruat nos (vt inquit D. Bonauentura in Breuiloquio suo) de Deo, altissimè, & piissimè sentiendum esse; Deum se summè communicare, & posse, & velle, non est dubitandum; Præterquam quòd apertissimè docet Sancta Mater Ecclesia, quod in Deo est mens generans, verbum nascens, & amor vtrunq; necens; vt clarius in sequentibus constabit. Sed hoc interim, aduersus propositam veritatem, rationes aliquas apparentes adduco, vt ex earum solutionibus, & ea nobis aliquo modo innotescat. Prima, pluralitas opponitur vnitati, cum ergo Deus sit vnus, Trinus esse non poterit. Secunda, non est ponenda pluralitas sine necessitate, sed diuina persona est in se absolutè perfecta, ergo vna tantum erit, & non plures. Tertia, impossibile est plura necesse esse; ergo impossibile est plura esse supposita. Ad primam respondetur, quod pluralitas opponitur vnitati, quoties pluralitas, & vnitatis sint respectu eiusdem rei, ac eodem modo se habentis: modò vnitatis in Deo, vnitatis est essentię: & Trinitas, est personarum

Trinitas.

Trinitas. Dicetis Essentia, & personæ, re omnino sunt idem: ergo manet prædicta ratio in robore suo; & confirmatur, quia quæ sunt omnino idem, multiplicato vno, multiplicatur, & reliquum: igitur vna erit persona, vel tres Essentiæ. sed respondetur quòd licet Essentia, & persona, re sint idem, ratione tamen distinguuntur: propter quod Essentia, modum habet essendi absolutum, & persona in relatione ad alium. Vnde dicebat D. Thomas in opusculo, quod Essentia diuina est eodem modo absoluto in tribus personis, & non melius, nec perfectius; non autem eodem modo relatiuo; quia est in Patre vt non accepta, in filio vt accepta per generationem, & in Spiritu Sancto, vt accepta per processionem. Quare solutum est primum argumentum, eo quod vnitatis, non est respectu eiusdem rei, eodem modo se habentis, vt dicebamus; atq; eadem ratione destruitur illud, quod ad confirmationem adducebatur: quæ enim secundum rem, & secundum eundem modum, se habendi, id est, secundum rationem, sunt idem; multiplicato vno, multiplicatur & reliquum. Quod si adhuc instet aliquis. Aequè nobilis est persona sicut Essentia, ergo sicut non multiplicatur Essentia, nõ debet multiplicari persona. Negatur consequentia, quoniam sicut nobilitas Essentiæ, est non multiplicari; sic posse multiplicari, nobilitas est personæ: atq; enim sunt suppositorum & non naturæ; & si Essentia multiplicaretur, hoc esset per proprietates absolutas, & realiter distinctas; vnde plus esset de bonitate in pluribus, quàm in vna; & quælibet earum esset limitata; quod non sequitur de personis, cum proprietatibus relatiuis distinguantur; dicente Boetio, quod Relatio est, quæ multiplicat Trinitatem. Ad secundum dicimus, quod in Deo ponitur personarum pluralitas, non ex necessitate indigentia, quasi persona patris non sit in se ipsa absolutè, simplicitèq; perfectæ; vel quasi diuina natura in vno supposito perpetuari non possit: sed ponitur ex naturali, & infinita exuberantia bonitatis, & gloriæ superditissimi, & superliberalissimi Dei; nil proprium sibi soli reseruantis; sed omnia sua superplenissimè communicantis; pro vt suæ infinitissimæ bonitatis, ac liberalitatis, prorsus immensæ, naturale est, & condecens. Quare necesse est pluralitas in Deo; quoniam necesse est naturam diuinam communicari perfectissimo modo. scilicet per intellectum, generando filium; & per voluntatem, simul cum filio producendo

DISTINCTIO

c Spiritus

Spiritum Sanctum. Ad tertium, & vltimum facile respondetur quod impossibile est plura necesse esse, loquendo de esse Essentia: quod tribus personis est commune. sed loquendo de esse personæ, non est inconueniens dicere tria necesse esse, quoniam earum quælibet necessarium habet esse. Ex quibus non leuiter patet, quomodo cum vnitæ Essentiæ, rectè manet Trinitas personarum. De quarum distinctione, quoniam aliqua dicere secundo loco polliciti fuimus, solum animaduerto ne cum Sabellio aliquo pacto conueniamus, dicendo diuinas personas ratione distinguui. tunc enim videretur sequi, quod ille falsò asseribat, nempe, vnā esse personam in diuinis, quæ aliquando diceretur Pater, aliquando Filius, & aliquando Spiritus Sanctus. Quod verò realiter personaliter distinguantur, nunc asserimus, inferius, suo loco, declarandum; & principali assertionē Magistri concludimus, quod Trinitas est vnus, solus, & verus Deus. Ad cuius confirmationem accedit, quod omnis Principum multitudo, mala, & periculosa est: quia ex ea, & Reipub. perturbatio, & omnis vitæ confusio sequitur, cunctorumq; ordinum euersio extrema. Vnde ad nostri eruditionem, & fidei sanctæ perpetuitatem, ipsēmet Deus, vnum instituit vniuersæ Ecclesiæ summum

Pontificem, in quem tantam contulit potestatem, vt

illum effecerit rerum diuinarum verum, ac sum-

um interpretem. Nos igitur ob FRAN-

CISCVM Magnum Aeturiæ Du-

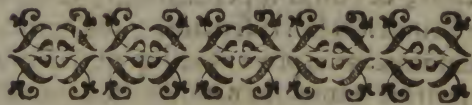
cem, felices; quando ipse solus

regnat, in quo virtutes om-

nes imperatorie mi-

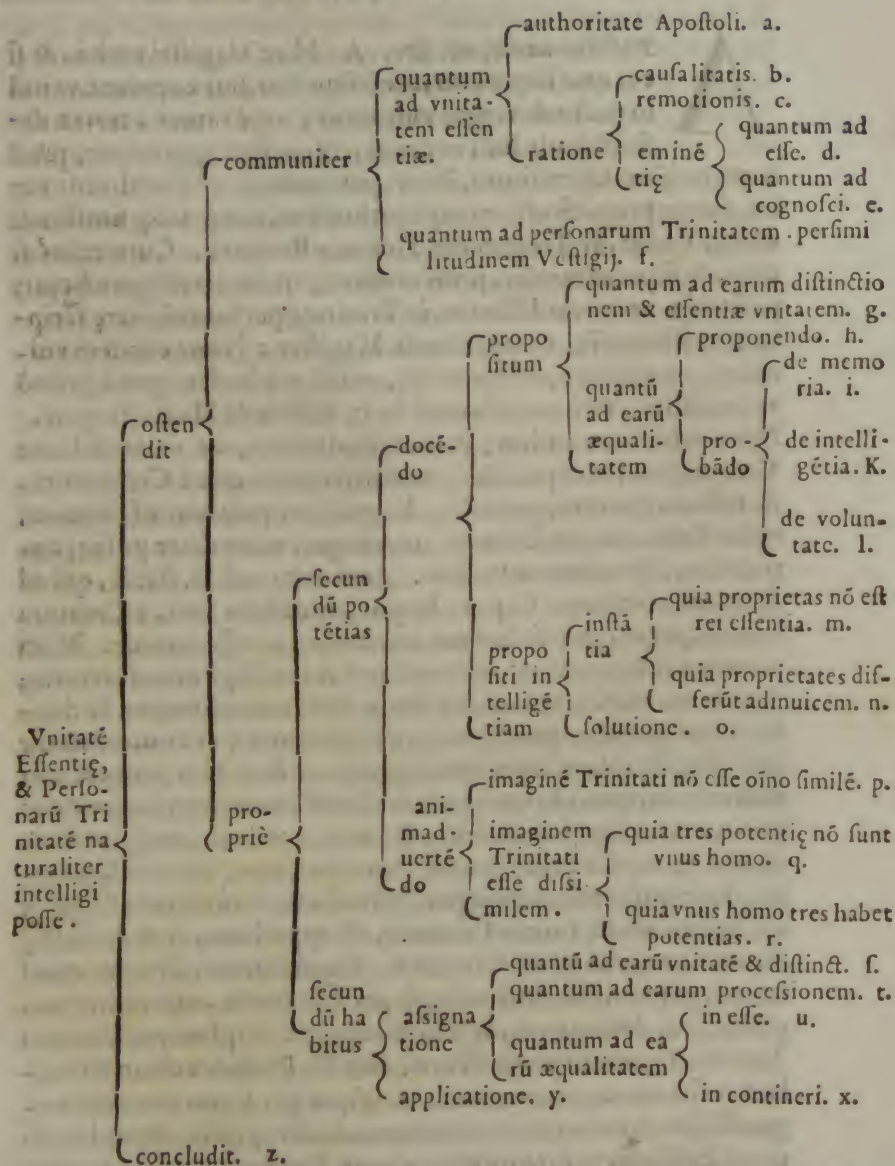
rificè conti-

nentur.



DISTIN-

DISTINCTIO TERTIA.



LECTIO VNDECIMA.

Apostolus namq; ait. &c. A. Hæc Magistri verba, & si ea, quæ sequuntur, ad eò superioribus copulant, ut nullo pacto distingui videantur; verè tamen, tertiæ distinctionis sunt exordiū. Vbi illud aggreditur, quod in præcedētis distinctionis, Priori particula; ac in illis vltimis verbis, fuerat propositum: nempe rationibus, congruisq; similitudinibus, Vnum, ac Trinum esse Deum, ostendere. Cum enim diuina, & supernaturalia, prius credere, quàm intelligere liceat; postquàm vnitatem Essentiæ, ac Trinitatē personarū, sacrę scripturæ testimonijs, comprobauit Magister: Nunc eandem vnitatem, naturaliter posse percipi, rectè persuadet. quod primò vniuersaliter, siue communiter facit, & deindè Magis propriè. Nàm primò rationibus, & similitudinibus, ex vniuersalitate Creaturarum acceptis, & secundariò ex his, quæ à Creatura rationali accipiuntur, procedit. Et quidem, quantum ad primum, quòd Vnitas diuinæ Essentiæ, inuestigari naturaliter possit; auctoritate, & ratione monstrat. Auctoritas est D. Pauli, qui ad Romanos scribens, Cap. 1. Inquit, inuisibilia Dei, à Creatura mundi, per ea, quæ facta sunt, intellecta, conspiciuntur. Nàm per mundi Creaturam, quamuis possit intelligi mundi creatio; quia in mundi Creatione, inuisibilia Dei, eius virtutem, & diuinitatem optimè cognoscimus: rectius tamen (ut commentatur ipse Magister) hominem intelligimus. & hoc, tum propter conuenientiam, quam habet cum omnibus Creaturis; ut ratione corporis, cum rebus sensibilibus; & ratione animæ cum spiritibus: tum etiam propter excellentiam quandam, qua, cæteris Creaturis præfertur; vnde, omnia per ipsum facta, verè dicuntur, ipseq; à Christo, ob id, omnis Creatura, est appellatus, cum dixit, Prædicare Euangeliū omni Creaturæ. Quamobrem, sequitur quòd homo, per vim intellectiuam, & per Creaturas, naturaliter cognitas, Dei diuinitatem, ac Essentiā, imò, & ipsam personarum Trinitatem, potest cognoscere. nàm D. Paulus, cum in eius allata auctoritate, ad inuisibilia Dei (quæ per Creaturas dixit cognosci) & virtutem, & diuinitatem addidit; glossa, super huiusmodi Epistolā, per inuisibilia, exponit Patrē; quia ipse nunquàm est ma-

est manifestatus, sicut filius assumendo carnem; & sicut Spiritus Sanctus, in Columbe specie; licet eius vox, in Nube, fuerit audita: & per virtutem interpretatus est filium, sicut per diuinitatē Spiritum Sanctum. Quam tamen, sanctissima illa personarum Trinitas, per ea, quæ facta sunt, apertè, aut sufficienter (vt inferius declarabitur) cognosci non potuit; commodè cum Cartusiano, per Inuisibilia, intelligimus attributa, quibus Deus in se perfectus est; per virtutem, intelligimus potentiam, secundum quas Creaturas produxit; & per diuinitatem, finem vltimum, in quem Creatura omnia reducuntur. & sic concluditur quòd homines, per ea, quæ facta sunt, facile in Dei cognitionem surgere poterunt, ac possunt. Sed cum homo, tantæ sit nobilitatis (vt diximus) Nunquid etiam, Angelo sit nobilior? nisi enim Angelos nobilitate vincit, Creatura mundi, magis erit Angelus, quàm homo. Respondetur facilè, quod cum homo, & Angelus, tribus modis possint ad inuicem comparari, certè ratione naturæ, & Essentiæ illorum; Angelus nobilior est homine: de quo dicit Propheta, Minuisti eum paulominus ab Angelis, ratione finis vltimi, & supernaturalis, quia vtrorumq; est idem; æquales eos dicimus, in nobilitate. sed ratione cuiusdam summæ dignitatis, quæ, s. humanitas nostra, assumpta est à verbo; homo rectè nobilior dicitur Angelo. nunquàm enim legitur (vt inquit D. Paulus) quòd Deus verbum, Angelos assumpserit, cuius causa, iurè optimò, nomine communi Creaturæ, significatur homo. sic enim ipse, Creatoris est delictum; & inter Creaturas à Creatore Magis dilectus. & ideo ipse est, qui Inuisibilia Dei, per ea, quæ facta sunt, intelligit. quod fieri posse; quatuor rationibus, à Magistro confirmatur: quarum diuersitas sumitur, secundum vias deueniendi ex Creaturis in Deum: nam (vt habet Dionysius Cap. 7. de diuinis nominibus) ex Creaturis, tribus modis, deuenimus in Deum. s. per causalitatem, per remotionem, & per eminentiam: siquidem cognoscendo, Creaturam esse ab alio, in Deum tandem peruenimus; vt in omnium causam: & præterea, considerando modum, quo Creatura in esse est producta, & quòd imperfectionibus multis, est admixta; à prima omnium causa, imperfectiones omnes esse remouendas, & perfectiones adscribendas, cognoscimus: & sic per remotionem, & modum eminentiæ, in Dei cognitionem deuenimus. Prima ratio; per viam causalitatis,

litatis, sumitur hunc in modum. Omne creatum est ab alio, & tandem reducitur ad increabile, ne detur processus in infinitum; sed omnis Creatura, saltem mediata, est creata; ergo Creaturæ quærendo causam, in primam deuenimus: & præsertim, cum sit aliquod creatum (vt vniuersalis mundi machina) quod à nulla Creatura fieri potuit. Secunda ratio, quæ nos ad Deum cognoscendum perducit, per viam remotionis sumitur, hoc pacto, omne imperfectum ad perfectum, & omne mutabile ad immutabile, reducitur; sed omnis Creatura est imperfecta, & mutabilis; igitur deueniendum est ad vnum perfectum, cui nulla imperfectio admisceatur; pœnitusq; sit immutabile. & tale Deus erit. Aliæ duæ rationes, per viam eminentiæ, Deum nobis inuenire faciunt; dùm, scilicet ex omnibus mundi partibus, omnes omnium perfectiones, tanquàm Flores decerpentes, eas in Deo, earum authore, eminentius reponimus. Nam, si in his creatis, Corpus est bonum, & Spiritus melior; quis non videt, optimum debere esse, qui Spiritum fecit, & Corpus? Similiter si bonum est sentire, & melius intelligere, & ob id, pulchrior animus ipso Corpore; cur non pulcherrimum Deum dicemus, à quo omnis pulchritudo manat? Hæc igitur ex his creatis, tanquàm ex umbris colligentes, diuinæ Essentiæ vnitatem, per rationes naturales inuenimus; nam si Deus est potentissimus, immutabilissimus, optimus, & pulcherrimus (vt quatuor propositis rationibus, est deductum) quod vnus sit Deus est necesse, ne alter sit superfluous. De quo tamen, pluraliter locutus est D. Paulus, dùm dixit, Inuisibilia Dei &c. quoniam (vt inquit Magister) simplex illa Dei Essentia, per ea, quæ facta sunt, pluribus modis cognoscitur: vt ex perpetuitate Creaturarum, æterna; ex earum magnitudine, omnipotens; ex ordine, & dispositione, sapiens; & ex gubernatione, bonus. nam quicquid egregium, quicquid præclarum, in his creatis offendimus, omnes sunt diuinæ naturæ, notæ; signaq; clarissima. Vnus est ergo Deus. & quod sit Trinus, ratione vestigij, & imaginis, in sequenti, monstrabitur.

LECTIO DVODICESIMA.

Vnitatem Essentiæ, ac personarum Trinitatem, quam supra monstraerat Magister, per scripturas; in tertia distinctione (vt

ne (vt audiuitis) per Creaturas cœpit explicare . vnde , primo loco (vt externa lectione expositum fuit) quatuor rationibus catholicis , monstrauit Essentiæ unitatem . In reliqua parte huius distinctionis , sequitur , eadem via , personarum Trinitatem commonstrare : sed quia Trinitas , duplici similitudine potest inuestigari , confusa , videlicet , & distincta ; cum semper notitia confusa , præcedat distinctam ; Magister primo loco agit de vestigio Trinitatis , quod est similitudo quædam ipsius confusa ; deinde eandem monstrabit , per imaginem ; quæ , respectu vestigij , dicitur similitudo distincta . De vestigio autem loquendo , tria facit Magister . Primò dicit , illud reperiri in qualibet Creatura . Secundò docet nos , per illud , in cognitionem Trinitatis posse deuenire . Tertiò ostendit hanc esse exiguum cognitionem , & penitus confusam . & hæc habet Magister , in hac particula de vestigio , quæ modò , à nobis exponitur . Quæ vt intelligatur , prænotandum est , quid sibi velit ista vox vestigium : & primò accipiendum est , quòd in triplici significatione reperitur . Aliquando enim vestigium , Dei prouidentiam significat ; vt apud Iob Cap. 11. dicitur , Forsitan vestigia Dei compræhendes ? vestigia dicit . i. opera & curam Dei , in mundi gubernatione . Aliquando significat operationes omnium virtutum Christi ; vnde dixit Paulus , vt sequamini vestigia eius . Tertiò , & vltimò , vestigium dicitur impræssio facta , aliqua parte corporis , & præsertim pedibus animalis , & in hoc sensu , metaphoricè tamen , & per translationem , accipitur hîc vestigium . Cum enim per impræssionem pedum , inuestigetur via , & incessus Animalis , non quidem indiuidui Animalis , sed secundum genus , vel speciem ; sequitur , quod hoc nomen vestigij , ad significandam similitudinem cuiuscunq; rei , confuso modo , possit accipi : Representatio enim , non secundum indiuiduum , sed secundum genus , vel speciem , dicitur representatio confusa . Quare , cum quaeritur An in Creaturis sit vestigium Trinitatis , hoc est idem , ac si vellemus intelligere , An in Creaturis sit aliqua similitudo exigua , & confusa ; per quam veniamus in cognitionem Trinitatis , confuso modo . Ad quod affirmatiua est responsio , quod in omni Creatura reperitur . Nam , si omnis effectus , aliquam suæ causæ , similitudinem , gerit ; cur non in Creatura , Creatoris erit vestigium , per quod , aliqua de Creatore cognitio , haberi possit ?

Et cum

Et cum tale vestigiū, similitudo sit potētię, sapientię, & bonitatis Dei, ab ipso in Creaturis impressa, & derelicta; quis (licet à longè) personarum Trinitatem, non agnoscat? Nām (vt inquit Magister) Creaturę omnes habent vnitatem, vel modum, speciem, & ordinem; siquidem habent substantiam, qualitatem, & quantitatem; ratione substantiæ, habent vnitatem; ratione qualitatis, habent speciem: & ratione quantitatis, quę pondus significat, habent ordinem: quę tria dicuntur esse de ratione vestigij. Dicuntur autem Creaturę habere vnitatem, vel modum; inquantum habent Terminum; inquantum. s. mensurę sunt limitatę: dicuntur habere speciem, inquantum aliquam redolent pulchritudinem (hęc enim accipitur species pro pulchritudine): Tertiò, dicuntur habere ordinem, inquantum referuntur in finem. & hęc habent Creaturę, ex necessitate; quia Deus, eorum omniū est causa, efficiens, exemplaris, & finalis. Vndè Creaturę, inquantum habent modum, & terminum, significant Deum, vt causam efficientem: inquantum verò aliquam habent pulchritudinem, significant Deum, tanquàm causam exemplarē: Vltimò, inquantum sunt ordinatę in finem, præferunt ipsum Deum, vt causam finalem. Cum igitur hęc partes, in omnibus rebus creatis, reperiantur; in omnibus etiam reperitur, & vestigium: è quo, leui quadam cognitione, percipere possumus, & intelligere, personarum Trinitatem: Nam dicitur quòd vnitas significat Patrē; pulchritudo vel species, quę dicit dispositionem, & sapientiam, significat filiū; & ordo significat pondus in charitate; vnde, cū charitas, & bonitas significant Spiritum Sanctum, aliquāter deuenire possumus in cognitionem Trinitatis. Non enim (inquit Magister) per Creaturarum contemplationem, sufficiens notitia Trinitatis potest haberi; sine doctrinę, vel interioris inspirationis, reuelatione. Hęc namq; , supra omnem corporis, animiq; sensum, longè eminet: ideoq; ad illam, ea intelligendi vis, quę nihil cognoscit aliud, quàm id, quod aut exceperint aures, aut viderint oculi, euadere non potest: nisi ipsēmet Deus, lucem quandam in nostros animos, sua benignitate, infunderet; quę, quid vobis credendum esset, quidūc abnuendum, doceret; fidemq; in nobis gigneret certam, atq; constantem, rerum diuinarum: sine qua, deficimus in contuitu Trinitatis: vt Magi Pharaonis (inquit Magister) in tertio signo. Vbi, hoc est animaduersione

uersione dignum, quomodo scilicet, Magi Pharaonis in tertio signo defecerint, quando in productione Cinifum defecerunt: quod signum, quarto loco factum fuit: vt patet in libro Exodi Cap. 8. Nam primum signum fuit commutatio virgæ in serpentem, secundum fuit putrefactio aquarum, Tertium productio Ranarum, & quartum productio Cinifum, vel pediculorum; in quo defecerunt. Sciendum igitur quod hæc signa, dupliciter possunt considerari; vel secundum ordinem actuum, vel secundum ordinem materie, in qua facta sunt huiusmodi signa. Primo modo, certè signum illud, in quo defecerunt, quartum fuit, sed, secundum ordinem materie, Tertium. Nam, primum factum fuit in ligno, secundum in aqua, Tertium in terra, vel in puluere; penes, ergo materiam, dicitur tertium signum. vel Dicatis, quod huiusmodi signa, possunt considerari, vel vt signa sunt simpliciter; vel vt signa sunt, & plagæ simul: si primo modo considerentur, secundum quem magna ostenditur Dei virtus, sic defecerunt in quarto signo: sed si considerentur secundo modo, dicitur, quod defecerunt in tertio signo. Nam primū signū, quod fuit commutatio virgæ in serpentē, signū fuit solūmodo, & non plaga; Reliqua verò, & signa, & plagæ. patet ergo quare dicatur, quod defecerunt in tertio signo. Si autē quereretur quis vestrū, quomodo potuerint magi Pharaonis, signa illa facere, quæ non sine Dei virtute fecit Moyfes: Respōdetur quod fecerunt virtute, & auxilio Dēmonū. qui quidē Dæmones, quadrupliciter hoc facere potuerunt. Primo modo, non cōmutando virgas in serpentes, sed hinc inde collectis serpētibus, in medium adducendo. Secundo modo potuerunt hoc facere, peruertendo imaginationē eorū. Tertio modo, commutando sensus exteriores, ita vt viderentur illi homines cognoscere, & videre serpentes. Vltimo modo, potuerunt hoc facere coniungendo actiua passiuis; quod quidem faciunt, ferè in instanti, propter cognitionē, quam habent rerum naturalium. & hoc modo dicendum est, quod Dēmones operati sint huiusmodi signa. putrefactio enim aquarum, non potuit aliundē colligi, & in eo loco adduci. Verū adhuc circa literam Magistri illud est animaduertendum, quod cum dicitur, ea quæ arte diuina, facta sunt, Trinitatis vestigium habere; Deum Artificem esse, quantum ad sapientiam, & non quantum ad modum operandi, debetis intelligere. Cum enim artifex sibi supponat materiam. &

f Deus

Deus cuncta creauerit, nulla re subiecta; quamuis Deus, communiter loquendo, omnium dicatur artifex: in disputatione tamen, ubi propriè loquimur, negatur: ut apertè facit ipse Magister, in principio secundi sententiarum, contra Philosophos, qui Deum artificem, & non Creatorem faciebant; igitur, in prima rerum constitutione, ea solùm ratione, Deum artificem dicere possumus, quòd in se, omnium rerum habet Ideas, sapientiamq; infinitam; qua cuncta fecit, & regit. sed in constitutione particularis hominis, etiam alio modo potest dici artifex, respectu. scilicet. Corporis; nam anima creatur, & creando infunditur. Et hæc dicta sint pro præsentī particula.

LECTIO TERTIA DECIMA.

Nunc verò ad eam iam deueniamus disputationem. &c. G. In hac vltima parte distinctionis tertiæ, quid sibi velit Magister, ipsemet in primis verbis aperit: & inquit, eius intentionem esse monstrare, quomodo per imaginem, quæ reperitur in homine, in diuinæ Trinitatis, ac vnitatis cognitionem, deuenire possimus. Cùm enim supra, ostenderit Magister, nos posse cognoscere Trinitatem, per ea, quæ reperiuntur in omnibus rebus creatis, scilicet per vestigium: Nunc, in eiusdem diuinæ Trinitatis cognitionē, per similitudinem, in homine tantùm repperit, nos posse venire, docet. quæ cognitio nobilior est, & perfectior ea, quæ habita est à nobis per vestigium. respectu cuius, & propinqua, & distincta dicitur. Et quoniam imago, & secundum potentias, & secundum habitus animæ, considerari potest: primò intentum exequitur, per potentias imaginis; & deindè per habitus eiusdem; primumq; docet, in quo similitudo consistat, mox eam, cum magna dissimilitudine esse, animaduertit. Vt autem hæc, quæ pluribus tractatur à Magistro, paucis comprehendam; Animam dico substantiam esse imaginis, secundū quòd capax est Dei, eiusq; particeps esse potest: & partes imaginis, sunt memoria, intellectus, & voluntas. Quæ, duplicem habent similitudinem cum Trinitate personarum; Altera est, quantum ad earum distinctionem, in vnitatem essentiæ; quia sicut tres personæ sunt vnus Deus, ratione vnus, eiusdemq; essentiæ; & personaliter, oppositione relatiua, ad inuicem distinguuntur; ita quòd

quòd Pater non est Filius, nec Filius Pater, & sic de Spiritu Sancto, respectu Patris, & Filij: sic tres potentia, quæ sunt in anima nostra, vnius sunt essentia; quia vna sunt anima, & in ipsa essentia animæ, non accidentaliter, sed substantialiter existunt: & tamen memoria non est intellectus; nec intellectus voluntas; nec è contra: imò, sicut & diuinæ personæ, relatione distinguuntur. quòd intelligimus de potentijs ratione actuum. quorum vnus oritur ab alio, eo ordine, quo diuinæ personæ, ad inuicem producuntur. Alia similitudo, quam habent tres animæ potentia, ad tres diuinas personas vnius essentia, per quam in illarum cognitionem possumus deuenire; quantum ad earum æqualitatem consideratur: & in eo consistit, quòd ita sunt æquales tres dictæ potentia, in vna essentia animæ, & ita ad inuicem se capiunt, sicut capiunt se diuinæ Personæ: per quod ad inuicem maximè sunt æquales. Nam, sicut Pater est in Filio, & Filius in Spiritu Sancto, & è contra; & Pater, non est maior Filio, nec Filius maior Spiritu Sancto, & è contra; sed quælibet diuina persona capit alias duas, & seipsam (vt clarius videbimus, cum de earum æqualitate, cum Magistro tractabimus) sic æquales sunt animæ potentia: quia vna capit aliam, & quælibet capit omnes. & probo; primum de memoria, quòd seipsam capiat. Quicquid est præsens memoriæ, illud est in memoria; sed ipsa tota memoria est sibi præsens; ergo ipsa tota memoria, est in se ipsa. siue se ipsam capit. quòd verò eadem memoria alias duas potentias capiat, hoc est, Intellectum, & voluntatem, sic ostenditur. Quicquid intelligo, & volo, scio me intelligere, & velle; sed quicquid scio me intelligere, & velle, est in memoria; ergo id omne, quod scio, & volo, capit memoria. ergo memoria, intellectum, & voluntatem capit. Hoc idem de intellectu sic monstratur. omne, quòd non est ignotum, est in intellectu; sed quicquid est in intellectu, in voluntate, & in memoria non est ignotum: ergo quicquid est in intellectu, voluntate, & memoria, ab ipso intellectu capitur. Quod idem de voluntate, hunc in modum, ostenditur; omne illud, quo vtor, est in voluntate; sed omne, quod volo, quod intelligo, & memoror, vtor; ergo omne quòd volo, intelligo, & memoror, in mea est voluntate. En quomodo humana mens, ratione suarum potentiarum, & vnitatis essentia, & Trinitatis personarum est imago. In qua tamen (vt nos animaduertit Magister)

ster) magna est dissimilitudo, per quā cognoscimus differētiā, inter Trinitatem, quæ reperitur in nobis; & illam, quæ essentialiter est in Deo: liquidē tres personæ in diuinis, sunt vnus Deus. Tres verò illæ potentia, nō sunt vnus homo, sed hominis vnus. Præterea Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, sunt tres personæ; sed memoria, intellectus, & voluntas, non sunt personæ; sed benè sunt tres potentia vnus personæ. igitur hæc, quæ dicta sunt de imagine, secundū potentias, itā summæ Trinitatis similitudinem gerunt, vt imperfectè in illius cognitionem faciant nos peruenire. Quod etiam de imagine, quæ in mente, notitia, & amore dicitur consistere, vtiq; est asserendum; non solum, quia nulla imago Trinitatis creatæ, sine magna dissimilitudine Trinitatis increatæ, repræsentata inuenitur; cum realis sit differentia inter eas; sed etiam, quia hæc vltima Imaginis assignatio, non est itā propria, & conformis, sicut prædicta. In illa namq; exprimitur Trinitas, in memoria, intelligentia, & voluntate: & vnitās in substantia animæ: In hac autem sub nomine mentis, duo compræhenduntur. s. substantia, animæ, & naturalis actus, vel habitus memorandi, respectu sui ipsius. Præterea imago prima, assignari videtur potissimum, per comparisonem ad obiectum, quod est Deus: hæc autem, per comparisonem ad obiectum, quod est ipsamet anima. & itā, prima assignatio imaginis, expressior est, quam ista: quæ tamen, inquantū est in anima substantialiter, diuinæ Trinitatis vnitatem, nobis significat: & inquantū mens, & notitia eius, & amor, tria quædam sunt; personarum distinctionem importat. Amplius ex mente procedit notitia, & ab vtroq; amor, sicut vna persona diuina, ab alia procedit: & quoniam, inquantū est mens, intantū se nouit, & amat; & vtrunq; istorum in altero concluditur, æqualitatem personarum demonstrat. Igitur quisquis hæc tria, & illam vnā essentialiter, in qua ista sunt, viuaciter considerat, ad contemplationem creatoris se extendit; ac vnitatem in Trinitate, & Trinitatem in vnitatem, videt. Quare, ob huiusmodi considerationem, credimus, quod in illa Sancta Trinitate vnus est Deus Pater, qui solus essentialiter, de se ipso, Filium vnum genuit: & vnus Filius est, de vno Patre, solus essentialiter natus; & vnus Spiritus Sanctus, qui solus essentialiter, à Patre, Filioq; procedit.

LECTIO DECIMAQUARTA.

SI circa ea, quæ habita sunt à Magistro, in Tertia Distinctio-
ne iam exposita; omnia, quæ Scholastici animaduersione digna,
iudicarunt, hic perpenderentur; certè (.N.) pulcherrima ea, quæ
sequuntur, & scitu dignissima, à nobis, penuria tēporis, vel cogno-
sci minimè possent. Quare non omnia Theologorū quæsitā, quæ
hic afferuntur, nec ea etiam formaliter, siuè scolasticorum mo-
re, hoc in loco tractare, intendimus: sed tantum ex illis ea bre-
uissimè adnotabimus, quibus iam dicta, melius, ac facilius teneā-
tur. Hæc autem genere, tria erunt; videlicet de cognitione Dei,
de Creaturarū vestigio, ac de earundem imagine, respectu vni-
tatis, Trinitatisq; Dei. quæ omnia tribus lectionibus, alijs tribus
superioribus respondentibus, persolui volumus. Quantum ad
primum (de quo tota erit præsens hæc disputatio) duo videbi-
mus, videlicet, An Deus sit à nobis cognoscibilis; & An per Crea-
turas cognosci possit. Et quidem (ut rem aggrediar) Deum in
se, cognoscibilem esse, negare non possumus: Ipse namq; suapte
natura, omnibus patens est, & apertus: non cernitur autem ab
animis nostris, neq; videtur; quoniam immenso intervallo, om-
nem superat intelligentiam. Itaq; Deum esse, dicimus per se
notum, secundum se; quia prædicatum includitur, in ratione
subiecti: siquidem Deus, est suum esse. sed quo ad nos, non est
per se notum; quia rationes terminorum nos latent. i. quia ratio
subiecti, & prædicati; non est nobis nota. Vnde, sequitur posse
manifestari, per medium, quo ad nos. i. à posteriori, vel ab effe-
ctu. ex quo accipiat velim, quòd in propositione per se nota,
ibi, per se, non excludit medium à posteriori; quando. s. est no-
bis ignota. Et si dicatur, cognitionem eius, quòd est, Deum esse;
nobis, naturaliter esse insertam: sciatis hoc affirmari, propter na-
turalem promptitudinem, quam habemus ad eum intelligendū:
& non quia de eo, notitiam habeamus actualem, & distinctam:
vel quia mediante potentia cognitiua, nobis naturaliter data,
possumus cognoscere Deum esse. Quamvis cum D. Thoma,
& Ric. de Media Villa, asserimus, quòd cognoscere Deum esse,
in aliquo comuni, ac sub quadam confusione, est nobis natura-
liter insertum; & est dicere, quòd Deum esse, est nobis per se
notum,

notum, quantum ad conditiones sibi, & Creaturæ cōmunes: nō communitate yniuocationis; sed analogiæ: quæ est ens, vnum, bonū, verum. quia aliquod ens esse, & vnum esse. &c. vtrò se offerunt cognitioni nostræ. sed quantum ad conditiones, à quibus, hoc nomen Dei imponitur, ad significandum (quæ sunt fouere vniuersa, posse consumere omnem malitiam, considerare omnia) ipsum esse, non est nobis perse notum. quoniam Deus, conceptu proprio, & quidditatiuo, cognoscibilis non est à nobis, naturaliter: eo quòd necessariò non videtur, sicut corpora: vnde naturà inuisibilis dicitur. & licet voluntate sit visibilis, etiam dicto modo: quia videri potest, quando vult, & sicut vult (vnde dicitur obiectum voluntarium respectu intellectus nostri) cognitione tamen compræhensua, nec etiam à beatis cognoscitur: quoniam intellectus finitus, non potest compræhendere infinitum. Igitur, licet Deus non se abdiderit in tenebris, vt vel Angelorum, vel hominum fugerit cognitionem; quia tamen lucem habitat inaccessibilem, à nobis hìc degentibus, intueri non potest, nisi vniuersaliter; aut in sua immensitate priuatiuè. cognoscendo. s. de ipso, quid non est. Pro cuius veritatis defensione, sciendum est, quod dictum illud, oculus noster ad Deum, sicut oculus Nisticoracis ad solem, se habet: Intelligitur de notitia intuitiua. & illud, sicut se habet res ad esse, sic ad cognosci; valet de cognitione aptitudinali: non autem de actuali, nisi respectu intellectus, cognoscentis omnia, secundum cognoscibilitates suas. Et illud, infinitum, vt infinitum, est, ignotum; verum est de infinito, quòd se tenet ex parte materiæ: non de infinito ex parte formæ. & illud, Non est cognitio sine phantasmate; intelligitur quantum ad primam motionem intellectus: non autem quantum ad secundos actus & sequentes: vel dicendum, quòd Deus cognoscitur per phantasmata effectus sui. Vnde, ad secundam partem huius quæsitæ accedens, Respondeo, quod illa, quæ de Deo cognoscimus naturaliter, per Creaturas cognoscimus. Cuius rei ratio est, quòd omnis naturalis cognitio ortum habet à sensu. Tria autem, per Creaturas cognoscimus, videlicet, causalia, negatiua, & supereminentia: hoc est, cognoscimus, quòd Deus est omnium causa; quod non est aliquid eorum, quæ ab eo causantur; & quòd superexcedit omnia. sed quando Creaturæ, Deo, Magis dissimiles, quàm similes inueniuntur, imperfectissima

si ma est talis cognitio. adeò quod per illam, non quidē in Deum, sed ad aliquid sub Deo, peruenire dicamur; & ipsum quid est Dei, cognitione huiusmodi acceptum, Magis nos lateat, quàm sit à nobis cognitum. Nec valet, Dei quid est, est simplex: ergo vel totaliter scitur, vel totaliter ignoratur. Quoniam totaliter simplex, totaliter scitur, aut totaliter ignoratur; quando cognitione simplici, & non composita cognoscitur. Quod si scribitur, nos non posse, de Deo, aliquid affirmare; intelligendū est, quòd nec propriè, nec sufficienter, de Deo loqui possumus. Quamobrem, affirmationes dicuntur incompatæ, quoniam, licet affirmemus de Deo, mediante nota compositionis, quæ importatur per hoc verbum est; Tamen, isti compositioni, non respondet aliqua compositio realis, in ipso Deo: vt cum Deus dicitur iustus, non significatur ibi, compositio iustitiæ ad Deum; quia non componitur, nec inhæret: sed Magis significatur esse iustitia, quàm iustus. Nec sequitur, Deus est, & est summè, & infinitè bonus, quia omnia bona superexcedit, ergo debet destrui omne malum: Quoniam, ad infinitam Dei bonitatem spectat, quòd malum sit in effectibus suis; licet non in seipso; vt deinde ex malis eliciat bonum. Præterquàmquòd, in voluntariè agentibus (vt rectè inquit Scotus) vnum oppositorum infinitum, non destruit totaliter aliud: sed benè in naturaliter agentibus. intelligendo etiam, quòd illud tale infinitum, sit communicabile alijs, secundum eandem rationem, vt ignis, si esset infinitè calidus. Ex quo sequitur quod Deus, quamuis naturaliter ageret, non tamen destrueret omne malum: quia non infinitè participatur. Quare, Deus in se, maximè cognoscibilis; à nobis, qui in præsentī statu, Deū, sine medio, cognoscere non possumus; per Creaturas (vt dictum est) cognoscitur. quod, cognitione intellectuāli, & non sensibili, est intelligendum. quoniam cuiuscunq; materialis conditionis, sine quibus nihil apprehendit exterior, aut interior sensus; Deus omninò est expers. Quo quidem modo, cum Deum in sua specie, & sicut est, videre non liceat; per gratiam hoc obtinere, studeamus: vt deinde per gloriam, facie ad faciem videndo, perfectè beari possumus.

LECTIO DECIMA QUINTA.

ERat secundum Caput propositum, de Creaturarum vestigio. circa quod, tria à nobis, hodiè disputàda sunt; videlicet, eius quid est, partes, & subiectum, aut fundamentum. Quantum ad quid est ipsius vestigij, conueniunt omnes dicentes, vestigium esse similitudinem imperfectam ipsius Dei, vel potius Trinitatis: per quam, in ipsius cognitionem deuenire possumus. Ex qua descriptione, colligimus tria esse de ratione vestigij. scilicet, quòd sit similitudo, quòd sit imperfecta, & quòd per eam deueniatur in cognitionem rei, cuius est similitudo, & vestigium. Et quia (vt dicebamus in expositione textus Magistri) similitudo imperfecta, quæ est in nobis ad Deum, ideo dicitur vestigium per translationem, quia vestigium propriè dictum, quod est impressio pedum, confusè ducit nos in cognitionem animalis, cuius apparet vestigiū; hinc est, quòd magis dicitur, in creatura esse vestigium Trinitatis, quàm diuinæ essentiae. quia similitudo, quæ est in nobis ad Deum, magis confusè repræsentat distinctionem personarum, quàm essentialium attributorum. Quamobrem est notandum, quòd differt vestigium ab imagine; quia imago est similitudo representatiua totius: vestigium verò est similitudo partis. Præterea vestigium representat quo ad causalitatem, vt fumus; imago quo ad formam: quod si facit etiam vestigium, imperfectius tamen quàm imago. Vnde impressio pedis in puluere, non dicitur imago, nisi cum additione; videlicet, imago pedis; quia nō est imago totius animalis. & ideo vestigium dicitur. Quare vestigium non representat totum, cuius est vestigium, nisi secundum partem: nec ex vestigio potest immediatè cognosci totum; sed illatiuè tantum: pro quanto illud, quod representatur per vestigium, cognoscitur esse aliquid totius. Et quamuis in Trinitate non sit propriè totum, nec pars: tamen in intellectu nostro, conceptus Trinitatis est quasi totalis; & persona est quasi pars: & etiam appropriatum, vt appropriatum, vel vt appropriabile acceptum, est quasi pars; quia ratio huius saluatur in vnica persona. Amplius notandum, quòd illa, quæ habent rationem vestigij in creaturis, respectu Dei; sunt in duplici differentia: quædam enim representant secundum rationem similitudinis, cuiusmodi

smodi sunt ista tria, Vnitas, Veritas, Bonitas: & ista etiam, Vnitas species, & ordo. alia verò representant, secundum rationem proportionabilis tantum: vt in illa assignatione Augustini, modus, species, & ordo. siquidem, cum species, & modus, sumatur pro limitatione rei; hæc representant in Deo illimitationem principij ætæui; non per rationem similitudinis, quia ratio modi, & numeri, non inueniuntur in Deo: sed secundum rationem proportionabilitatis: cum limitationi creature, proportionabiliter correspondeat, illimitatio primæ causæ. His ergo pateat quid est vestigij. Cuius, talis potest esse perfecta descriptio, Vestigium est similitudo Dei imperfecta, reperta in Creatura, nata ducere in cognitionem recordatiuam appropriati, vel appropriabilis; sed non priorum, trium personarum. Vbi, additur particula illa, nata ducere in cognitionem recordatiuam; quia in hoc conueniunt vestigium, & imago, quod ducunt nos in notitiam rememoratiuam rei habitualiter notæ: ideo præsupponunt aliquam aliam notitiam rei, cuius sunt vestigium vel imago. Additur, appropriati, vel appropriabilis; quia per creaturam nullo modo potest inuestigari proprium diuinæ personæ; nec potest cognosci appropriatum, vt appropriatum; nisi prius cognoscatur illud, cui appropriatur: & in Creaturis reperiuntur aliqua, quæ repræsentant ea, quæ sunt appropriabilia diuinis personis. & hæc de quid est vestigij. De secundo autem proposito, dicimus, quod tres sunt partes vestigij, secundum quod in cognitionem Trinitatis, nos debent adducere: vestigium enim inuenitur in Creatura, in quantum imitatur diuinam perfectionem: & perfectio Creature dicitur consistere in principio, medio, & fine: per quæ tria, representatur Trinitas, quamuis illa tria, possint pluribus modis explicari, in Creatura; vt pro principio accipiat forma, pro medio virtus, pro fine operatio. Vel principia rei, inclinatio adesse principiat, & limitatio principiorum, sub forma principiat. Quo factum est, quod partes vestigij, à diuersis, diuersimodè sunt assignatæ: vt numerus, pondus, & mensura. Modus, species, & ordo. Vnum, verum, & bonum. Principium, mediū, & finis. Ex quibus tertium quæsitum, quod erat de subiecto, & fundamento vestigij, terminatum apparet. Nam patet, quod in omni creatura, reperiuntur aliqua tria, representatiua aliquorum, quæ sunt appropriabilia tribus personis diuinis. Et confirmatur hoc ex libro sa-

g

pientiæ

pietate vndecimo, vbi habetur, quod Deus omnia fecit in numero, pondere, & mensura. Simpliciter tamen inuenitur vestigium in his, quæ perfecta sunt; cuiusmodi sunt indiuidua in genere substantiæ: in accidentibus verò secundum quid. quatenus etiam non dicuntur entia simpliciter; sed entia secundum quid, scilicet aliquid entis. nam secundum illud esse, quod secum afferunt in substantia, sic habent modum, speciem, & ordinem. Quare colligimus, quod sanctissima Trinitas quantum ad propria, quibus distinguuntur personæ, naturaliter inuestigari non potest; sed solum quantum ad essentialia quædam; quæ personis appropriantur, vt potentia, sapientia, & bonitas: per quæ Philosophi potuerunt cognoscere Deum esse potentissimum, sapientissimum, & optimum: non autem esse trinum: quoniam caruerunt ratione formali distinctiua; & appropriata. non cognouerunt in ratione notionali. quatenus. scilicet. potentia attribuitur patri, sapientia filio, & bonitas Spiritui Sancto; sed ea cognouerunt in vniuersali, & confuso quodam modo; per quam cognitionem, Trinitas perfecte cognosci non potest: quando etiam Trinitate per intellectum remota, illa remanent in diuinis. Sed contra hæc instat aduersarius. Primò autoritate Apostoli ad Rom. primo, vbi dicendo, quod homines sunt inexcusabiles in cognitione Dei; videtur, quod naturaliter, Trinitatem distinctè cognoscere potuerint. Secundò ratione sic instat. Vestigium est impressio quædam consequens motum eius, cuius est vestigium: sed Deus sine aliquo motu est, & fecit omnia: igitur per vestigium inuestigari non potest. Tertiò modus charitatis est non habere modum; ergo cum charitas, quædam sit Creatura, falsum est in omni creatura esse vestigium; quod in modo, specie, & ordine consistit. Respondetur facile, Ad primum; quod in eo sunt inexcusabiles, quod cultum latriæ, quem vni Deo deberi cognoscebant, pluribus Dijs manufactis reddiderunt. Ad secundum; quod in his, quæ dicuntur per translationem, non sequitur applicatio similitudinis in omnibus, sed sufficit, quod attendatur similitudo quantum ad aliquid. Ad vltimum dicitur, quod cum charitas, vno modo possit accipi, ratione subiecti, in quo est; & alio modo respectu obiecti, in quo nos ducit, & inclinatur: Antecedens falsum est primo modo; quia cum charitas sit in subiecto finito, & ipsa est finita. Secundo autem modo, conceditur; quod eius obiectum,

Sum, quod est Deus, interminatum, & infinitum est. Vel conceditur totum argumentum, quia si charitatis modus, est non habere modum, non debet inferri, ergo non habet modum, sed potius oppositum, quia non habere modum, dicitur eius modus.

LECTIO DECIMASEXTA.

IN expositione tertie Distinctionis versabamur: atq; cum ipso Magistro, unitatem diuinæ essentia, Trinitatemq; diuinarum personarū, diuinitus reuelatam, ex his creatis rebus, quodam pacto, hoc est, per vestigium, & imaginem, intelligi posse, asserabamus. Quod nunc iterum affirmantes, sine fide, non benè fieri, animaduertimus: dicente Domino, Nisi credideritis, non intelligetis. Et cum de vestigio satis sit dictum; Nunc de imagine, duo theoremata propono: quorum occasione multas, & ferè omnes difficultates, in hac parte contingentes, remouebimus. Primum quidem erit cognoscere, An homo ad imaginem Dei fuerit creatus. Alterum verò An eadem adhuc, in nobis diuinas leges transgredientibus, perseueret. De primo, habemus sacram scripturam in Genesi, sub persona Dei creantis, apertè dicentem, Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. & superius etiam, lect. 13. dicebamus, Animam substantiam esse imaginis; & quòd eius partes sunt memoria, intellectus, & voluntas; atq; actus, siue habitus naturales. Verum Philo Iudeus in opificio sex dierum, Per hominem factum ad imaginem Dei, Non intelligas (inquit) hominem ex limo factum, sed hominem archetypum, qui scilicet est in mente Dei, & est Deus ipse, ideoq; ipsi Deo quam simillimus. Et Robertus Abbas libro secundo de Victoria Verbi Dei, hominem dicit factum esse ad imaginem Dei potentia, & non actu. ita quod homo non haberet, in initio creationis suæ, imaginem, & similitudinem Dei; sed solùm talis fuerit factus, vt similitudinem, & imaginem potuerit consequi, consequutusq; fuerit per gratiam in ipso Adam. Sed quòd è contra res se habeat, ex dictis iam patet: nam primò de homine hoc in mundo producto, & non de Archetypo quaritur, An ad imaginem Dei fuerit creatus: quòd cum negari nequeat, dicebat Xistus Senensis, Philonem non absolute negasse, hominem hunc mortalem, ad imaginem Dei factum esse; sed

negasse, comparando hunc ad illum æternum, in mente Dei. Præterea, hominem ad imaginem Dei, actu, creatum fuisse, ex loco sacræ scripturæ citato, constat manifestè; Cum enim dictū est à Deo, faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram; subiungitur, & fecit Deus hominem ad imaginem suā. quod nō est dictum de similitudine, vt significaretur imaginem, ad animæ essentiam pertinere; & similitudinem, ad eius qualitates, quæ proprio studio debent comparari. Sic exponit Origenes, de quo dicitur, quod vbi benè dixit, sicut hoc in loco, nullus melius est loquutus; & vbi malè nullus eo peius. Patet igitur quod homo, actu ad imaginem Dei fuit creatus. Sed vt res sit euidentior; & facilius intelligi, ac tueri possint, quæ videntur contraria, pauca quædam sunt notanda; & primum, quod cum triplex sit imaginis acceptio; quia alia dicitur imago Creationis, alia recreationis, & alia imago similitudinis; hinc de imagine creationis est sermo, quæ, quia in essentia animæ consistit; in omnibus hominibus reperiri dicitur: de imagine autem recreationis, quæ in iustis tantum inuenitur, siue de imagine similitudinis, quæ in beatis est solummodo, fortè locuti sunt Philo Iudeus, & Robertus Abbas. Secundo notandum, quod ad creationis imaginem tria requiruntur, videlicet, quod sit similitudo repræsentatiua rei, cuius est imago; quod repræsentet secundum totum; in quo distinguitur à vestigio: & quod sit ibi imitatio, siue essentialis ordo respectu rei, cuius est imago. Ex quibus sequitur, quod imago Trinitatis, repræsentare debet, personarum distinctionem in vnitæte essentiæ; ac personarum originem; per quam fit distinctio realis personarum: & amplius imitationem quandam respectu ipsius Trinitatis. Tertiò sciendum est, quod in anima nostra, est aliquid, quod est actus primus, respectu actuum secundorum: vt anima ipsa, siue potentia intellectiua, quæ obiectum habet sibi præsens; & dicitur memoria: quæ duplicem habet fecunditatem scilicet, intellectiua, & volitiua; pro vt, scilicet est in actu primo, respectu vtriusq; actus secundi. Ideoq; est in anima aliquid, quod est receptiuū intellectiōis, habensq; ipsam intellectiōē, & dicitur intelligentia: & tertiò est aliquid, habens actualem volitionem, & dicitur voluntas. Quartò notandum, quod anima potest comparari ad triplex obiectum, videlicet ad ipsum Deum; ad se ipsam, vel ad Angelum; & ad inferiora

riora se; & tunc, primo, & secundo modo, dicitur portio superior animæ: tertio modo, quando. s. inferiora se considerat, portio inferior: quamuis etiam superior portio animæ sit, quando anima, lumine superinfuso, aliquid contemplatur; & portio inferior, quando illud idem, vel diuersum lumine puro naturali considerat. Vltimò sciendum est, quòd imago non distinguitur à similitudine, secundum communem rationem similitudinis: quia sic includitur in ratione ipsius imaginis: sed distinguitur, secundum quod similitudo, vel deficit à ratione imaginis, vel est imaginis perfectiua: vnde imago repræsentat diuinam essentiam, & accipitur (vt diximus) secundum memoriam, intellectum, & voluntatem. Similitudo verò, secundum qualitates, & accidentia animæ, vt secundum innocentiam, & iustitiam. Vnde etiam dicitur, quòd imago est in cognitione veritatis, & similitudo in dilectione virtutis. Sed Recentiores in sancta lingua edocti vtrâq; vocem, imaginis, videlicet, & similitudinis, vnum, & idem Hebreis significare, dicunt; ita tamen, vt posterior augeat, amplificetq; Priorem: ita quod sit sensus, faciamus ad imaginem, &c. idest, faciamus hominem nobis quàm simillimum. His autem animaduersis, facilè respondetur ad multa, quæ hic communiter quærentur. Vt quando quæritur An imago spectetur in memoria, intellectu, & voluntate, secundum quod sunt nomina potentiarum, vel secundum quod sunt nomina actuum: facillimè respondetur, quòd imago propriè, & formaliter est in essentia animæ, per comparisonem ad suas potentias, inquantum sunt in actibus suis. siquidem (vt dicebatur in secundo notando) imago debet dicere originem personarum, quæ maximè est in illis potentijs respectu suorum actuum. Et quia D. Augustinus habet, quòd anima est imago Dei, quo eius est capax; Dicatis hoc verum esse fundamentaliter: sic enim est in potentijs animæ, vt potentiæ sunt: in quibus dicitur esse, modo imperfecto, siuè incompletè. Similiter cum quæritur An imago attendatur in dictis potentijs, per comparisonem ad obiectum, quòd est Deus; vel ad obiectum, quod est anima ipsa; vel ad obiectum, quod est aliquid sibi inferius. Respondetur quòd propriissimè consistit in illis potentijs solùm per comparisonem ad obiectum, quod est Deus. & patet hoc, per illud, quod à nobis secundo loco fuit adnotatum: quoniam, cum imago debeat dicere imitationem diuinorum

rum personarum ; hoc maximè est in anima ; per conuersionem
 suarum potentiarum ad ipsum Deum : dum enim ipsius meminit,
 ipsumq; cogitat, & aliquantulum amat, in eius similitudinem aliquo
 pacto transformatur. Quòd itidem fieri posse, non negatur, dum
 pro obiecto, semetipsam, vel Angelum habet; quàmuis imperfe-
 ctiori modo; sicut, & multò imperfectius, dum ea, quæ sunt ipsi
 animæ inferiora, pro obiecto sibi proponit : eo quod in ipsis, Tri-
 nitatis imago, multò minus relucet. sic autē patet primum quæsi-
 tum, quod est hominem ad imaginem Dei creatum esse, quoniā
 eius imago in animæ substantia potissimū consistit. Ex quo, &
 secundum propositum determinatur, quando, si per peccatum,
 animæ essentia non deperditur, nec imago amitti valet. Orige-
 nes tamen oppositum docuit; & quamuis Epiphanius in quadam
 sua Epistola hunc dicat Origenis errorem, Diuus tamen Augu-
 stinus idem quòd Origenes sentit; & ait hominem, per pecca-
 tum, Dei imaginem amisisse. Quid igitur dicemus? Responso
 est clara, ex positis fundamentis; & clarissima reditur ex libro
 secundo retractationum D. Augustini Cap. 4. cum enim eo in
 loco sententiam mutauerit Diuus Augustinus non est dubitan-
 dum, quod res sic habet (vt diximus) quod scilicet, homo, pec-
 cando, Dei imaginem, non amisit. At quia ex D. Augustino,
 loco retractationum citato; Ex Euperio Episcopo, libro pri-
 mo super Genesim; & ex D. Ambrosio in Epistolam ad Tessa-
 lon. super illud, Induentes nouum hominem. &c. apertè habetur,
 quòd imago duo significat, hoc est, impressionem animæ secun-
 dum essentiam, & impressionem animæ secundum qualitates;
 defendi potest Origenes, si secundo modo accepit imaginem:
 quoniam licet imago, secundum animæ essentiam, non pos-
 sit amitti; & si quodammodò labefactetur, imago ta-
 men, secundum qualitates, hoc est, imago pro si-
 militudine accepta (omnium Patrum testi-
 monio) peccando amittitur. Alia plura
 hic essent notanda, quæ tamen
 omitto, vt in solitis dispu-
 tationibus aliquid
 vobis sit reli-
 quum.

DISTIN.

DISTINCTIO QVARTA.

De processione vnius personæ ab alia, quā tum ad terminum, in concreto signifi- catum, Dubita- tionum solutio- nes	{	Docet	Negando. A.
			Principaliter
			Distinguendo. B.
			Secundariò. Quodd vnus Deus est Trinitas. C.
			Confirmat. In eo quod dicitur Deum de Deo, & tamen nec se, nec alium Deum gignere. D.

LECTIO DECIMASEPTIMA.

Hic queritur questio satis necessaria. &c. A. Intentio-
nem Magistri in hac parte, duplici modo assignatam
inuenio, aliqui enim scribunt, Magistrum velle agere
de æterna generatione filij in concreto: & alij dicunt,
quodd Magister, incidentes difficultates, circa iam determinata,
soluit. Quæ secunda explicatio, ex eo conuenientior apparet,
quodd ipse Magister, id tertio loco se facturum promisit: Siqui-
dē in tertia particula distinctionis secundæ, primū sanctæ scrip-
turæ autoritatibus, veritatē se velle demonstrare, dicebat, De-
inde rationibus catholicis, & similitudinibus congruis, contra
Garrulos eandem manifestare: & tertio ad defensionem fidei,
eorum inquisitionibus satisfacere. Quorum primis duobus iam
præstitis, remanet vt hoc in loco, tertium exequatur. Postquam
enim in prima Distinctione materiam, de qua in toto hoc opere,
& potissimū in hoc primo libro, est agendum, proponendo;
dixit, de rebus, & signis esse tractādum; primumq; de rebus frui-
bilibus: In secunda distinctione propositum aggrediens, hanc ve-
ritatem, quæ est Deum esse vnum, & trinum; sacre scripturæ
authoritatibus demonstrauit. Et in tertia, eandem, per vesti-
gium, & imaginem naturaliter intelligi posse, docuit; Igitur re-
stat vt nunc ijs rationibus satisficiat, quæ dictam veritatem op-
pugnant.

pugnant. Quo in negotio, quoniam (vt dicebat Magister) etiam mansueti plenius instruntur, alia huius distinctionis assignata Intentio, inuicem spernatur à vobis; cum enim dicitur, æternam filij generationem, ratione termini essentialis in concreto, considerari; hanc partem subiudendam esse intelligimus, vt non tota, hac præsentī distinctione, absoluat. Quare, sic moniti, proprium Magistri consilium, in hac distinctione, dicimus esse, Dubitationes circa processione[m] vnius personæ ab alia, quantum ad processione[m] terminum in concreto significatum, contingentes, pœnitens remouere. Quod est quærere, siue determinare, quid nam intelligatur produci, cum dicitur Deus generat Deum: quæ dubitatio indè potissimum surgit, quod in vltimis verbis distinctionis tertiæ, dictum est, quod in sanctissima Trinitate, vnus est Deus Pater; qui solus essentialiter, de seipso filium vnum genuit; & vnus filius, qui de vno patre solus essentialiter est natus; & vnus Spiritus Sanctus, qui solus essentialiter à patre, filioq; procedit. Propositum autem exequitur Magister, rem primò catholicè determinando; deinde eandem magis confirmando. Et sic exorditur. *Hic quæritur quæstio satis necessaria.* Ex quo inferitur eam non esse simpliciter necessariam, sed tamen valde utilem, in quantum nos, qui Theologiam profitemur, & veritatem tueri, & hæreticis respondere tenemur: Statimq; assertionem veram apponit, & inquit, Constat, & irrefragabiliter verum est, quod Deus Pater genuit Deum filium; licet enim hoc, necessaria ratione probari, non possit; tamen sacra scriptura docet, & Ecclesia sancta tenet. Vt cum dicitur, ego hodie genui te, idest, in die æternitatis generando, naturamq; communicando, produxi: similiter cum dicitur. Ex vtero ante luciferum genui te. patet, quod in diuinis est generans, & genitus. Nam hoc Prophetæ dictum, de generatione Salomonis, intelligi nō potuit; eo quod Salomon longo post tempore genitus fuit, hoc est, post luciferum, idest, post Angelorum creationem. At Esaia testimonium Cap. 66. omnino est irrefragabile, quia auctoritate, & ratione videtur procedere cum inquit, Ego, qui alijs generationem tribuo, sterilis ero? quasi oppositum, nec suspicari possit. Et certè, si (vt patet per Aristotelem, quarto Meteororum Cap. 19.) vnumquodq; tunc est perfectum, quando potest generare alterum tale, quale est ipsum, generatio, à Deo summe

mè perfectò, remouere non poterit. Et ideo verè dicitur à Magistro, Deum Patrem genuisse Deum Filium. Et si dicatis, quòd constat generationem esse in diuinis, per ea, quæ dicta sunt: sed non constat generationem esse Dei Patris, & Dei Filij. Respondetur, hoc, per symbolum Apostolorum, per illud Nicenum, & per illud Athanasij, manifestum esse. Aduersarius tamen veritatem impugnare non desinit, & inquit. In diuinis non est nisi essentia, relatio, & suppositum ex vtraq; constitutum; sed essentia non generat, nec generatur (vt sequenti distinctione monstratur) relatio etiam non potest esse principium, aut terminus generationis (vt patet 7. Phisicorum Tex. Com. 17.) igitur neq; ex vtraq; constitutum generare, aut generari poterit. quia omne, quod conuenit constituto, vel conuenit ei ratione vtriusq; constituentium; vel ratione alterius tantum. Præterea addit. Quando aliquid inuenitur perfectum, & imperfectum in Creaturis, si vt perfectum est, in Deo non reperitur, nec vt imperfectum debet reperiri: sed generatio, vt est perfecta, quæ est per seminis effusionem, in mixtione maris, & fœminæ, in Deo non reperitur: ergo nec imperfecta reperietur. quæ est sine seminis effusione, vt in plantis. ergo nulla pœnitus erit in diuinis generatio. Verum pro veritate quid Aduersario respondeamus non deest. Ideo ad Priorem rationem dicimus, quod sicut secundum Philosophum 7. met. nec materia generatur per se. nec forma, sed compositum ex vtroq; sic in diuinis, nec essentia generatur, nec relatio, sed ex vtraq; constitutum. cui quod conuenit, licet conueniat ratione alterius constituentis, non tamen oportet quod eo modo, quo conuenit constituto, constituenti conueniat: siquidem, quòd conuenit constituto, in ratione quod, constituenti conuenit in ratione quo. & sic est in proposito, quia sicut Pater est illud, quòd generat, & essentia diuina est principium quo, generat; sic filius est suppositum quod generatur, & essentia est illud, quo filius generatur. cum ipsa Essentia sit formalis terminus generationis. Et quamuis in nobis, generatio passiuè sumpta, dicat imperfectionem, quia est quoddam pati, de prædicamento passionis: in diuinis tamen, non minoris perfectionis est generatio passiuæ in filio, quàm generatio actiua in Patre: quia sicut generare est proprietas Patris, sic generari est proprietas Filij. & cum huiusmodi sine motu sit, & sine transmutatione;

h non

non oportet quod generatur, quandoq; non esse. quia ibi non est aliud generari, & generatum esse. Nec etiam ob id, conceditur in diuinis prædicamentum passionis; quia sicut ibi quantitas, & qualitas transeunt in substantiam, sic actio, & passio, in relationem transeunt: siue in modum relatiuum. Pro solutione vero alterius rationis, sciendum est, quod nullus modus processio nis in Creaturis, diuinam generationem perfecte repræsentat. Sed ex multis oportet colligere similitudinem, omnes imperfectiones semper remouendo, quæ aut ex parte materiæ, aut ex parte formæ, genitum, vel generantem consequuntur. Siquidẽ, in solo Deo potest esse generatio, sine imperfectione mutationis, & diuisionis. ergo huiusmodi nec Angelis, nec animæ rationali, nec cælis conuenit. Quare ipsi Deo propriè conuenit generatio: quæ communicatio, vel productio, communiter dici debet; vt significemus omnes imperfectiones, quæ generationem humanam consequuntur, à diuina generatione remoueri debere: Illa namq; (vt diximus) perfecta est, & est æterna, & naturalis; naturalis quidem, non solum, quia natura comunicatur, sed etiam ratione modi; quia pater in diuinis seipsum intelligens generat filium: & quia illa notitia non potest esse accidens, ideo est substantia, ideo est filius: quoniam verò ab illa intelligentia deficere nõ potest, ideo æterna est diuina generatio. Magister ergo iurè optimò dicere potuit, irrefragabiliter verum esse, quod Deus pater genuit Deum filium. Sed remanent soluedæ hæreticorum cauillationes; quarum prima est huiusmodi. Si Deus generat Deum, vt dicimus; ergo (inquiunt) vel generat se Deum, vel alium Deum; probatur consequentia, quia idem, & diuersum sufficienter diuidunt ens. Sed non potest affirmari prima pars, quia idem generaret seipsum: & secunda pars concedi non debet; quia tunc sequeretur, quod non esset tantum vnus Deus (vt supra catholicè credendum esse cum Magistro asseremus.) Igitur nec Deus, Deum generare poterit. Ad quam argumentationẽ respondet ipse Magister per interemptionẽ, hoc est, negando vtrunq;, & dicendo, quod istæ propositiones, Deus generat se Deum, vel aliũ Deum; nõ debent vllò pacto concedi. Quod debetis intelligere de illis absolute prolatis; quoniã expositionẽ, in aliquo sensu cõceduntur; vt patet ex solutione secundæ cauillationis, ac in vltima particula huius dist. vt insequenti videbimus.

LECTIO

LECTIO DECIMOCTAVA.

Sed adhuc opponunt garruli ratiocinatores. &c. B. Proposita quaestione satis necessaria, ac veritate determinata, quòd. s. Deus Pater genuit filium; hæreticorum cauillis, in calce præcedentis lectionis, duce Magistro, respondere cepimus: sed quoniam præmissa argumentatio, adhuc vim facere videtur; eademq; doctrina, qua, cætera hic considerata, resolvitur; eam diligentius repeto; vt simul etiam, rectius percipiatur, tota hæc cauilliosa distinctio. Primò autem animaduerto, quòd, huius distinctionis Prior pars, duas habet particulas: in prima namq; principali respondet quæsito: & in altera cuidam difficultati consequenti, satisfacit. Et quoniam principale, duplici via, ab hæreticis impugnabatur; hinc est, quòd à Magistro, in alijs duabus particulis, diuisum fuit. In quarum prima talis afferebatur hæreticorum cauillus. Si Deus genuit Deum. igitur genuit, vel se Deum, vel alium Deum: sed neutrum consequentis, est concedendum (vt præterita lectione deducebamus) ergo nec antece-dens. In altera particula aliud eorum habetur argumentum. Si Deus genuit Deum, sequitur quòd vel genuerit Deum, qui est Deus Pater, vel genuerit Deum, qui non est Deus Pater; quia de quolibet vera est affirmatio vel negatio; sed Deum, qui est Deus Pater gignere non potuit, quia seipsum genuisset: & Deum, qui non est Deus Pater, gignere non licuit; quia plures essent Dij: ergo verum, iam à nobis receptum, quòd. s. Deus Deum genuerit, falsum erit? Absit. quando aperte legit, & canit sancta Mater Ecclesia, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero. Vnde iam cum Magistro ad primam rationem dicebamus, quòd Deus, nec se Deum, nec alium Deum genuit: non se propter distinctionem, necessariò requisitam, inter gignens, & genitum: non alium Deum, propter vnitatem diuinæ naturæ: quæ principaliter intelligitur, in hoc termino, Deus. Sed tantum, Deus, Deum generat, quia Deus Pater generat Deum filium. Modò contra hanc responsionem aliqui adhuc acutè, argutèq; sic instant. Si hæc propositio conceditur, Deus generat Deum, quia vera est de persona Patris; ergo & ista, Deus non generat Deum, concedenda erit, pro persona filij. Imò, quia

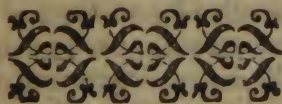
h 2 con-

contradictoria non possunt absolutè concedi, vt Deus generat Deum, & Deus non generat Deum; difficultatem sic augment. Hæc dicta propositio, Deus generat Deum, est falsa pro persona filij. ergo absolutè est neganda. consequentia probatur, quia iste terminus, Deus, quantum est de se, æquè benè supponit pro filio, sicut pro patre. nisi apponatur aliquid restringēs, vel coarctans illum, ad determinatam personam. Sed, in proposito, nihil est ibi huiusmodi, nisi tale dicatur, illud verbum, generat, vel genuit; quod esse non posse, docet nos regula logicalis; quæ habet, quòd nihil positum à parte prædicati restringit, vel coarctat subiectum: igitur dicta propositio, Deus, Deum generat; non erit concedenda. Vel si concedatur, satisfaciendum est rationi, & dicendum, quare non sequitur, quòd Deus, qui Deum generat, se Deum, aut alium Deum generet. vt omnino probare videtur, secundus hæreticorum cauillus. Quibus omnibus, vt facile satisficiamus, pauca quædam, diligenter obseruanda, propono. Et primum, quòd in explicatione huius altissimi mysterij, quòd est, de sanctissima personarum Trinitate, in vnitæ Essentiæ; tum quòd hæretici multa impiè, ac peruersè affirmarūt; tum quia nos, tanquàm pauperes, vt cogimur verbis alienis, id est verbis non proprijs. sed communibus; quibus vtimur in nostro modo loquendi; qui sæpe sapius audienti, vel legenti difficultatem facit non mediocrè: Propositiones æquiocæ, & quæ plures sensus habent, vt in proposito ista. Deus generat alium Deum. nullo pacto recipi debent, nisi statim accedat recta eorum explicatio, & intelligentia. Secundò notandum est, quòd terminus habens multitudinem suppositorum, sine distributione acceptus, pro illo supponit, pro quo reddit locutionem veram. vt cum dicitur, homo currens, vera est locutio pro corrente, si aliquis sit currens. Amplius sciendum, quòd termino habenti formam, non multiplicabilem; non differt præponere, & postponere negationem. Vnde non differt dicere, Petrus non currit, & non Petrus currit. Quartò datur hæc regula, quòd semper relatiuum refert antecedens, sub eodem modo supponendi, sub quo antecedens præcessit; nisi faciat relationem simplicem. Vltimò (vt quibus nominibus vti nobis liceat, ex parte intelligamus) nō est ignorandum, quòd cum ex nominibus apud Logicum, ac Philosophum, aliqua sint substantiua, & aliqua adiectiua; atq; ex substantiuis,

stantiis, aliqua sint abstracta, & aliqua concreta: apud Theologos, qui hoc eodem modo loquendi, ut coguntur; essentia, & Deus, ut substantia se habent: alius, & alter ut adiectiva: hoc nomen, Deus, ut concretum: & Essentia ut abstractum. quibus accedunt aliqua alia nomina, quæ medio modo, inter abstracta, & concreta se habent; ut sapientia, bonitas, & huiusmodi. quæ regulam seruant, nominum substantialium concretorum. Et quoniam nomina abstracta imponuntur forma à forma, ut albedo imponitur à forma albedinis; unde puram naturam, & formam significant, nullo pacto connotando subiectum; & nomina concreta, imponuntur à forma, sed supposito, & non formæ; ut album imponitur à forma albedinis, non formæ, sed supposito; ut alicui rei albæ; Quamobrem, non significant puram formam, sed formam in subiecto; quia album significat subiectum album, vel habens albedinem: Hinc est quod dum loquimur de generatione æterna, quæ operationem, ad suppositum spectantem, dicere videtur; nominibus essentialibus concretis utimur. Ideoq; conceditur ista, Deus genuit Deum. siquidem iste terminus, Deus, cum sit concretus; & si à forma essentiali, idest, à Deitate ortum habeat, personæ tamen, sine supposito imponitur: sicut album, ab albedine, rei albæ imponi dicebamus: & ideo supponit, & reddit locutionem veram pro persona, non pro forma qua ratione, hæc (in sequenti distinctione) negabitur, Essentia generat essentia. De nominibus autem adiectivis, & potissimum de isto, alius, alia, aliud; sciendum est, quod non semper, secundum unamquamq; vocem, idem significat: unde hæc non conceditur, Deus Pater est aliud à filio: quia Essentia non multiplicatur. in voce masculina personam dicit, & suppositum: & ideo hæc est vera, Deus Pater est alius à filio, quia realiter personaliter distinguuntur. In voce verò sceminina, notionem dicit, & non suppositum, nec essentiam; unde non reperitur absolute positum, sed semper cum alio nomine coniunctum: & tunc si cum nomine exprimente essentiam coniungitur; non conceditur in sermone de generatione æterna: sed bene conceditur coniunctum cum nomine, exprimente personam, vel suppositum: quia verum est quod Deus genuit aliam personam, & suppositum. His autem perceptis, ad ea, quæ superius opposita sunt, accedo. Et primum, ad argumentationem, contra solutionem primi cavilli hereticorum, Respon-

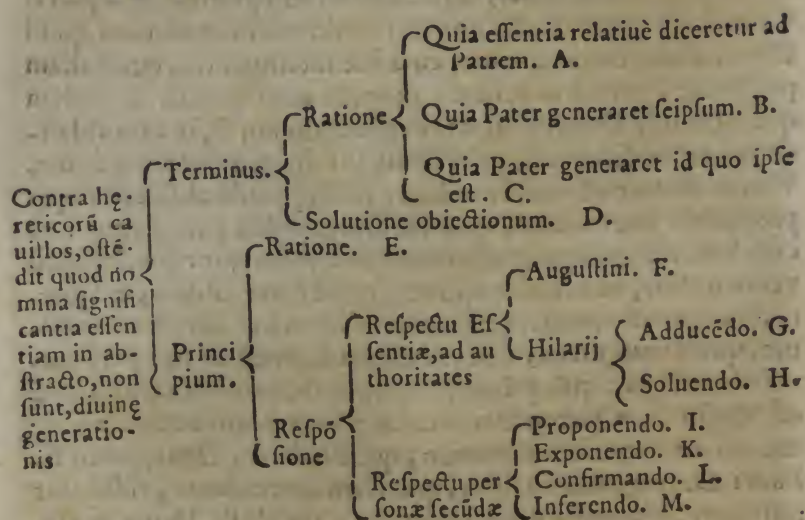
sionem dicimus esse manifestam; ex eo, quod secundo loco, adnotauimus: quia scilicet, ille terminus, Deus, non restringitur, aut coarctatur ab aliquo, sed tantum pro illo stat, pro quo est locutio vera. vnde cum dicitur, Deus generat Deum, terminus ille, Deus, supponit pro persona Patris. Neque opposita propositio scilicet, Deus non generat Deum, potest esse vera, pro persona filij; ut patet ex tertio adnotatis; Cum enim iste terminus, Deus, formam dicat, non multiplicabilem; & ob id, non differat ei præponere, & postponere negationem: sicut negatio præposita, totaliter à subiecto, remouet prædicatum; ut dicendo, Non Deus generat. quia generationem remouet, à quolibet supposito; cum illi propositioni æquiualeat, Nullus Deus genuit: sic etiam, & postposita, prædicatum omnino remouebit: ergo in negatiua propositione, non potest esse locutio vera, pro filio; quamuis in affirmatiua sit veritas, pro Patre. Ad illud verò, quod quærebatur, quare non valeat hæc illatio, à Magistro negata, Deus Deum genuit, ergo vel se, vel alium Deum genuit. Respondeatur quia non est sufficiens diuisio; nam prætermisso, quod se generare non potest, quia nihil seipsum gignit; hoc nomen, Deus, quod substantiale est, & concretum, pro ipsa essentia, aliquando potest accipi; & tunc remanet, quod suppositum, vel persona possit generari, sicut verè generatur, & non essentia. Quo quidem modo, etiam hæc argumentatio peccat, Deus genuit alium: ergo vel alium Deum, vel alium, non Deum. Non enim est contradictio, nisi accipiatur negatio respectu totius prædicati; in quo duo dicuntur, quod scilicet, Deus Deum, & quod alium in Deitate, genuerit. Similiter, hæc non valet, est Deus, & est alius, ergo est Deus alius. imò est fallacia à simpliciter à secundum quid; sicut in ista, est bonus, & est citharedus, ergo est bonus citharedus. Tunc, ad secundum cauillum optimè respondet Magister per ea, quæ, supra, quarto loco adnotabantur; cum enim relatiuum, omnino habeat suppositionem antecedentis; quando dicitur, Vel genuit Deum, qui est, vel non est, Deus pater. quoniam ille terminus, Deum, in prædicato: supponit pro Deo genito; relatiuum, qui, refert pro illo: & ita sensus est, Deus genuit Deum, qui Deus genitus, est Pater, vel non est Pater. & hæc negatiua est vera. Nec licet inferre ergo Deus non est Pater; quia mutatur suppositio, & committitur fallacia dictionis à secundum

cundum quid ad simpliciter. Vnde dicit Magister, quod huiusmodi propositiones debent exponi; quia Deus filius, est ille idē Deus, qui est Deus Pater, sed non est eadem persona, quæ pater. Cuius doctrinam edocti, non erit incōueniens concedere, quod Deus, alium Deum genuit; cum hac intelligentia, quod aliam personam, in eadem deitate, genuisse intelligamus. ac itidem quod Deus se Deum generat: exponendo ibi, se, in casu ablatiuo; quia tunc sensus est, quod Deus, se solo, genuit Deum filium. Verum semper est obseruandum, nè aliquandò absolutè aliqua propositio concedatur, quæ tantum exposita permittitur: nè cum hæreticis, aliquo pacto conuenire, videamur: qui profectò velint nolint, concedant oportet, quod Pater, Filius, & Spiritus Sanctus est vnus Deus. quemadmodum è conuerso conceditur, quod vnus Deus, siue vna diuina Essentia est tres personæ. vt in secunda particula primæ partis, pluribus authoritatibus ostēdit Magister. Qui tandem in calce præsentis distinctionis præmissam veritatem confirmando, quod scilicet, Deus genuit filium: D. Augustini dictum, quod iam determinata, videbatur infirmare, exponit: simulq; eius dicti, quod est, Deum nec se, nec alium Deum genuisse, intelligentiam aperit. Cum enim habet D. Augustinus, quod Deus, alterum se genuit; inquit Magister sic intelligi debere, quod Deus alterum, idest, alteram personam, genuit; quæ est se, idest, idem in naturà cum ipso. per quod intelligimus, quod Deus, se genuit, quatenus genuit filium, qui realiter est vnum cum ipso, idemq; Deus. & genuit alium Deum: inquantum filius, alius est à Patre; & personaliter ab eo distinguitur.



DISTIN.

DISTINCTIO QUINTA.



LECTIO DECIMANONA.

Post haec queritur vtrum concedendum sit quod Pater genuit diuinam Essentiam. &c. A. Cum haeretici; in Ecclesia Sancta Dei, nullo modo sustinendi sint, aut tollerandi; ne tanquam vetus fermentum, totam massam, Ecclesiamque; corrumpant: Quid mirum quod sententiarum Magister, veritatem prius expositam, de sanctissimo Trinitatis misterio, contra haereticos, hoc in loco defendat? id enim tanquam principale sibi proposuit: vt scilicet, clipeis Dauidicae turris, ignitisque; sagittis, hoc est, sacrae scripturae autoritatibus, Apostolorum dictis, prophetarum oraculis, & sanctorum Patrum testimonijs; contra errores carnalium, & animalium hominum, fidem nostram muniret, siue munitam ostenderet. Optimè igitur quod praecedenti distinctione facere cepit, nunc prosequitur: sed cum hoc discrimine, quod in illa, errores confutauit, loquentium de diuina generatione, secundum terminos essentiales in concreto; & in hac, idem facit, secundum terminos essentiales in abstracto: caq;

eaq; talis est difficultas, An Deus Pater genuerit essentiam; vel
 potius essentia genuerit filium; vel tertio essentia genuerit essen-
 tiam; vel tandem, ipsa essentia non generet, nec generetur. Quæ
 dicta ad duo capita reducuntur: in quibus diuiditur tota hæc præ-
 sens distinctio; videlicet, An diuina Essentia in generatione pos-
 sit se habere tanquam terminus à quo, vel tanquam terminus ad
 quem. idest, An possit generare, vel generari. Nàm primò quæ-
 ritur, An possit esse terminus generationis diuinæ: Secundò, An
 eiusdem, possit esse principium. Qua quidem in re, absq; du-
 bio, non esset modò laborandum, nisi hæretici, peruersa inten-
 tione, veritatem extorquendo; vim fecissent in verbis, quoniam
 cùm omnia, quæ sunt in diuina Essentia, omninò sint vnum, ac
 identificentur (sicut aquæ omnium fluminum, quæ intrant mare,
 statim sapiunt naturam maris, & cùm ipso identificantur) facile
 concessissent, concederentq; catholici, quòd essentia generat,
 & generatur: ea tamen intelligentia, qua nunc dicuntur esse lo-
 quuti, qui hoc affirmasse videntur. Quæ doctrina à nobis fortè
 non esset animaduersa: Vnde etiam de hoc, Deo gratias debe-
 mus agere imortales: quoniam ille, qui ex quolibet malo, elicit
 aliquod bonum, sic, voluptatem ex sacris literis, fecit nobis de-
 gustare incredibilem. hæretici enim, vt habet Diuus Augustinus
 in libro primo contra Manicheos cap. primo & tom. primo, om-
 ninò à somno excitarunt fideles, feceruntq; vt diuinas scripturas
 (quæ dulciora sunt super mel & fauum) diligentius, & accuratius
 fuerint intuiti; quamuis, praua eorum intentio esset, fidem cor-
 rumpere. propter quòd, non solum ab Ecclesia, per excommu-
 nicationem separari; sed etiam per mortem, à mundo excludi,
 funditusq; deleri, maximè merent. Quarè nè cum illis conue-
 niamus, ad rem accedentes, cùm Magistro apertè dicimus, quòd
 diuina Essentia non generat, nec generatur. Et hæc est integra
 resolutio, atq; conclusio huius totius disputationis. In cuius pri-
 ma parte, quæ hac lectione tractabitur, Magister diuinam Essen-
 tiam generari non posse, primùm tribus rationibus demonstrat;
 mox aduersariorum oppositionibus satisfacit. In probatione au-
 tem, ea supponit, quæ à nobis suprascripta sunt; videlicet, quòd ex
 nominibus, quædam sunt quasi concretiuam, quædam abstracti-
 ua, & quædam medio modo se habentia: & tunc diuinam Essen-
 tiam se accipere dicit, pro diuina natura; quæ communis est tri-
 bus

bus personis; & tota singulis communicatur: quamuis diuersi-
 modè; quia Patri, qui à nullo est; communicatur per innascibi-
 litatem. filio, per generationem. & Spiritui Sancto, per procef-
 sionem, siuè spirationem (secundum nostrum modum loquēdi)
 passiuam. Præterea, cū inquit Magister, hanc quæstionem se
 determinare, secundum catholicos tractatores; sciendū est quòd
 Abbas Ioachim, qui tempore Magistri floruit, libellum quen-
 dam edidit, contra doctrinam ipsius Magistri, circa misterium
 Trinitatis: in quo arguebat ipsum, quòd poneret quaternitatem:
 eumq; hæreticum, ac insanum appellabat: eo quòd, hoc in loco,
 dixisset, Trinitatem summam quandam rem esse, quæ nec est ge-
 nerans, nec genita, nec procedens. ponit enim Magister in diui-
 nis, personam generantem, genitam, & spiratam, & rem, quæ
 nec generat, nec generatur ergò (dicebat Abbas) ponit quatuor
 res, quatuorq; personas in diuinis. sed hic libellus, ad manus tan-
 dem Pontificis, illius temporis, qui fuit Eugenius tertius deue-
 nit; qui, autoritate sua, doctrinam Magistri recipiendam esse,
 determinauit: & illam Abbatis Ioacchini relinquendam; quæ po-
 stea, in sequenti Concilio Lateranensi, sub Innocentio tertio ce-
 lebrato, anno salutis 1215. omninò damnata fuit. Magister ergo,
 secundum Catholicos tractatores, determinat primò diuinam
 Essentiam, nullo pacto posse generari: quòd sic demonstrat, Om-
 ne quod generatur, respectum, & relationē dicit ad illum, à quo
 generatur: sed Essentia diuina est quid absolutum, nec relatiuè
 dicitur, aut pro relatiuo potest accipi; quia quòd relatiuè dici-
 tur, non indicat substantiam: ergo diuina Essentia, nullo pacto
 generari potest. Præterea, ipse Magister, Diui Augustini au-
 thoritate, ad aliud incommodum deducit, asserentes naturam
 esse genitam. ad hoc videlicet, quòd idem generaret seipsum:
 nam, inquit, Pater est diuina Essentia: ergo, si Pater diuinam Es-
 sentiam genuit, seipsum genuisse dicemus. quòd non solum ab-
 surdum, sed, & impossibile esse, præteritis diebus docebamus.
 Tertiò, ad idem sic arguit Magister, Pater, Pater & Deus est, per
 diuinam Essentiam; Ergo si genuit diuinam Essentiam, genuit id
 per quòd ipse est. quod non est minus impossibile, quàm quòd
 aliqua res seipsam generet: Quemadmodum (vt addit Magister)
 eadem ratione, à D. Augustino probabatur, quòd Pater non est
 sapiens, sapientia genita; quia videlicet, cū idem sit ei sapere,
 & esse

& esse; si per illam sapientiam, quàm genuit, esset sapiens; per illud, aut ab illo haberet esse, quòd ipsemet genuit. Quòd cum stare non possit, sequitur quòd Pater non sit sapiens sapientia genita: & similiter quòd essentiam suam generare nò potuerit, nec possit. Verùm, sic opponit aduersarius, Pater (D. Augustini testimonio) generando verbum, genuit id quod ipse est: sed iam dictum est, quòd Pater est diuina Essentia, ergo Pater diuinam Essentiam genuit. Ad quòd facile respondet Magister, dictum D. Augustini sic exponendo, Pater genuit id quòd ipse est, hoc est, Pater genuit filium, qui est illud, quòd Pater est: quia scilicet, eiusdem est essentia, siuè eandem habet essentiam, cum Patre. Vnde conceditur filium esse illud, quòd est Pater; quoniam illud in voce neutra (vt dicebamus) essentiam significat, quæ una est trium personarum: sed non cōceditur, quòd filius sit ille, qui est Pater: quia, ille, in voce masculina personam significat; quæ alia est à persona Patris. Igitur patet quòd diuina Essentia nec genita est; nec generari potuit. In sequenti probabitur, quod generare non potest.

LECTIO VIGESIMA.

Ita etiam non est dicendum quòd diuina Essentia genuit filium. &c. E. Naturam diuinam nò esse genitam, in huius distinctionis Priori particula, catholicè conclusum fuit. In hac autem secunda, eandem generare non posse, probandum aggredimur. Magister enim, postquam in æterna personarum processione, diuinam Essentiam, tanquam terminum se habere non posse, probauit; In hac reliqua distinctionis parte, eandem Essentiam, diuinæ processione principium quod, esse non posse, demonstrat. Idq; primum ratione, deinde, argumentorum solutione: primumq; respectu essentia, deinde respectu personæ, concludit. Ratio autem, qua diuinam Essentiam non generare, probat; sic formatur, Si diuina essentia generaret, vel filium, vel essentiam generaret: sed vtrumq; est inconueniens, ac impossibile; ergo similiter & antecedens. minor propositio, ex eo est manifesta, quòd filius in diuinis, est diuina essentia; vnde essentia, seipsam generaret, si filium gigneret, aut essentiam. Quòd ab intellectu, vel fingi non valet, ergo diuina essentia, diuinæ generationis non est prin-

i 2 cipium

cipium . Argumenta verò , quæ contra hanc veritatem (vt magis elucescat) afferuntur, ex D. Augustino, & ex D. Hilario sunt accepta; & primùm quòd diuina essentia, essentiam generet, D. Augustini autoritate, quæ in Ecclesia plurimùm valet, hunc in modum probatur. Habet D. Augustinus libro septimo de Trinitate, cap. primo, quod pater, & filius, simul sunt vna sapientia: quia vna essentia: sapientiaq; de sapientia, sicut essentia de essentia; ergo essentia generat, vel alio modo producit essentiam: sicut significatur, sapientiam producere sapientiam, in eo quòd dicitur, sapientia de sapientia. Secundò idem D. Augustinus, in libro de fide, vbi docet Petrum, quid credere debeat de ipso Christo, inquit, Deum verum crede, vt diuinitatem eius, de natura Patris, natam esse, nō dubites. igitur erit nata, & genita ipsa diuina essentia. Tertiò in 15. libro de Trinitate cap. 20. habet idem Augustinus, quod filius est consilium de consilio, & voluntas de voluntate; quia scilicet voluntate gignitur (vt sequenti distinctione distinctè videbimus) & quod plurius est, maioremq; facit difficultatem, dicit quòd filius est substantia de substantia. ergo substantia, genita est à substantia: ergo substantia generat, siue producit substantiam. Hæ sunt D. Augustini autoritates, diuinam essentiam generare affirmantes: quibus accedunt dicta Hilarij, quæ certè valdè augent difficultatem propositam, eo quòd clarius, & apertius essentiam generare, ac generari fatentur. Nàm in eius quarto libro de Trinitate, scribit quod filius non habet nisi natum. ex quo, cū essentiam habeat, necessariò sequitur, essentiam esse natam, & genitam. Præterea, in eodem tractatu libro quinto, dicit, quod natiuitas Dei, idest filius, aliunde quàm de Deo non subsistit. quod etiam libro vndecimo apertius confirmat, dicendo quod ex innascibili Deo, Natiuitas vni-
 geniti, in naturam vnigenitam subsistit. Cū ergo hi duo grauissimi Patres, naturam diuinam, & genitam, & genuisse dicant, quī nec genuisse, nec genitam esse poterit tueri? Horum enim, aliorumq; sanctorum Patrum autoritates, quibus totum Trinitatis misterium, explicatū habemus, negari nullo pacto possunt. & tamen veritas est (vt cū Magistro diximus, & Innocentius tertius, contra Abbatem Ioachinum confirmauit) quòd essentia non generat nec generatur; quando etiam in diuinis, verum est, quod actiones sunt suppositorum. Gaudete in domino (Iuue-
 nes)

nes) eo quod regulam habemus ex Hilario, à Magistro, hoc in loco, acceptam; qua, non solum præmissa, sed etiam omnia, quæ aliquando in sacra scriptura, siue inter catholicos scriptores pugnantia viderentur, facillimè dissoluentur, dilucida fient, enucleatèq; intelligentur. & hæc est quod INTELLIGENTIA dictorum, ex cautis est assumenda dicendi. præceptum quidem literis aureis commendandum, memoriaq; sempiterna custodiendum: siquidem non res vocibus, aut nominibus; sed voces, & nomina, rebus subijci, supponiq; debent: quoniam, non ab eo quod sic dicitur esse, res ita se habet; sed ab eo, quod res est, vel nō est, illud quod dicitur, An verum sit cognoscimus. Vt igitur dictæ authoritates intelligentur, videndum est, quidnam in illis sibi voluerint, D. Augustinus, & D. Hilarius: inquirenda (inquam) est causa, quare sic loquuti fuerint, & ad quodnam propositum. Vbi sciatis velim, quod omnium sanctorum Patrum, semper consuetudo fuit, ita ab hæreticis discedere, vt ne dum cum illis conueniendi, suspicione carerent; sed etiam omninò oppositum viderentur sentire. Quamobrem D. Pau. contra Iudeos, qui proprijs viribus, nimium confidebant; solam fidem iustificare asseruit: quamuis ex opposito, ac sine contradictione, alibi dixisset, fidem sine operibus mortuam esse: diuersis enim loquebatur, ac diuersa de causa. sicut etiam D. Augustinus, cum hæreticis, vel potius, contra hæreticos loquendo, qui liberum negabant arbitrium, illud adeò commendauit, vt gratiam de medio tollere, omninò videretur: cuius oppositum fecit, contra eos, qui Dei gratiam, ad opus meritorium requiri negabant. Ex quibus constat veritas regulæ allatæ. quod scilicet intelligentia dictorum ex causis dicendi semper sumi debet. Quæ nam ergo fuit causa, ob quam Augustinus, & Hilarius sic loquuti fuerunt, vt visi sint concedere, diuinam essentiam generare, & generari? Dicimus illam fuisse, vt omninò contradicerent illis hæreticis, qui filium Dei, puram creaturam asseriebant. vnde sic quodammodo, sunt argumentati, Tantum abest quod filius Dei, pura sit creatura; quod potius sit natus de essentia Patris, & nihil habeat, nisi quod natum est, de essentia Patris; & non sit aliud quam ipsa diuina essentia. Quare, ex illorum dictis, veritatem solummodo debetis animaduvertere, & intelligere; modum autem dicendi minimè. ideo hanc ex illis dictis accipiatis

veritatem,

veritatem, quod tota essentia Patris communicata est filio . non autem, quod filius genitus sit, ab ipsa substantia Patris . Et cum dicitur quod filius est de natura Patris; not: quod, natura, eo in loco potest dupliciter accipi; vno modo adiectiuè, alio modo substantiuè; hoc est, vno modo accipitur, pro proprietate suppositi; alio modo pro ipsa essentia: vnde, si accipiat in illo dicto, natura, pro proprietate suppositi, intelligitur quod essentia, quam habet filius est illi communicata à Patre: & si ibi, natura, dicit essentiam; intelligitur quod filius habet eandem essentiam, quam habet Pater . iuxta quam distinctionem possunt solui, & declarari omnes authoritates, & omnium dicta. vnde non valet, filius est de essentia Patris, ergo essentia generat, vel generatur. quoniam, argumentum transit de natura suppositi, ad naturam communem, quæ dicitur essentia: ideo sensus est, natura Patris, idest, ipse Pater, generat naturam filij, idest, filius generatur. Quamobrem istæ propositiones sic glosantur, filius est essentia, idest, habet communicatam essentiam . essentia est de essentia, idest, filius habet essentiam, & est de essentia, quia illi communicata est. Natus est filius de natura propria Patris, idest, de persona Patris. & filius non habet nisi natum; idest, non habet aliud, quam quod nascendo accepit. sic soluuntur dictæ instantiæ . Sed quare essentia, non potest supponere pro persona, sicut supponit hoc nomen Deus; ita vt dicatur, essentia generat, sicut dicitur quod Deus generat? Sciatis, quod causam huiusmodi, affert Scotus, quia scilicet, in hac propositione, essentia generat. subiectum, videlicet, essentia, est nomen vltimata abstractione abstractum; prædicatum verò videlicet, generat, quia est verbū, non potest prædicari nisi formaliter: modò ipse habet regulam talem, Quādocunq; est subiectum, vltimata abstractione abstractum, & prædicatum, ex ratione sua, non potest prædicari nisi formaliter; non potest propositio esse vera, nisi sit per se, primo modo . est ratio ergo immediata, quare non possit dici essentia generat, quia illa propositio, non est vera per se primo modo: si quidem, prædicatum non est de per se intellectu subiecti, ex eo quod relatio, non est intra conceptum absoluti. Deus verò, quia non est abstractum vltimata abstractione, potest supponere pro persona vt cum dicitur, Deus creat, vel Deus generat &c. similiter sapientia potest dici nata, quia potest stare pro supposito; quoniam

quoniam non est quid abstractum ultimata abstractione: licet enim sapientia abstrahatur à sapiente, quod est operans, tamen adhuc significat potentiam operatiuam, vel principium operatiuum. Vltimo hoc accipiat, quod non valet, essentia est Pater, ergo essentia generat. & ratio est, quia quando propria passio non potest prædicari, prædicatione eiusdem rationis, qua prædicatur subiectum; non potest ex subiecto inferri propria passio. licet ergo Pater prædicetur de essentia, nō tamen propria passio Patris, quæ est, generare, potest prædicari de essentia; quia prædicatio, quæ est inter Patrem, & essentiam, est identica, non formalis: quo quidem modo, non potest prædicari passio, quæ est generare quia verbum non prædicatur, nisi formaliter. licet & participia, & nomina adiectiua. & hæc pro intelligentia huius partis.

LECTIO VIGESIMA PRIMA.

Dicitur quoque, & frequenter in scriptura legitur Patrem de sua substantia genuisse filium. &c. 1. Hæc est secunda particula, alterius principalis partis: in qua, propositum erat Magistri, ostendere; quod diuina essentia, in diuina generatione, principium producat, esse non poterat. Cum enim oppositum probaretur, respectu diuinæ essentia, & respectu consubstantialis filij: postquam in Priori particula, aduersariorum rationibus satisfaciendo, diuinam essentiam, seipsam, aut aliam diuinam essentiam, generare non posse, monstrauit; In hac secunda, & postrema, quod eadem diuina essentia: nullam personam in diuinis producat, & præsertim filium non generet; vt ab aduersarijs obieiebatur, objectionibus respondendo, catholicè persuadet. Distinctè autem, ac ordinatè (vt solet) procedit; prius proponendo rationes oppositas, quæ ab autoritate ducuntur, quando ad huiusmodi, nulla potest erigi sensata demonstratio: præterea, exponendo obiecta, confirmando propositum, & tandem veritatem catholicam inferendo. Rationes oppositæ sunt huiusmodi, Vna est natura, & substantia, siuè essentia Patris, Filij, & Spiritus Sancti: sed filius est natus de natura, & substantia Patris: igitur à diuina essentia est genitus; ergo diuina essentia genuit filium. minor propositio ex D. Augustino, apertè colligitur; ipse namq; in libro de fide, ad

de, ad Petrum cap. secundo ita scribit, Pater Deus, de nullo genitus Deo, sed de sua natura, sine initio genuit filium Deum, sibi æqualem. similiter in libro 15. de Trinitate cap. 19. circa finem, dicit, Christum esse filium substantiæ Patris, & de substantia Patris genitum. ergo patet quòd diuina essentia genuit filiū. Præterea ipsemet Augustinus in libro tertio contra Maximinum hæreticum, tomo quarto cap. 14. sic argumentatur, Aeternus Dei filius, aut de aliqua substantia est natus, aut de nulla: non de nulla; quia tunc esset de nihilo, quod vos non cōceditis: ergo natus erit de aliqua substantia; & tunc, si esset natus de alia substantia à Patre, non esset ipsius Dei Patris, verus filius: quod nē dicamus, sequitur filium esse de vera substantia Patris. & sic Dei substantiam, genuisse filium. & hoc ei ominò opponitur, quòd dicebamus, diuinam essentiam non generare. Verūm licet hæ rationes, ipsum Magistrū vehementer mouerent; vt in hoc alios audire mallet, quàm ipse aliquid tradere: eius tamen sancta doctrina, facilè soluuntur: imò ex iam acceptis in superiori lectione, inueniuntur solutę. Siquidem, eadem intelligentia, qua superius, essentiam de essentia dici, docebat; omnia nunc opposita, hic exponit. & cū D. Augustino, inquit, ea ratione dici filium esse de substantia Patris, quia est à Patre genitus, & cū eo est eiusdem substantiæ: vt cū dicitur Natura cōeterna de Deo est; idest, filius cōeternus Patri, de Patre est: ita quod est eadem cū eo natura, vel eiusdem naturæ. Et similiter, confirmando ostēdit, non esse dicendum, personas esse ex essentia, vel de essentia; nisi in sensu prædicto: dicendo semper, Pater genuit id, quod ipse est. idest, genuit filium, qui est hoc quod Pater. & substantia Dei genuit filium, qui est eadem substantia, & eiusdē substantiæ. Ex quo (vt infert) optimè sequitur, quòd solus vni-genitus Dei, dicitur natura filius; quia videlicet eiusdem naturæ est. & eadem natura est cū Patre. quòd autem hæc ita se habeant. & talis fuerit D. Augustini, aliorumq; doctorum intentio, ex vsu regulæ Hilarij superiori lectione allatæ, rectè prospicitur. Cū enim hæretici, & potissimum Arriani, malè, ac impiè de filio Dei sentirent; esserētes quod ad Patrem relatus, erat mendacium; licet ad homines comparatus, esset veritas: & quod ideo minimè adorandus erat cū Patre. coacti fuerunt Ecclesiæ Patres, non solum veritatem simpliciter asserere, dicendo quòd
Dei

Dei filius, esset consubstantialis Patri: sed etiam quòd esset substantia de substantia, & omninò de natura Patris. vt sic etiam, eius ostenderent originem; & quòd de nihilo esset factus, pœnitus excluderent. Vnde quòd sic locuti fuerint, omnis admiratio cessat. Verùm hinc oritur scrupulus, & difficultas inter Theologos, An scilicet, filius sit de substantia Patris, sicut de materia, vel quasi de materia, vel vt nullo modo de materia. Nàm cùm concessum sit, filium esse de substantia Patris; hoc potest intelligi dupliciter, primò quòd sit de hypostasi Patris, idest à Patre; & hoc verissimum est: secundo modo quòd sit de hypostasi, quia scilicet sit de Patre, tanquam de materia; & hæc intelligentia (ne diu vos detineam) tantùm abest à veritate, vt et etiam falsissimus sit error. nàm persona, est indiuidua substantia, intellectualis; si ergo indiuidua, non potest multiplicari: præterea ibi nulla est materia, ergo falsa est ista opinio. Propter hæc, dixerunt aliqui alij, diuinam essentiam esse formam, quæ perfectionem dicit; sed addebant, eam non esse eandem in Patre, & filio, & Spiritu sancto: Vnde fuit hæc sententia condemnata Parisijs; vt patet in calce libri sententiarum. Ideo fuit alia opinio, & potissimùm Enrici Gandauensis, quòd diuina essentia, non esset quidem materia, vt dicebat prima positio, sed tantùm quasi materia. nàm dicebat, in qualibet generatione, consideramus materiam, quæ est vehiculum formæ; secundò formam, quæ est eius perfectio; tertio ex illis resultans compositum. Vndè sicut in natura, sic etiam in diuinis, secundùm nostrum modum intelligendi, consideramus essentiam, tanquam materiam; relationes tanquam formam; & personam tanquam compositum. Quæ positio certè videbitur posse defendi, quia animaduertit se loqui, secundùm nostrum modum intelligendi, & remouere omnem imperfectionem; dicendo essentiam diuinam, non absolutè esse materiam; sed quod se habet tanquam materia, & quasi materia; videlicet loco materiei. Scotus tamen distinct. 5. p. sentent. q. 2. & in reportatis circa 5. dist. q. 2. Enricum redarguit, eo quòd materia semper secum ferat imperfectionem aliquam, & quia videremur ponere compositionem in diuinis, & sequeretur quòd diuina persona esset composita. propter quæ, sententia hæc ab alijs communiter recepta, vt à nobis facillè tueri possit, sciendum est, quòd hæc positio, de, multipliciter accipitur; aliquando enim significat ma

k teriam,

teriam, vt cū dicitur scannum de ligno: aliquando significat originem, vt radius de sole: aliquando ordinem, vt dies est de nocte, id est, post noctem: aliquando significat substantiam, vel terminum formalem, productionis; sicut in generatione vniuoca, genitum est de eadem natura cū generante; & aliquando etiam dicit substantiam, & originem simul, vt filius est de Patre; id est, de substantia Patris, & originatur à Patre. & hoc ultimo modo accipitur, in proposito, cū dicitur, filius est de substantia Patris: nām ibi propositio, de, non dicit tantū originem, quia tunc, & creaturæ dicerentur de essentia Patris; quando ab ipso habeant originem: nec etiam dicit tantū substantiam, & essentiam, siuē consubstantialitatem; quia tunc vera esset conuersa, videlicet Pater est de substantia filij: sed notatur simul originatio, & consubstantialitas, ita vt in ista propositione, filius est de substantia Patris, ibi, de, denotet consubstantialitatem; sic quod filius habet eandem substantiam, cū Patre; & simul notet principium originans: quod potissimum ostenditur, per illud, quod ponitur in genitiuo, scilicet, Patris; non enim dicitur absolute, filius est de substantia; sed de substantia Patris. Vnde totalis intellectus huius sermonis, filius est de substantia Patris, est iste; filius est originatus à Patre, vt consubstantialis ei. & ita exponit Magister, de Patris substantia, id est de Patre, qui est eadē substantia, vbi cū dicitur de Patris, significatur origiatio; cū dicitur substantia, significatur consubstantialitas. Quarē remanet quod filius in diuinis, non est de substantia Patris, sicut de materia, aut quasi materia; & patet difficultas proposita, & etiam tota quinta distinctio.

DISTINCTIO SEXTA.

Confutantur Eunomiani Hæretici quantum ad generationis modum	{	Veritatem determinando. A.
		Argumento respondendo. B.
		Propositum explicando. C.

LECTIO

LECTIO VIGESIMASECVNDA.

Posterea quæri solet, Vtrum Pater genuerit filium voluntate, an necessitate. &c. A. Quoniam munus est docentis, non solum veritatem aperire; sed etiam tueri; siue ipsam se sola ab omni falsitate, defensam, ostendere: Hinc est, quod, veritate habita de vnitæ Dei, in Trinitate personarum, eaq; aliquibus similitudinibus expressa; alteram eius partem, in quarta distinctione, aggressus fuit ipse Magister. Verum quia ab aduersarijs, & hæreticis, ex triplici parte, vniuersaliter impugnabatur; hoc est, quantum ad generationis diuinæ subiectum, siue terminum; quantum ad illius generationis modum: & quantum ad eiusdem principium: non mirum si adhuc, errores, ac hæreses pœnitens extirpando, in eodem perseverat. Cum enim solum primo capiti, hucusq; satisfecerit; dum de diuinæ generationis termino, in concreto, & in abstracto, disputauit; restat vt quantum ad alia duo veritatem defendat eandem. ex quo sequitur necessitas duarum sequentium distinctionum. Proinde in hac, de modo quo filius à Patre procedit; & in sequenti, de principio, quo producit tractatur. Tres autem habet partes præsens distinctio; quoniam perquirendo, An per modum voluntatis, vel natura, siue per modum necessitatis, filius sit genitus, Primum, quæstionem proponit ac determinat: deinde dubitationem remouet: vltimò determinationis intelligentiam aperit. Hic ergo quæritur, An Deus Pater, supposito quod filium generet (vt superius accepimus) eum genuerit voluntate, vel necessitate, vel natura. & hæc disputatio ab hæreticis occasionem sumit; & potissimum ab Eunomio, qui licet ab Arrio discesserit in eo quod filium, nullam cum Patre similitudinem habere, dixerit; in alium tamen, non leuem errorem, incidit; dicendo quod voluntas diuina est principium productiuum filij: & quod voluntariè, quasiq; contingenter est genitus. sic autem argumentabatur Deus Pater generat; ergo vel voluntariè generat, vel necessariò: non necessariò, quia diuina voluntas cogi non potest: ergo liberè. ergo filius genitus est voluntate. Vel sic, Deus Pater generat; igitur vel generat volens, vel nolens: non secundum; quia in eo esset miseria. igitur volens generat. igitur filius, voluntatis erit filius

k 2 & non

& non naturæ; vt communiter asserimus. Hic erat cauillus Euno-
 mij, & seguacium, quo credebant fideles inter saxum & sa-
 crum (vt dicitur) deducere. Et certè Catholici, qui tunc tem-
 poris, logica non multum callebant, difficile respondebant: vn-
 de, laudatur in litera à Magistro, quidam, qui per aliud inconue-
 niens, difficultatem prædictam soluebat: quamuis fortè ex in-
 dustria hoc fecit; vt scilicèt, ostenderet cauillum adductum nul-
 lius esse valoris, ex eo quòd similiter posset concludi, Deum vo-
 luntate, & non natura, Deum esse: quia Deus est volens, & non
 præter eius voluntatem, quasi coactus. Verùm ipse Magister,
 alijq; Ecclesiæ Patres, nè cum aliquo hæreticorum conuenirent,
 nullam dicti problematis partem concedebant: quamquam hoc
 rectè fieri posset, quoniã illud problema non est contradictoriũ;
 vt esset querèdo An Deus Pater genuerit volens, aut non volens.
 Sed tunc sic opponebantur. In diuinis idem est natura, & volun-
 tas; quia non est aliud, Deo esse; & aliud velle; ergo si conceditis
 dè catholici, quòd Deus, natura sit Deus; & Dei filius, natura fi-
 lius; quid quòd Deum, voluntate Deum; & filium Dei volunta-
 te filium Dei esse, negatis? quibus facillè respondet Magister,
 dicendo quòd ratio negationis consequentiæ est, quia diuina na-
 tura, & eius voluntas, ratione, siuè connotato differunt: quam-
 uis re sint idem. idq; huiusmodi declarat exemplo. Idem est in
 Deo scientia Dei, & eius voluntas: quia sunt ipsamet diuina na-
 tura, siuè essentia; nec est aliud Deo scire, & velle, quàm esse; &
 tamen non omne, quod dicitur de scientia, de voluntate conce-
 ditur: quoniam Dei scientia, de bonis est, & de malis; voluntas
 verò, & prædestinatio tantùm de bonis. igitur, sicut Deus, non
 omnia, sua voluntate vult, quæ sua scientia nouit; quamuis vnũ,
 & idem sit eius scientia, & voluntas: sic licèt vnũ sit Dei natu-
 ra, & eius volun- tas; Patrem tamen, filium genuisse natura, & non
 voluntate, Deumq; esse natura, & non voluntate; rectè dicere
 possumus. Igitur restat quòd, sicut Deus, nec voluntate, nec
 necessitate; siuè nec volens, nec nolens est Deus; sic non neces-
 sitate, neq; voluntate; siuè non volens, nec nolens, filium genu-
 erit. Quod quidem dictum, vltimo loco exponens ipse Magister,
 inquit intelligendum esse de voluntate præcedente, vel acceden-
 te; de qua intelligebant aduersarij, inferentes Deum esse muta-
 bilem: quippe qui, & Deus est, & genuit absque huiusmodi vo-
 luntate;

luntate : non tamen sine voluntate omninò . Vndè sicut potens, bonus, & sapiens genuit ; sic etiam & volens genuisse conceditur : atq; ea necessitate, qua ipse necesse est . Et hæc est Magistri doctrina, & determinatio . Ad cuius maiorem euidentiam, diligenter notanda est distinctio necessitatis, & voluntatis . Albertus Magnus, ex duplici genere causæ, necessarium accipi docet : videlicet ex causis externis, & ex internis : & cum causæ externæ sint agens, & finis; internæ verò materia, & forma; necessarium ex parte causæ agentis, necessarium coactionis, vel violentiæ appellat : & necessarium ex parte finis, necessarium dicit sine quo non, vel suppositionis . Necessarium verò, quod sumitur à materia, vt cum dicitur quòd homo necessariò est interitui obnoxius; necessitas potest dici naturalis; sicut & illa quæ subitur ex parte formæ; vt cum dicitur quòd homo est scientiæ capax . & tunc inquit Albertus, quòd in Deo non potest esse necessitas ex parte materiæ : quia Deus materiam non habet. neq; etiam ex parte formæ; quia hoc in naturalibus dicit compositio nem . Patet autem quòd necessitas, quæ sumitur ex causis extrinsecis, in Deo esse non potest; quia ipse superiorem causam, quæ ipsum cogere possit, non habet : & cum sit summum bonum, ve ræq; finis, media non indiget ad consequendum finem . Quamobrem sequitur, quòd iuxta hanc diuisionem, nulla sit necessitas in Deo . Veruntamen, conceditur ab alijs, & Theologis, & Philosophis, eam necessitatem in Deo esse, quæ sumitur ex parte formæ : quod, cum intelligant secundum quandam proportionem, & non propriè; ab Alberto non negatur: imò apertè docet, Deum Patrem, huiusmodi necessitate, quam vocat immutabilitatis, filium generasse . Quod itidem D. Bonaventura confirmavit, dum inquit, Deum necessariò generare, necessitate in euitabilitatis . à quibus non longè discessit Doctor subtilis, cum dixit Patrem generare necessitate requisitæ perfectionis : quoniam huiusmodi requisita perfectio, re, idem est, quod apud Albertum immutabilitas, & apud D. Bonaventuram, in euitabilitas . Quarè, propositæ difficultatis, partem tuemur negatiuam, loquendo de necessitate ex causis externis accepta; atq; etiam de ea, quæ sumitur ex parte materiæ; nec non de illa, quæ formam sequitur, si propriè formam in diuinis intelligamus : cum quo, alteram partem concedimus, scilicet, Deum de Deo esse necessariò,

sario, ea necessitate qua est; quæ secundum quandam proportionem sumitur à forma; & dicitur necessitas immutabilitatis, vel inevitabilitatis, siue perfectionis requisitæ. Denique voluntatem distinguentes, ut quod Deus Pater voluntate generet, cum Magistro, simul affirmare, & negare possimus; breuiter cum Scolasticis animaduertimus, quod alia est voluntas antecedens, alia accedens, & alia cōcomitans: voluntas antecedens est quæ opus præcedit, accedens est quæ subsequitur, concomitans est quæ simul est cum opere. Et tunc cuilibet intelligenti patet; atq; per cōmunem omnium Theologorum consensum, est manifestum, quod Deus Pater, filium generat voluntate concomitante; non autem antecedente, vel accedente. quod mehercule à nullo, vel Theologiæ terminos intelligenti, negari potest: tū quod Deus est immutabilis, tū quia filius Patri est coeternus. Ad hæc autem addatis, quod cum dicitur, Patrem in diuinis generare filiū, naturā; non est intelligendum, quod natura sit principium generationis: quia hoc esset dicere, quod essentia generat. sed intelligendum est, quod filius per modum naturæ producit, quia Patri omnino similis. Atq; sciendum quod cum generare per modum naturæ, tribus modis possit intelligi; nempe, comparando habitudinem virtutis productiue ad actum producendi; non minus Spiritus Sanctus, quā filius est per modum naturæ: at considerando supposita producentia; filius dicitur esse per modum naturæ, quia ab vno procedit; & Spiritus Sanctus dicitur per modum voluntatis, quia est à duobus: Tertiò verò, considerando ordinem productorum, & producentium; filius per modum intellectus produci dicitur; & Spiritus Sanctus per modum voluntatis: si quidem primum est cognitio boni, & deinde amor illius. Ex his autem manifestè constat quomodo verum sit, & quomodo falsum, Deum generare voluntate, vel necessitate, vel natura: quod erat Magistri propositum in hac distinctione. Quare, hæc annotasse, sufficiat.

DISTIN.

DISTINCTIO SEPTIMA.

Defendit pro cessio Diui- narum perso- narum, quan- tum ad gene- rationis prin- cipium, deter- minando	An filius pos- sit generare	Appositione recta. A.	
		Oppositione apparenti	Ad partem affirmatiuā. B.
			Ad partem negatiuam. C.
	An potentia generan- di sit in filio	Solutione cō- uenienti	Insinuando difficultatē. D.
			Exponendo opposita. E.
		Recta intelligentia. F.	
		Vberiori doctrina. G.	

LECTIO VIGESIMATERTIA.

Hic solet queri à quibusdam, Vtrum Pater potuerit, vel voluerit gignere filium. &c. A. Consilium Magistri in hac distinctione, ex prius dictis est cliccre; proposi- tam veritatem, de distinctione diuinarum personarū in vnitae essentiae, quantum ad generationis principium; contra aduersarios, & haereticos, defendendam, tuendamq; esse. Continuatio verò eiusmodi est, cum enim dictae veritatis defen- sionem, quantum ad generationis modum susceperit: dūm Pa- trem Deum, nec necessitate cogente, nec voluntate accedente, filium generare docebat: & primò eandem veritatē intatus fue- rit, quantum ad eiusdem generationis subiectum, siuè terminū: quando Deum Patrem generare filium; Deumq; filium genera- ri à Patre: & rursus, diuinam essentiam non generare, nec gene- rari, demonstraui. Sequitur vt tertium caput, quod ab haereti- cis ad eiusdem veritatis destructionem impugnabatur, exponen- do, defendat. Contextus verò series hæc est, quòd antea respon- det quærentibus An filius in diuinis possit generare: postea An generandi potentia sit in filio, percontantibus, satisfacit, nam potest esse hoc secundum, sine primo; quia potest quis habere po- tentiam

tentiam generandi, & deinde nè ad actum generationis veniat, impediri: quia primum continet secundum; ideo illud præponit, vt, si fieri possit, vnica responsione affirmante satisfaciat: vel potius vt aduersarios sensim, pedetentimq; confutet, comprimat, & confundat. Primum itaq; nomine aduersarij, sic proponit, Vtrum Pater potuerit, aut voluerit generare filium? Equidem, quòd non potuerit, siuè noluerit, non est opinandum; quia Pater esset impotens, aut inuidus: imò cùm iam habitum sit, quòd filium genuit, sequeretur, quod saltèm contra suam voluntatem genuisset. & sic, non solum necessitate imutabilitatis (vt superiori lectioni dicebamus) verùm etiam (quòd cogitare est absurdum) necessitate coactionis filium produxisset. Igitur potuit, & voluit Pater generare filium. Concedimus. Tunc inquit aduersarius, ergo sequitur quòd filius non sit æqualis Patri, & per consequens neq; consubstantialis, vt dicebatis; siquidem ipse filius nec potest, nec vult filium generare; alioquin iam generasset; quia in diuinis non differt esse à posse: vel saltem si potest, & vult generare, generabit aliquando; quia talis potentia debet reduci ad actum, ne sit frustra, & tunc erunt in diuinis duo filij; & non amplius Trinitas. Non. n. filius, Patris pater esse potest; quia ille est ingenuitus, & innascibilis: præterquàm quòd fieri nō potest, quod aliquis generet id à quo ipse est. Nec sui potest esse Pater, quia nihil seipsum gignit. Nequè tertio Spiritum Sanctum potuit generare; quia ipse nasci non potuit; sed tantum spirari. ergo si filius posset generare, non esset amplius Trinitas in diuinis: sed saltem quaternitas. & si non potest, similiter tollitur Trinitas, quia earum aufertur æqualitas; & consequenter consubstantialitas: qua sublata, non esset amplius vnus omnium Dominus; & vnus Princeps: sed tres Domini, & tres Dij. quod omninò falsum, & hæreticum est asserere. Huic difficultati, & si non facile sit respondere (vt innuit Magister in quarta huius distinctionis particula) ipse tamen rectè, ac apertè satisfacit; & inquit Verum esse quòd filius, nec potest nec vult filium generare. sed statim, falsum esse, addit, quòd ob id, filius non sit æqualis Patri; aut quòd aliqua perfectione essentiali careat: & ratio est (inquit) quoniam posse, aut velle generare filium, non est aliquid posse, aut velle, subiectum diuinæ potentiæ, vel voluntati, qua vna dicuntur potentia, & vna voluntas; sed tantum est posse generare; quòd

quodd filio non competere, non est inconueniens, cum sic etiam,
nec Patri conueniat generari. Pro cuius solutionis vberiori in-
telligentia, sciendum est, quodd cum operationum Dei, alie sint
ad intra, hoc est, in sinu sanctissimæ Trinitatis, quæ scilicet tres
diuinas personas solùm respiciunt; & alie sint operationes ad ex-
tra, quæ scilicet ad creaturas habent respectum, & habitudinem;
Hæc solùm, sub Dei omnipotentia dicuntur contineri: hoc est,
ob huiusmodi solùm operationes externas, dicitur Deus om-
nipotens. & quia tales, omnibus tribus personis sunt communes,
quia ad omnes illas, simul, ac æquè, concurrunt, ideo in poten-
tia dicuntur coequales, & simul vnus omnipotens. Quare cum
generare filium in diuinis, earum sit operationum, quæ dicun-
tur ad intra; hoc posse, non continetur sub illa potentia, qua di-
cuntur vnus omnipotens. & ideo, non posse generare filium in
diuinis, non infert impotentiam, nec inæqualitatem. & ideo op-
timè dixit Magister quodd posse, aut velle generare filium, non est
aliquid posse, vel velle, subiectum potentia vel voluntati. Sed
quoniam addit quodd huiusmodi posse, est aliqua potentia; & ta-
men non est posse, aut velle aliquid. adhuc scire vos velim, quodd
cum omne quod est in diuinis, aut essetia sit, aut relatio; quicquid
conuenit Deo, vel ratione essetia, vel ratione relationis sibi
conuenit. & tunc (vt nullus non concedit) quodd conuenit sibi ra-
tione essetia, commune est tribus personis; ac dicitur aliquid.
quodd verò illi conuenit ratione relationis, non oportet quodd
omnibus tribus personis sit cõmune; nec dicitur quid, aut aliquid
sed solùm ad aliquid. ex quo licet vobis inferre, quodd cum possit
generare, Deo competat, ratione relationis; scilicet, ratione Pa-
ternitatis; non est necesse, quodd omnibus tribus personis conue-
niat. Atq; sequitur quodd illa persona, quæ hoc potest, non di-
citur posse aliquid, sed solùm ad aliquid. Vnde manifesta sequi-
tur Magistri responsio, ad præmissum argumentum: quodd vide-
licet, filius non potest generare, & tamen non est impotens; nec
Pater, qui generare potest, aliquid dicitur posse, quodd non pos-
sit filius. Verùm huic sententia aduersari videtur D. Augusti-
nus, eo quodd scribens contra maximinum, qui Patrem potentio-
rem filio esse dicebat, eo quodd Pater genuit Deum Creatorem,
filius autem, alium non genuit; sic inquit, Absit, vt ideo poten-
tior sit pater filio (sicut putas) quia creatorem genuit Pater; fi-
lius

lius autem non genuit creatorem: neque enim non potuit, sed non oportuit, his enim verbis, aperte videtur concedere, quod filius potuerit generare. quod negatum est à Magistro. Ideo ipsemet respondet D. Augustini dictum, hunc in modum glosando; Non enim non potuit, sed non oportuit. id est, non ex impotentia filij factum est, quod ipse alium filium non generauerit; sed quia posse generare, non conueniebat proprietati eius, qua est filius, & non Pater. sicut enim non arguit impotentiam in Patre, quod non possit esse filius; sic è contra, impotentiae filij ascribi non debet, quod ipse, Pater esse non possit. Nam diximus, quod cum generare in diuinis, operatio sit ad intra; non oportet quod omnibus tribus personis conueniat. & cum ipsam proprietatem, siue relationem insequatur; patet quod non est posse aliquid. & quod sub Dei omnipotentia non includitur. Hanc autem D. Augustini fuisse intensionem ex D. Hilarij regula, superius, distinctione quinta, à nobis recepta, facile est intelligere: Si enim intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi; constat quod D. Augustinus, contra Maximinum hereticum disputabat; quem ut conuinceret, potuit quod negabat asserere; videlicet, filium in diuinis posse generare: cum hoc, rectam habeat, intelligentiam; scilicet, ex impotentia filij, quod non generet, non procedere. ut optimè expositum est à Magistro. Cum igitur (ut conclusum est) filius generare non possit; Nunquid saltem, potentiam habeat generandi? hoc quaeritur à Magistro in secunda parte distinctionis, & statim affirmatiue respondet: eo quod potentia generandi, est idem realiter cum diuina essentia; quæ tota communicata est filio. sed quia ratione relationis implicitæ, talis potentia alicui personæ fit propria; hæc est huius difficultatis resolutio, videlicet, quod eadem potentia est in tribus personis; sed modus, quo reducitur ad actum, est diuersus. Nam, in Patre ista potentia reducitur ad actum, per generationem actiuam: in filio, per generationem passiuam; & in Spiritu sancto, per productionem passiuam. Et sicut vna eadèque potentia est, qua Pater potest generare, & qua filius potest gigni, siue generari; sic etiam eadem est voluntas, qua Pater vult esse Pater, non filius: & filius vult esse filius, non Pater, & talis est huius distinctionis finis. Verba extus perlegite.

LECTIO

LECTIO VIGESIMAQUARTA.

Circa septimam distinctionem, quam, præcedenti lectione, ad literam exposuimus; tria potissimum quæruntur à scolasticis: quæ quamuis à nobis, diligenti examine tractari, non debeant; ne diutius quàm par sit in illis inmoremur: silètio tamen nullo modo sunt inuoluenda. Quamobrem quæ à me breuiter dicentur, à vobis diligenter custodiantur. Est autem omnis hæc disputatio de potentia generandi, videlicet, An sit in diuinis, & præsertim in patre. An dicat quid, vel ad aliquid. & tertio An sit in filio. Equidem, de primo dubitandi occasio, inde surgit, quòd omnis potentia, saltèm respectu sui actus, imperfectionem dicit: & solùm videtur se habere, respectu eorum, quæ possibilia sunt: cuiusmodi nihil est eorum, quæ sunt in diuinis. Præterquàm quod talis potentia, in Deo non videtur necessaria; tùm quòd in Angelis, & celestibus corporibus non reperitur: tùm quia aliqua inuenitur natura, quæ non operatur per aliquam potentiam mediam, sed per se ipsam: sicut sol illuminat aerem, & anima viuificat corpus. Vndè, sic argumentantur Scolastici, Omnis potentia, vel est actiua, vel passiua; sed vtraq; est cùm aliqua indignitate; ergo neutra Deo est ascribenda. minor propositio, de potentia passiua est manifesta: de actiua verò, ex eo persuadetur, quòd omnis potentia actiua, per Aristotelem, principium est transmutandi aliud, & in alio pro vt alterum est: & sic supponit materiam; quæ nullo pacto conceditur in diuina generatione. atq; quandam dicit causalitatem, & superioritatem; quæ inter diuinas personas, non reperitur. igitur nec talis actiua potentia erit admittenda. ne simul videamur concedere, quòd filius sit actus, vel factus. quod est contra fidem. At, validius adhuc, dicta potentia destruitur, hunc in modum, Omnis actus (respectu cuius est potentia productiua) eliciendus est, ac per consequens, est distinctus à tali potentia; à qua egreditur, nec manet in ea: sed actus generandi, atq; actus spirandi (quæ enim hîc de potentia generatiua dicuntur, etiam de spiratiua valent) in diuinis, non distinguuntur ab his, quorum sunt; & manent in eis. ergo respectu diuinæ generationis, aut spirationis diuinæ, nulla potentia debet in diuinis reponi. Quibus accedit,

1 2 quòd

quod iam dictum est, non posse generare, nullam dicere impotentiam. cum enim affirmatio, & negatio (ex primo Periheminas) de eodem sint; si negatio potentiae generandi, non est negatio potentiae; nec affirmatio potentiae generandi, affirmatio erit potentiae. proinde, generandi potentia, & quavis alia omnis omnino remouenda venit. Verum hæc, non quidem conuincere, sed dubitandi solum (vt dicebamus) occasionem præbere, intelligimus. Quare ad rem accedentes, potentiam generandi, & eorum omnium, quæ sibi conueniunt, faciendi; in Deo reperiri, ac esse; verè & ex animo concedimus. Et ratio est, quoniam, sicut in rebus inferioribus, cuiusq; attribuitur actio, attribuitur aliquid actionis principium, quod potentia nominatur; sic & in diuinis: quamuis in Deo, non sit differentia potentiae, & actionis; sicut in rebus creatis. Igitur generatione in Deo posita (vt superius accepimus) quia Deus est purissimus actus, & natura cuiuslibet actus est, quod seipsum communicet, quantum fieri potest, sequitur quod etiam in eo sit potentia generandi, vel generatiua: eo quod generatio, per modum actionis significatur. Verum tamen est quod probant rationes oppositæ, & quod maximè notari debet, potentiam in Deo, non esse secundum quod potentia, propriè à Philosophis accipitur. non enim in Deo est accidens; nec in materia, per quam subsistat, recipitur; neq; ab actu distinguitur: sed pænitus est sine imperfectione, ideoq; de ea loquendo secundum nostrum modum, quem scilicet, intellectus noster capit ex rebus inferioribus, ex quibus scientiam sumit; semper accipiendum est quod dicitur: sed non illud quod consignificatur. vt (per exemplum) cum dicimus filium generari à Deo, duo dicimus, videlicet, quod Pater, per generationem, essentiam communicat filio; & quod filius eam recipit, & sic patitur à patre: quod secundum, ex nostro modo loquendi imperfectò, consignificatur; ideo reiiciendum est: & recipiendum, ac retinendum primum; per quod (vt patet) importatur potentia generandi. quæ (vt sine imperfectione esse, significaretur ab Alberto magno) dicta est superpotentia, & superactiua potentia: sicut, & ipse Deus, supersubstantia dicitur, quia super excedit, & vincit omnem actiuam potentiam, omnemq; substantiam. Quare, cum dicebatur quod potentia in Deo non est reponenda; quia dicit imperfectionem; & quia est respectu

respectu possibilium. hoc verum esse constat, de potentia quæ differt ab actu; & quæ ad actum, mediante motu, reducitur. atq; similiter patet, quod cum omne illud, quod est principium actionis, ut quo agitur; habeat potentia rationem; siue sit essentia, siue aliquod accidens medium; puta qualitas quædam, inter essentiam, & actionem; potentia in omni agente reperitur. Vnde sol mediante luce, quæ in ipso est, illuminat: & Angeli, cælestiaq; corpora, non sine potentia operantur; quamuis generare illis non competat; quia generare in creaturis, est cum aliqua indignitate; eo quod in illis esse non potest, sine diuisione essentia, vel naturæ secundum esse: cum natura non sit suum esse. Quod si anima, per sui essentiam, viuificat corpus, viuificare, licet per modum actionis dicatur, non tamen est in genere actionis; cum sit actus primus, magis quam secundus. Patet etiam quod potentia, quæ in Deo ponitur, nec propriè actiua, nec passiua est: cum in ipso non sit, nec prædicamentum actionis, nec passionis. imò sua actio, sua est essentia; licet per modum potentia actiua significetur. Vnde non oportet quod filius sit actus, vel factus; sicut non oportet quod propriè sit ibi actio, vel passio: cum præsertim actio Dei non sit per modum motus; sed per modum operationis, quæ differt à motu (secundum Philosophum in x. ethicorum c. 4.) sicut perfectum ab imperfecto. propter quod non requirit materiam, in quam agat; sicut necessariò eam requirit actio, quæ est cum motu. At illud non est manifestum, quod ultimò obijciebatur. quomodo scilicet potentia, in diuinis saluari possit; cum de ratione eius distinguatur ab actu. ideò, sciendum est, quod cum de ratione potentia sit principium; & de ratione principij, distinctio ab eo cuius est principium: rectè potentiam in diuinis ponimus, respectu eorum, quæ secundum rem, sunt distincta. Vnde, quia Deus à creatura est distinctus; potentiam creatiuam in eo ponimus. & quia vna persona diuina est distincta ab alia; ideò in personis ponimus potentiam, respectu illorum actuum, secundum quos, personæ procedunt: cuiusmodi est generare, & spirare. quæ quidem potentia, principium est secundum rem personæ productæ: illius autem actus, quæ persona producit, solum est principium, secundum nostrum modum intelligendi; quo diuina, per creaturas intelligimus. Vnde quia in creaturis, potentia non solum distinguitur à producto, sed etiam

etiam ab ipsa productione, diuinam essentiam alio conceptu intelligimus ut est potentia, & alio ut est actio: & sic alio nomine nominamus. Quamuis, etiam cum Caietano dicere possumus, quod potentia generandi in patre, est principium secundum rem generationis; in quantum scilicet ponit genitum. & ratio est, quoniam potentia generatiua non est productiua, siue elicitua ipsius generationis; sed tantum est productiua geniti. nam quando actus est elicitus, infert potentiam principium illius secundum se: Quando vero actus non est elicitus, sed tantum effectus, seu terminus, realiter productus; infert potentiam, principium illius, non secundum se; sed secundum suum effectum, seu terminum. Quod autem postremo addebatur, conceditur, quoniam potentia generandi, non affirmat potentiam, sed potentiam huiusmodi; id est potentiam, respectu talis actus, scilicet notionalis. Vnde & Augustinus optime dixit, quod filius non genuit, non quia non potuit. hoc enim esset negatio potentie absolute: quam constat communem esse, toti Trinitati. Est igitur in Deo Patre potentia generandi.

LECTIO VIGESIMA QUINTA.

EX tribus quaesitis scolasticis, quae non erant à nobis silentio poenitus inuoluenda, altero determinato; reliqua duo nunc aggredior; ut hac una lectione, illa perstringam. Quaeritur ergo illud, quod secundo loco propositum fuit, An scilicet, potentia generatiua dicatur notionaliter, vel essentialiter: hoc est, An dicat quid, vel ad aliquid: An videlicet, significet essentiam, vel relationem. Ad quod resolute dicimus cum D. Thoma, quod potentia generatiua utrunque significat; essentiam, videlicet, & notionem. nam potentia non est relatiuum secundum esse; sed tantum secundum dici. vnde potentia, significat etiam illud, quod est principium; & non tantum relationem principij. siquidem, licet potentiae conueniat ratio principij; quod est in genere relationis; tamen, id quod est principium actionis, vel passionis, non est relatio; sed aliqua forma absoluta, videlicet, essentia potentiae. Quare potentia, ex parte qua radicatur in essentia, est quid absolutum: ex parte autem, qua coniungitur operationi, est relatiuum. Vnde, contra id quod scripsit D. Thomas 1. distinctione

Q^uestione 7. q. 1. art. 2. habet ipsemet 1. p. q. 41. 5. quod potentia generandi, diuinam naturam in recto significat: & paternitatem in obliquo. Hæc autem, quæ conclusionis loco dicta sunt, vt facilius intelligantur, tria animaduerto: Primum quod licet potentia, rationem principij habeat; & principium in diuinis, respectu diuinæ personæ, notionaliter dicatur; non tamen potentia generandi, notionaliter dicitur: quia hic potentia importat rationem principij, non absolutè; sed rationem principij, respectu operationis; quæ notionaliter non dicitur in diuinis: aliàs. voluntas scientia, & intellectus, notionaliter dicerentur. modò, in diuinis solùm ea, quæ dicunt principium, respectu eius, quod est operationis terminus, dicuntur notionaliter. nam principium, quod notionaliter dicitur in diuinis, est respectu personæ subsistentis: operatio autem non significatur vt subsistens: quare, potentia generandi (vt dixi) complectitur substantiam, & notionem. neque hoc inconuenit in diuinis: quando relatio est realiter ipsa essentia. in rebus autem creatis, vnum prædicatum accidit alteri: propter quod, non potest ex duobus fieri vnum, nisi per accidens. Secundò, notandum quod potentia generandi, quæ est natura diuina, non oportet distingui ab eo, cuius est principium; cum sit principium quo, & non quod. & licet generatio sit propria operatio Patris, inquantum est Pater; non tamen dicendum, quod principium generationis sit paternitas, quæ ad aliquid dicitur: & non deitas, quæ est forma communis: quoniam, in qualibet generatione, principium generationis principale, non est aliqua forma indiuidualis, sed forma quæ pertinet ad naturam speciei. nec oportet quod genitum similetur generanti, quantum ad conditiones indiuiduales: sed quantum ad naturam speciei. modò, cum paternitas non sit in patre, per modum formæ speciei; sicut humanitas in homine; quia sic, in eo est diuina natura: sed sit in eo (vt ita dicam) sicut principium indiuiduale; est enim proprietas personalis: non oportet quod sit generationis principium principale. alioquin sequeretur quod pater, per generationem, non solùm deitatem, sed paternitatem, communicaret: quod est inconueniens. Tertiò notandum, quod licet paternitas dicatur tantum ad aliquid, non obstante quod realiter ab essentia non differat; tamen potentia generandi, ex eo quod est idem cum natura diuina; cum relatione significat etiam essentiam

essentiam . & ratio est, quia natura diuina includitur in ratione potentiae generandi; non autem sic in paternitate . Præterea, cum generatio sit naturæ, quæ inquantum est actionis principium, habet rationem potentiae; potentia consignificatur cum eo, quod est ad aliquid in diuinis: non autem sic scientia, & voluntas: quia licet principij rationem habeant; non tamen habent rationem principij generationis . Quamobrem, potentiam generandi significare essentiam, ex parte potentiae; & notionem, ex parte generationis, concludimus: quoniam, potentia generandi quantum ad rationem principij, significat relationem, & ad aliquid: & quantum ad id, quod est principium, significat essentiam. vnde, cum D. Thoma dicebamus, potentiam generandi significare diuinam essentiam in recto; & relationem in obliquo. & hæc pro secundo proposito . Tertium verò, quod est, An potentia generandi sit in filio, non parua similitudinem habet cum illo Philosophico quæsito, quo disputatur, An materia sit in Cælo, sicut enim aliqui huius problematis, partem concedunt affirmatiuam, dicendo quod Cælum materiam habet; & tamen quod illius materie potentia ad recipiendas infinitas formas, ad actum non reducitur; quia non oportet, & non oportet, quia materia Cæli, est sua forma contenta; eo quod totum eius appetitum implet, & satiat. ita à simili; concedunt aliqui potentiam actiue generandi, in ipso filio (non enim hic quæritur An filius possit generari) & addunt, non generare, quia nō oportet; & non oportet, quia non conuenit; cō quod immoderata esset diuina generatio, si genitus filius nepotem gigneret patri: quando, & eadem ratione, nepos auo suo pronepotem gignere, deberet . Similiter, sicut alij sunt Philosophi, & præclarissimi, qui vel omnino negant materiam esse in Cælo; in quorum numero est magnus Auerroes . vel eam dicunt alterius rationis, ab ista inferiorum; vt D. Thomas: propter quod, non sequitur Cælum habere potentiam ad aliam formā, & ob id esse corruptibilem. sic ex Theologis, aliqui absolute negant potentiam generandi ab ipso filio; & aliqui eam concedunt, distinguentes, & docentes alterius esse rationis, siue relationis . Qua in re, licet prima positio, etiam eo exemplo confirmetur, quod quemadmodum terræ elementum, locum sibi vendicat sub aqua, & tamen magna pars terræ, super aquam manere videtur; eo quod natura non patitur, vt tota terra,

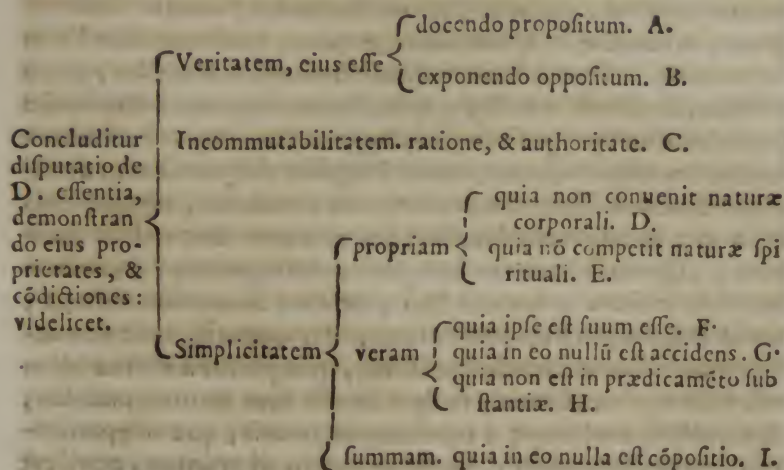
ta terra, sub aqua maneat, respectu animalium terrestrium; nec
 ob id frustra dicitur esse potētia terre, ad esse inferius ipsa aqua:
 ita similiter non potest dici frustra potentia generandi in filio, li-
 cēt non generet; quoniam perfectio diuinæ essentia, vltiorem
 generationem non requirit: hoc tamen dictum non tuerer; si-
 cut nec primum de materia Cœli; quoniam huius positionis, nul-
 la videtur esse ratio: præter quàm quòd sequeretur (vt optimè
 arguit Durandus) quòd Deus filius potētiā haberet ad id quod
 inconuenit; quia ad generare, quod sibi non conuenit. Igitur,
 sicut aliās vobis exposui, quod vel materia non est in Cœlo; vel
 est alterius rationis; sic in proposito, potentiam generandi, vel
 omninò à filio remouemus; vel saltem alterius rationis dicimus
 esse, à potentia generandi, quæ est in patre. Cuius dicti intel-
 ligentia, & doctrina, ex superioris quæsitæ determinatione, satis
 superq; est manifesta. Cum enim generandi potentia, ratione
 relationis implicite, propria sit patris; à filio pœnitus negari de-
 bet. vel si conceditur, erit alterius relationis; quia non erit ge-
 nerandi potentia, ad generandum actiue: sed vt possit generari:
 Erit in filio generandi potentia, quantum ad id quod dicit in re-
 ctō; non autem quantum ad id, quod dicit in obliquo: quantum
 ad quid, non quantum ad modum: quantum ad potentiam, non
 quantum ad generationem: & tandem quantum ad essentiam,
 quam dicit; & non quantum ad notionem, vel relationem, quam
 importat. Et tamen vna, & eadem erit potentia in patre, & fi-
 lio: quia sicut eadem essentia, quæ in patre est paternitas, in filio
 est filiatio; ita eadem est potentia, qua pater generat, & qua fi-
 lius generatur. Vnde dicebamus quod filius, eandem habet po-
 tentiam, quam Pater; sed cum alia relatione: quia pater habet
 eam, vt dans; quod significatur cū dicitur potest generare; fi-
 lius autem habet eam, vt accipiens; quod significatur, cū dici-
 tur quòd potest generari. Quod si dicatis aliud est posse gigne-
 re, & aliud posse gigni; verum est (inquit Magister) aliam infe-
 rendo proprietatem: sed falsum, aliam significando potentiam.
 Cū enim dicitur, filius non habet potentiam generandi, quam
 habet pater; dupliciter potest intelligi: vno modo quod poten-
 tia filij, non possit generare; & hoc verum est, alio modo quòd
 aliquam potentiam habeat pater, quam non habet filius; & hoc
 est falsum. quia eadem est potentia patris, qua potest esse pater;

m & filij,

& filij, qua potest esse filius. Ex quibus omnibus, illud vnum potest colligere, quod videlicet, potentia generandi, pertinet ad omnipotentiam patris; non autem ad omnipotentiam simpliciter: nam (vt inquit D. Thomas) ipsa generatio est dei actio, sed prout est patris tantum: & similiter ipsa potentia generandi, est Dei omnipotentia; sed prout est patris tantum, nec tamen sequitur quod aliquid possit pater, quod non possit filius: quoniam, generare non est aliquid, sed ad aliquid. Idcirco dicitur quod aliquid, secundum vnum respectum, conuenit patri; & secundum alium conuenit filio: modò ipsa relatio, secundum rationem sui generis, in quantum est relatio, non habet quod sit aliquid, sed solum quod sit ad aliquid: quod verò sit aliquid secundum rem, habet ex illa parte, qua incit; vel vt idem secundum rem, vt in diuinis: vel vt habens causam in subiecto; sicut in creaturis. licet ergo vna sit omnipotentia patris, & filij; sicut vna essentia: generare tamē posse, non pertinet ad omnipotentiam prout est in filio. sicut vna essentia, sub eadem relatione, & secundum eundem modum existendi, non est communis tribus personis. Ad hæc, addatis quod potentia generandi, & potentia creandi vna est, & eadem potentia; si consideretur vt quod est potentia: differunt tamen secundum diuersos respectus, ad actus diuersos: nam in potentia, præter id, quod est ipsa potentia, consideratur respectus quidam, vel ordo, ad id, quod potentia subiacet: vnde, si potentia, quæ est respectu actus essentialis, vt potentia intelligendi, vel creandi, comparetur ad potentiam, quæ est respectu actus notionalis; cuiusmodi est potentia generandi; secundum id, quod est ipsa potentia, inuenitur vna, & eadem potentia: sicut est vnum, & idem esse naturæ, & personæ: sed tamen vtrique potentia cointelligitur alius, & alius respectus, secundum diuersos actus, ad quos potentia dicuntur. Quare potentia generandi, & potentia creandi, quantum ad ipsam (vt ita loquar) potentia substantiam, non solum vniuocantur, sed sunt vnum: In quantum autem dicuntur analogice, hoc est, ordine actus; sic non sunt vnum. Ordo enim est in illis potentijs solummodo, prout distinguuntur: Distinguuntur autem (vt dictum est) per respectum ad actus; vnde, potentia generandi dicitur prior potentia creandi; sicut generatio prior est creatione, & hæc sufficiant.

DISTIN-

DISTINCTIO OCTAVA.



LECTIO VIGESIMASEXTA.

Nunc de Veritate. *sive. &c.* A. Si rectè considerentur à vobis, quæ superius commentati fuimus, & quæ modo exponenda succedunt; facile erit intelligere, quod Magister hoc in loco, aliquas monstrando proprietates, diuinæ essentiae, ac diuinis personis communes; veritatem prius propositam intelligit concludere. videlicet, quod Trinitas est vnus & solus verus Deus. Quorsum enim tenderet huius distinctionis tractatio, quæ veritatem ipsius esse Dei, eiusdem incommutabilitatem, & simplicitatem ostendit; nisi præmissam conclusionem, quæ ex his proprietatibus confurgit, rectèq; infertur colligere intenderet? & quæ nam alia convenientior posset afferri ratio, quare de alijs proprietatibus, vt est immortalitas, inuisibilitas, & huiusmodi hîc nō egisset Magister, nisi quod hæ non requirebantur, & illæ tres in quibus diuini esse perfectio consistit, satis erant ad propositum concludendum? Accedit quòd cum dictam conclusionē in distinctione prima proposuis-

m 2 set;

set; eamq; in distinctione secunda, & tertia pluribus sanctorum
 autoritatibus, multisq; similitudinibus monstrasset: atq;
 tertio in quatuor sequentibus distinctionibus, contra hæreti-
 corum cauillos, eandem (vt iam audiistis) tutatus fuisset:
 Nunc, vt eandem concludendo repeteret, quasi necessario con-
 sequebatur. Quod etiam voluisse facere ipse Magister, ex eo
 commodè potest intelligi, quia statim sequenti distinctione
 (vt videbimus) propositum aliud aggreditur. Quare, etiam ex
 ordine hucusque seruato, quod Magister disputationem de di-
 uina essentia in Trinitate personarum concludat, optimè col-
 ligimus. & talem esse Magistri intentionem hoc in loco dici-
 mus. Quam denique in tres partes distinguimus; secundum
 quod de veritate ipsius esse Dei, de eius incommutabilitate,
 eiusdemq; simplicitate, verba facit. Per quæ tria, licet non dis-
 tinguatur diuina essentia à personis, quia personæ diuinæ idem
 esse habent cum essentia, eodem modo sunt incommutabiles,
 & æqualiter simplices; à rebus tamen creatis, quæ ista partici-
 pant optimè secernitur. Modò quantum ad primum, quod est
 de veritate diuinæ essentia, Magister in duas partes illud diui-
 dit; in quarum prima docet propositum, quod nempe solus Deus
 optimus maximus essentia veritatem, sine alicuius non actuali-
 tatis admixtione, habet: & in altera, exponit oppositum; hoc
 est, quod proposito videbatur obstare declarat. Primum igitur
 totius distinctionis disputatione proposita, quod scilicet di-
 uina essentia est summæ veritatis, incommutabilitatis, & sim-
 plicitatis. Ipsum esse, solum de Deo verè prædicari, ratione ab
 autoritate accepta, sic ostendit: Illud quod est absolutè substan-
 tia, propriè & verè dicitur esse: sed ipse Deus (D. Augustini te-
 stimonio) est ipsa substantia, vel (si melius dicitur) essentia: igitur
 de ipso Deo propriè & verè dicitur esse. maior propositio
 probatur in tex. ex eo quod substantia, & essentia secundum or-
 dinem cognitionis nostræ, dicta est ab esse; sicut ab eo quod est
 sapere dicta est sapientia; & ab eo, quod est scire, dicta est scien-
 tia: vnde sequitur quod quia Deus à verbo essendi, proprium no-
 men habet, ipsi verissimè competit, esse. & confirmatur hoc,
 quia de ipso dicitur in exodo 3. Ego sum, qui sum. & qui est, mi-
 sit me ad vos. Præterea Diui Hieronimi autoritate, ad idem,
 hunc in modum arguitur. Illud verè & propriè dicitur essen-
 tia,

tia, cuius esse nō nouit præteritum, vel futurum: sed solus Deus est, qui exordium non habet, nec finem; quia ipse semper fuit, semperq; erit: igitur solus Deus propriè erit essentia, ideoq; propriè de ipso prædicabitur, esse. atq; ita propriè, vt nostrum esse ad eius diuinum comparatum, comparatione proportionis, vel æquiparantiæ, nihil ferè sit omninò: quia ab eo in infinitum distat. solus igitur Deus verè, & propriè dicitur essentia, & esse: vndè dixit aliquando Hilarius, quòd esse, non est accidens Deo, quia scilicèt de eius est intellectu & quidditate: & quòd esse Dei est subsistens veritas, & manens causa, & naturalis generis proprietas. quarum conditionum oppositæ, quæ sunt non esse per se subsistens, esse causatum, & mutabile, & habere esse differens à quidditate sua, creaturis conueniunt. Sed hìc nascitur dubitatio, quam refert Magister in secundo capite, quia scilicèt dictum est, quòd esse Dei non nouit præteritum, vel futurum. si enim sic res habet, quomodo de Deo dicimus, quòd est, & fuit, & quod erit? & respondet quòd hoc nobis conceditur propter nostrum modum intelligendi, & significandi: hoc est, non quia esse diuinum præterito, vel futuro subiaceat, sed quia sic per diuersa tempora, diuinam æternitatem, & permanentiæ ipsius perpetuitatem, significamus: vndè monemur ne de Deo loquentes dicamus tantum, fuit, vel erit, vel est: quoniam posset aliquis suspicari vel quod postea non sit futurus, vel quòd antea non fuerit, sed dicamus quòd est, fuit, & erit. vt intelligatur, quia non cœpit, nec desijt, nec desinet esse. Quarè esse Dei, præteritum non nouit, nec futurum; cognitione videlicet experimentalì, in quantum successiones temporum in suo esse non potest experiri. quamuis cognitione simplici, & speculatiua, omnia Deo sint manifesta. Et hæc sunt, quæ habentur à Magistro, in prima parte distinctionis huius. Circa quam Scholastici, sub dubio proponunt veritatem iam habitam; An videlicet, esse, sit proprium nomen Dei. qua in re exponēda, non videntur omninò conuenire: quoniā D. Thomas. & D. Bonauentura dicunt, quòd hoc nomen, esse, est proprium nomen Dei; non tamen ita propriū, quòd soli Deo conueniat: quoniam tunc nulla alia res haberet esse: sed primò & essentialiter competit Deo; alijs secundariò & per participationē. Alij verò absolutè negant quod propriè cōueniat Deo; quoniam

quoniam alteri ab ipso competit. Durandus optimè respondet ad hanc difficultatem, nam inquit. Proprium sumitur dupliciter, vno modo vt distinguitur contra commune, quemadmodum dicimus quòd discursus est proprius hominis, sentire autem est commune illi cum cæteris animantibus. Alio modo accipitur proprium, vt distinguitur contra translatum; sicut dicimus quod homo propriè ridet, pratum verò dùm floret, dicitur ridere per translationem. tunc inquit Durandus si accipimus, proprium, vt distinguitur cōtra commune, hoc nomen, esse, non est proprium rei, quia conuenit alijs ab ipso; sed tamen potest dici appropriatum, quia semper illi competit; Creaturis autem non semper. At si accipimus proprium, vt distinguitur contra translatum, sic conceditur quòd hoc nomen, est proprium Dei. Dicendum autem etiam cum D. Thoma quòd hoc nomen est primum, & proprium nomen Dei; primum quidem non primitate essentia; quoniam diuina natura à priori intelligi nō potest; sed primum per ea, quæ sunt explicata in diuinis literis: per Moysen enim accepimus quòd Deus est ille qui est; quòd verò sit proprium nomen, probatur à D. Thoma quatuor rationibus; quarū prima est, quia Deus est perfectissimus, & nihil est extra diuinum esse, & suum esse est totum simul. secunda ratio est, quia cum nos propriè, & exactè Deum cognoscere, in via, non valeamus, per hoc nomen, esse, ipsum in enigmate cognoscimus: quoniam, esse, dat nobis cognitionem Dei confusam. Tertia ratio est, quoniam Deus est prima causa & primus motor; cui propriè cōuenit esse. Quarta ratio accipitur ab ipso ex Auicenna, quoniam simplicissimus actus, qualis est Deus, explicatur per esse. Quare hæc sit huius partis clausula quòd, esse, Deo verissimè conuenit, & est eius proprium nomen.

LECTIO VIGESIMA SEPTIMA.

Quia circa primam partem distinctionis octauæ, in qua diximus Magistrum agere de veritate diuinæ essentia, multa quarunt Scolastici; nè videamur illos dedignare, & disputata ab illis nihil facere: illud vnum principaliter examinandum propono, de quo D. Thomas Aureolus, Gotofredus, Henricus, F. Gherardus de Carmelo, & Durandus ad inuicem altercantur; An videlicet

videlicet esse & essentia, in solo Deo sint idem, & hoc erit querere An aliqua creatura sit suum esse; vel potius esse creaturæ sit accidens, ut visus est innuere ipse Magister, in ultimis verbis primæ particulæ, distinctionis expositæ. Verum quia ea, quæ prius accepimus à Magistro, dum dicebat quod de Deo non est dicendum solummodo quod fuit, vel quod est, vel quod erit, sed quod semper est, fuit, & erit; Aeternitatis cognitionem maximè requirunt; unde etiam D. Thomas ob id, in hac particula distinctionis octauæ, de aeternitate disputauit; nos cum illo, hac lectione, determinabimus, de quid est eternitatis; de differētia, quæ inter eternitatem & tempus intercedit; ac tertio An Deo, & soli Deo conueniat. Quantum ad primū, dicimus quod definitio eternitatis allata à Boetio, lib. tertio de consolatione scolastica, optima est, conueniēter ergo sic definitur, eternitas est interminabilis vitæ, tota simul, & perfecta possessio. nam dicitur interminabilis, non quia negatio sit de essentia eorum, quæ sunt æterna; sed quia intellectus noster qui primò apprehendit composita; in cognitionem simplicium peruenire non potest, nisi per remotionem compositionis; unde simplicia consueuerunt per negationem defini-ri; sicut, Punctus est, cuius pars non est, dicitur deindè potius, vitæ, quàm, esse: quia illud quod est vere æternum, non solum est ens, sed viuens; & ipsum viuere se extendit quodammodo ad operationem; non autem, esse. Protenso autem durationis videtur attendi secundum operationem magis, quàm secundum esse: unde & tempus est numerus motus, dicitur, tota; non quia habeat partes, sed in quantum nihil illi deest. dicitur, simul, licet in æternitate pluraliter dicantur dies, & tempora: sicut. n. Deus, cum sit incorporeus, nominibus rerum corporalium methaphoricè in scripturis nominatur; sic æternitas tota simul existens, nominibus temporalibus successiuè describitur: perfecta, dicitur, quoniam cum in tempore duo considerentur, scilicet ipsum tempus, quod est successiuum; & nunc temporis quod est imperfectum; quando dicitur quod æternitas est tota simul, remouetur successiuum quod est in tempore; quando dicitur quod est perfecta, excluditur, nunc, idest, imperfectio temporis: Vltimò dicitur quod est, possessio, ad excludendum deficientiam eternitatis, quod enim possidetur, firmiter, & quietè habetur. Ex hac, autem definitione, quæ modo exposita est, quatuor debetis colligere,

ligere, Primum quod æternitas cognoscenda est per tēpus; quia se habet ad ipsum vt simplex ad compositum. Secundum quod ratio æternitatis formaliter (vt dicit Caietanus) consistit in apprehensione unitatis eius: idest, æternitatis ratio consistit in ratione uniformitatis; vt uniformitas rationem mensuræ habet. Tertium colligatis quod res omnino immutabilis caret principio & fine; intelligendo de principio, & fine durationis. Vterius accipiat quod dicta definitio est optima, quia notificat æternitatem ex duobus; scilicet ex proprio mensurato, quod est interminabilis vitæ; & ex propria quidditate, dum dicitur, tota simul existens. Ex his verò commodè potest inferri differentia inter tempus, & æternitatem: potissimum enim differunt per esse totum simul, & non esse huiusmodi: æternitas enim est tota simul, & in tempore est prius & posterius. & hanc differentiam, quæ per se, & primò differentia est, aliæ differentiæ consequuntur. Quarum altera est quod æternitas caret principio & fine; tempus autem habet principium & finem: sed hæc differentia est per accidens, quia dato quod tempus semper fuerit, & semper futurum sit, vt ponit Philosophus; remanet dicta prima differentia; quia scilicet æternitas est mensura esse permanentis, tempus verò mensura motus: alia differentia est, quod illud solum mensuratur tempore, quod habet principium, & finem in tempore. ex 4. phys. tex. 120. vnde si motus cœli semper duraret, tempus non mensuraret ipsum, secundum totam suam durationem; cum infinitum non sit mēsurabile: vnde philosophicè dicitur quod tempus non mensurat motum Cœli, sed mensurat quamlibet circulationem; quæ habet principium, & finem in tempore: alia differentia est, quod tempus habet in seipso principium, & finem in potentia; nam dato quod tempus semper duraret, tamen possibile est signare in tempore & principium, & finem; accipiendo aliquas partes ipsius. sicut dicimus principium & finem diei vel anni. quod non contingit in æternitate, & hæc sufficiant pro intelligentia primi & secundi capitis propositi. De tertio breuiter dicimus quod Deus est maxime æternus, & solus æternus: quod probatur à D. Thoma sic, Deus est maximè immutabilis, & solus omnino immutabilis; ergo maximè, & solus æternus. valet consequentia, quia æternitas consequitur immutabilitatem, sicut tempus consequitur motum: ergo sequitur ex hac conclusione

stione quòd æternitas participatiuè inuenitur in alijs; siquidem immutabilitas participatur, & æternitas consequitur immutabilitatem. Ergo ea, quæ participant immutabilitatem, æternitatem etiam participabunt; ergo in quantum aliqua entia sunt immutabilia, intantum sunt æterna. Participatiuè igitur æternitas inuenitur in multis à Deo; sed Deus non participatiuè, nec denominatiuè, sed essentialiter est æternus. est enim Deus sua æternitas. vndè cum æternitas sit species durationis, erit quoq; Deus sua duratio. quod quidem singulariter est in Deo, & nulli alteri conuenit. & ratio est, quia Deus est suum esse vniforme: & nihil aliud à Deo est suum esse. vt probabitur sequenti lectione. ergo solus est sua duratio, quæ in eo est æternitas. ergo est sua æternitas, sicut etiam sua est essentia. Verùm videatis quòd cum dicitur rem nullam, esse suam durationē; intelligitur de re subsistente; tēpus enim non distinguitur à sua duratione. dicatis ergo quòd nulla res, quæ est quod est & quod durat, est sua duratio. Nec vobis difficultatem faciat, implicite dictum esse, quòd æternitas Dei est formaliter duratio; includit enim in se prius & post; non quidem formaliter, sed virtualiter, & eminenter: sicut calor est in sole. vnde æternitas est maior cæteris; & verificatur de ea durare, prius, vel post tempus aliquod: quia in se præhabet illam eminenter. Modò, vt argumenta plurima, quæ contra hæc afferuntur, facile dissoluere valeatis, Pauca quædā animaduertenda sunt. & primùm quòd duplex est æternitas; videlicet, imparticipata, & participata. prima idem est quòd Deus: vndè cum dicitur Deus est æternus, non est in ibi ratio mensuræ, nisi secundum appræhensionem nostram: ipsiq; Deo attribuuntur verba diuersorum temporum, in quantum eius æternitas omnia includit, & non quòd ipse varietur per præsens, præteritum, & futurum. Secundo autem modo, accepta, est quæ in multis inuenitur: vndè etiam dicuntur multæ æternitates, secundum quod sunt multi participantes æternitatem; vel ex ipsa Dei contemplatione, vel alio modo. & de hac æternitate intelligitur dictum illud D. Augustini, Deus est actus æternitatis: eo enim modo indicat Deus suam æternitatem aliquibus, quo & suam immutabilitatem. & ante huiusmodi æternitatem dicitur Deum esse; prout participatur à substantijs immaterialibus: & similiter cum dicitur Deus regnabit in æternum, & ultra. hoc secundo modo accipitur

n

cipitur

capitur æternitas. quod regnabit ultra æternum, quia durat ultra quodcumq; seculum: id est ultra quamcumq; durationem datam; seculum enim nihil est aliud quam periodus cuiuslibet rei. hac æternitate etiã, dicitur ignis inferni æternus: videlicet propter interminabilitatem tantum, & non ratione immutabilitatis. est enim in pœnis damnatorum transmutatio, secundum illud Iob, Ad nimium calorem transibunt ab aquis niuium. ideo in inferno non est vera æternitas, sed magis tempus. unde dicitur erit tempus eorum in secula. Amplius, illa, quæ necessaria sunt, ut principia demonstrationis; & omnes propositiones demonstratiue, dicuntur æterna; quia sunt in intellectu æterno, qui est intellectus diuinus: unde non sequitur quod aliquod extra Deum sit æternum. Præterea animaduertatis, quod dicitur illud Boetij, quod habet in libro 5. de consolatione, Nunc fluens facit tempus, nunc stans æternitatē. ita intelligitur, quod sicut punctum motum dicitur causare lineam, & tamen in nullo genere causæ, causat illam in esse: propter quod non est causa lineæ in esse reali, sed tantum in esse cognito, quia facit cognitionem illius in nobis. ita nunc stans, dicitur causare æternitatem: non in esse reali, sed in esse cognito: quia causat rationem illius in nobis. nam, sicut impossibile est punctum moueri, & tamen concipimus, & dicimus punctum motum, id est, si moueretur causaret lineam: ita, dato per impossibile, Nunc stare, dicimus quod nunc stans facit æternitatem, id est si staret constitueret æternitatem. Ultimo notandum quod æternitas, & tempus non sunt mensuræ vnius generis. ut patet ex his, quorum sunt mensuræ: & ideo possunt esse simul absq; eo quod sint idem. Amplius nunc temporis est idem subiecto in toto tempore; sed differens ratione: æternitas autem, manet eadem subiecto, & ratione, & ideo æternitas non est idem, quod nunc temporis. Quamobrem esse rerum corruptibilium, quia est transmutabile, mensuratur tempore, & non æternitate: tempus enim mensurat, non solum quæ transmutantur actu, sed quæ sunt transmutabilia: unde non solum mensurat motum, sed etiam quietem, quæ est eius, quod natum est moueri, & non mouetur. His adnotatis facile respondetur ad argumenta quæ passim hic adducuntur.

LECTIO

LECTIO VIGESIMOCTAVA.

IN superiori lectione, erat nostra principalis intentio, quasi-
tum illud exponere, de quo, apud multos Theologiæ proce-
res, est intentio, An videlicet aliqua creatura sit suum esse. hoc
est, An in aliqua creatura esse, & essentia sint idem. verum quia
non raro euenit, testimonio Aristotelis, quod primum in inten-
tione, in executione est vltimum; hinc factum est quod illud,
presenti lectione tractandum, remansit. Occasione ergo à Ma-
gistro sententiarum accepta, qui in vltimis verbis, primæ partis,
distinctionis octauæ, concludebat quod solus Deus propriè di-
citur essentia, vel esse; eo quod esse non est accidens Deo, sed
subsistens veritas, Quærimus An hoc dictum sic debeat intelli-
gi, quod esse omni creaturæ sit accidens, & nullo modo cum eo-
rum essentia conuertatur. Pro cuius difficultatis intelligentia,
primò notandum est, quod cum, esse, tripliciter accipiat, vno
modo, vt dicit essentiam rei, quæ per definitionem explicatur;
vndè dicitur quod definitio explicat quod quid est esse rei defi-
nitæ: alio modo vt significat veritatem propositionis, quod qui-
dem esse, subiectiuè est in intellectu, fundamentaliter verò in
re ad extra; & tertio modo vt significat actualem existentiam re-
rum. in hoc tertio sensu loquitur de esse, in proposita difficulta-
te. Essentia modò in medium afferendæ contradicentium opi-
niones; atq; eorum fundamenta ac rationes; vt deinde sententia
illa, quam veram existimamus, posita, & confirmata; aliæ om-
nes sigillatim confutarentur: sed quia hoc, vnica lectione absol-
ui non posset; nec multum esset utilitatis; ideò ad rem statim de-
uenio, & dico quod veritas illa est (ni fallor) quam professus est
D. Thomas. videlicet quod nulla creatura est suū esse, quo sub-
sistit in rerum natura. quæ sententia probatur hoc pacto. Si esse,
esset essentia creaturæ; esse creaturæ esset per se subsistens: sed
cōsequens est falsum; ergo & antecedens. probatur falsitas, quia
si esse, esset per se subsistens, tunc ipsum esse, esset infinitum; si-
cut essentia. probatur consequentia, quia omne non cōtractum
est infinitum; sed omne esse subsistens est non contractum; ergo
omne esse subsistens est infinitum. minor huius rationis proba-
tur, quia esse quod contrahitur, vel contrahitur per susceptiuum

n 2 in quo

in quo recipitur, vel per formales differentias, in quibus diuiditur: sed esse non recipitur in alio, cum per se subsistat; ergo nec contrahitur per susceptiuum in quo recipiatur: sed nec etiam contrahitur per formales differentias; quia ens, differentias non habet. ut dicit Philosophus 3. met. ergo non est dicendum quod esse, sit idem cum essentia, nè sequatur quod esse, sit per se subsistens, & per consequens infinitum. Amplius probatur sic dicta conclusio, Illud non est idem cum essentia, sub cuius opposito potest verè intelligi non esse; ergo essentia & esse non sunt idem. Verum ad hanc rationem respondent aduersarij, & potissimum Gotofredus in quolibetis; & Durandus hoc in loco, qui dicunt quod esse, non est aliquid additum essentia, differens ab ea realiter; neq; secundum esse absolutum, neq; secundum respectiuum; sed differt solum ratione: respondent, inquam, quod licet essentia, quæ non est actu, possit intelligi sub non esse actu; non tamen potest intelligi sub non esse in potentia, & sic accipiendo essentiam, & esse vniformiter, semper essentia est esse; quia essentia in actu, est esse in actu; & essentia in potentia, est esse in potentia. sed in confirmationem propositæ conclusionis, contra dictam responsionem sic argumentatur. Impossibile est quod esse existentie quandoq; sit in actu, & quandoq; in potentia; ergo nulla est responsio, quæ ponit quod esse existentia, quandoq; est in potentia, probatur antecedens, eo quod vnum membrum diuisionis non suscipit prædicationem alterius membri; sicut rationale, nunquam est irrationale; sed actus & potentia diuidunt ens; ergo actus, nunquam est potentia: sed esse existentia, siue existere actu, tenet se cum vno illorū membrorum, scilicet cum actu; ergo nunquam est potentia. & confirmatur hæc ratio, primò quia possum verè intelligere essentiam sub non esse actu; sed ipsum esse existentia, non possum intelligere sub non esse actualis existentia. ergo esse non est essentia. Secundò essentia est in potentia ad esse; sed esse non est in potentia ad esse; cum nihil sit in potentia ad seipsum; ergo esse non est essentia. Vltimò Nonnè ipse Aristoteles testatur, quod aliud est quod quid est homo, & aliud esse hominis? ergo non temerè statuimus cum D. Thoma, quod esse, realiter differt ab essentia. Verum, ut positis argumentis in contrarium, facilius respondere, & aliquas etiam opiniones. quæ videntur contraria, concordare, notandū est quod

est quòd esse, & essentia, possunt tribus modis considerari; scilicet, logicè, physicè, & methaphysicè. Primo modo esse & essentia idem sunt in omni ente per se; siue còposito, siue simplici; & in solo ente per accidens differunt: vnde in expositione illius dicti quod habet Magister, quòd scilicet esse, non est accidens in Deo, notabamus quòd non debebat inferri quòd accidens sit in creaturis, sed tantum quòd erat extra quidditatem essentia. Ratio autem quare sic logicè sint idem, ea est, quia logicus est artifex rationis considerans naturam, & suppositum abstractè; vt in intellectu habent esse: sine ijs, quæ in re sunt. secundum quod, natura sumitur pro secunda substantia; & suppositum pro prima. si verò considerentur secundo modo, idest physicè, quia physicus est artifex realis, considerans res, vt sunt extra intellectum in rerum natura; sic, in rebus materialibus differunt essentia & suppositum; siue essentia, & esse: quandoquidem in re materiali est aliquid constituens suppositum, quod non constituit naturam speciei. siquidem, suppositum constituitur, & indiuiduatur per materiam signatam, quæ non pertinet ad essentiam, nec ad definitionem, quæ essentiam explicat: Principia ergo indiuiduationis, quæ includuntur ab esse, & non ab essentia, faciunt quòd esse, & essentia realiter differunt. quòd tamen non euenit in his, quæ carent materia; siue creata sint, siue increata. Tertio autem modo, hoc est, methaphysicè consideratis esse, & essentia, quia methaphysicus abstrahit ab omni materia, sumitur essentia pro ipsa forma totius in abstractò; esse autem, pro re subsistente, cum omni eò quòd est in re. & tunc, quia in omni re, Deo excepto, sunt aliqua præter formam totius, sequitur quòd in Deo, esse, & essentia sint idem; in creaturis verò differant. & hoc intendebat Magister in calce primæ partis huius distinctionis octauæ: dum dicebat quòd esse non est accidens Deo. Quare colligatis quòd secundum triplicem gradum substantiarum in vniuerso, triplex inuenitur differentia inter essentiam, & esse: in substantijs enim materialibus, differt esse ab essentia, secundum rem, & secundum rationem: & secundum rem duobus modis, intrinsecè; inquantum, esse, includit principia indiuiduationis, quæ non includuntur ab essentia; vnde in definitione Sortis ponitur materia signata, quæ non ponitur in definitione naturæ: extrinsecè verò, inquantum aliud esse significat existere, quòd non significatur ab

tur ab essentia : & amplius differunt tertio secundum rationem ut patet . In substantijs verò separatis , differt essentia ab esse duobus vltimis modis : videlicet , realiter extrinsecè , & secundum rationem . In Deo verò differunt essentia & esse secundum rationē tantum : quia nec natura diuina indiuiduatur per aliquod additum , nec esse suæ actualis existentiae , distinctum est realiter ab eius essentia . &c.

LECTIO VIGESIMANONA.

DEI etiam solius essentia incommutabilis dicitur proprie &c. C. Huius octauæ distinctionis hanc esse secundam, partem, atq; in ea probari quod solus Deus est omnino immutabilis, non solum ex dictis à nobis, in exordio huius distinctionis, optimè constat; sed etiam ex lectione cōtextus Magistri, cuiuslibet vel parum intelligenti, statim fit manifestum . Hoc enim, faciendum, in primis verbis huius partis, non obscurè proponitur; atq; Priorem partem maximè sequitur; quoniam ex veritate Diuini esse, eiusdem incommutabilitas inferitur præclare . imò dicebat Magister, Deus verè est, quia est incommutabilis: in cuius comparatione, quasi non sunt, quæ mutabilia sunt . Quoniam verò mutatio pluribus modis fieri contingit; vno modo secundum passionēs, & passibiles qualitates; ac vniuersaliter secundum accidentia communia : ut cum quis, ex albo factus est niger; vel propter verecundiam factus est rubeus . Alio modo secundum locum; ut cum quis ex vno loco ad aliū proficiscitur . Præterea secundum tempus; ut in his quæ tempore mensurantur . & secundum voluntatem; ut cum quis modò appetit quòd prius nolebat . & secundum substantiam; ut ea quæ generantur, & corrumpuntur: Magister ad has omnes mutationes, à Deo pœnitens remouendas, plures adducit, & rationes, & sanctorum autoritates . Prima quidem ratio ex D. Augustino sumitur, octauo de Trinit. cap. 2. in principio. vbi dicit quod omnes aliæ substantiæ à Deo, capaces sunt accidentium, in quibus vel magna, vel quantacumq; fit mutatio . & sic potest formari, Omnis substantia, quæ non est capax accidentis, est omnino immutabilis; mutatione saltem accidentali : at solus Deus est substantia, & non capax accidentis: ergo solus omnino est immutabilis, secundum accidens . Quòd
autem

autem etiam secundum substantiam sit immutabilis; secunda ratione ita concluditur. Quod habet verissimum esse, semper seruat esse (hoc est) nunquam mutatur secundum illud esse: sed Deus verissimū habet esse (ut duabus superioribus lectionibus fuit demonstratum) igitur incommutabilis est Deus secundum esse. Tertia ratio ducit ad inconueniens quod scilicet Deus esset mortalis: Nam sic arguitur, Omne quod mutatur moritur; igitur, si Deus non esset incommutabilis, mori posset. quo nihil est magis absurdum, nec aliud est maius impossibile. Sed dicetis, Anima nostra nonne verè est immortalis? igitur & illa erit immutabilis. Respondetur ex D. Augustino, quod duobus modis accipitur immortalitas, videlicet, simpliciter siue absolute, & secundum quid, siue quantum ad aliquid. primo modo immortalitas includit omnem immutabilitatem: secundo verò modo eam solum immutabilitatem includit, quæ attenditur secundum substantiam: & tunc dicitur quod quia anima nostra hoc secundo modo est immortalis, non sequitur quod omnino sit incommutabilis, sicut Deus; qui ideò solus immortalitatem habere dicitur, quia eius immortalitas incommutabilitas est, quam nulla creatura habere potest. Quamobrem vltimò concludit Magister quod Deus nullo modo mutatur: quia nec per locum, nec per tempus, aut alio modo mouetur. cum enim Deus sit vbique secundum esse, secundum operationem, & secundum præsentiam: ideoq; sit in omnibus, super omnia, infra omnia, & extra omnia; vnde illud poeticum, Iouis omnia plena; non indiget ut moueatur ab vno loco ad alium: & cum etiam æternitate mensuretur, secundum tempus mutari non potest. Est igitur Deus omnino, & solus immutabilis. Et confirmatur ex D. Iacobo cap. 1. de ipso Deo dicente, Apud quem non est transmutatio, nec vīsitudinis obumbratio. Confirmatur ex ipso Propheta David Psal. 101. Mutabis ea, & mutabuntur; tu autem idem ipse es. Amplius ex Malachia Propheta cap. 3. in persona Dei dicente, Ego Deus, & non mutor. Ex quibus hic habitis à Magistro, licet multa alia possent afferri; satis superq; volumus esse conclusum, quod solius Dei essentia, tanquam purissimus actus, & perfectissimus, propriè incommutabilis dicitur. Vnde sequitur quod omnis creatura potest mutari, vel secundum esse substantiali; sicut corpora corruptibilia: vel secundum esse locale tantum; sicut

cut corpora coelestia: vel secundum ordinem ad finem, & applicationem virtutis ad diuersa; sicut Angeli, quibus, illa vna accedit mutatio, omnibus creaturis communis, quod quamuis secundum se omnino immutabiles essent; secundum tamen creantis potentiam, in cuius potestate est esse, & non esse omnium, vere dicuntur mutabiles: quia ab illo mutari possunt, & in nihilum redigi. Verum quia contra hanc veritatem aliqua adducuntur argumenta, quae multis negotium facerent: in hac extrema lectionis parte, aliqua ex illis soluenda propono. Et primum, Deus antequam conderet mundum, non erat in mundo: praeterea, hoc tempore non est in infidelibus; quia Spiritu Dei non aguntur: sed si baptizentur descendit, & habitat in eis. ergo mutatur Deus, quando incipit esse in ipsis, aut in mundo. Amplius, Deus de non creante fit creans; ergo mutatur ab ocio ad operationem. Tertium argumentum, sophystice probat quod creatura esset Deus, hunc in modum, Omne mutabile mutatur in oppositum; igitur si creatura est mutabilis; in immutabili, eius opposito, mutabitur; & tunc erit Deus, quia ipsi tantum immutabilitas competit. Ad quorum primum respondetur, quod Deus in hoc, vel in illo loco, nouiter esse dicitur, per mutationem nostri, qui esse incipimus; & non sui, qui est ab aeterno. ut cum quis ab umbra alicuius opaci nemoris discedens solem experitur, sine aliqua solis mutatione. Dicetis, motis nobis, mouentur omnia quae sunt in nobis: igitur si Deus est in nobis, saltem per accidens mouebitur, ad motum nostri. Respondetur quod Aristotelis propositio vera est, de illis rebus, quae sunt in nobis tanquam partes; vel inhærenter velut accidentia: modo Deus non est pars nostri, nec etiam accidens: ideo non sequitur quod motis nobis moueatur Deus, qui est in nobis. Ad aliud argumentum dicitur quod si Deus ageret, actione alia à se, mutaretur: sed ipse actione, & volitione eadem sibi, qua ab aeterno voluit res esse pro aliquo tempore, res ipsas produxit: Ideo rectè Durandus dum inquit, quod exitus de ocio in actum, & nouitas operationis, ac operati, mutationem in operante nunquam arguit, nisi sit nouitas secundum operationem intra manentem: illa enim non potest de nouo aduenire absque qualicunque mutatione; aliae verò possunt. ut si sol semper staret, super hemispherio nostro, in eodem situ, & luna aliquando suo motu interponeretur; sol quandoque, nos non
illumi-

illuminaret, nulla facta mutatione in ipso sole. Ad tertium respondetur quod mutatio semper est in oppositum; sed non secundum omnem contradictionem eius quod mutatur: alioquin nihil symbolum esset, inter id quod mutatur, & illud in quod mutatur; quod est falsum: quia tunc non posset Aer mutari in ignem, cum uterque sit calidus: nec mutabile posset mutari in aliquod mutabile, cum conveniant in mutabilitate: quod est absurdum. Sufficit ergo oppositio secundum ea, quæ sunt per se, & speciales termini mutabilis ut album, nigrum, calidum &c. secundum conditionem autem subiecti, ut est esse mutabile; vel secundum generales conditiones terminorum, non oportet, nec est possibile esse oppositum. si enim terminus à quo est qualitas, non oportet quod terminus ad quem, sit non qualitas; imò necessario est qualitas. esse autem mutabile, est conditio subiecti; & si aliquo modo continetur termino, convenit ut generalis conditio, secundum quam non est possibile attentare oppositum. Ad rationem autem formaliter dici potest quod esse quod mutatur, mutatur quidem in oppositum; non tamen in omni opposito, sed in determinato: sicut album, in non albo; non certè in omni non albo; sed in determinato, unde dicitur quod mutabile mutatur in aliquo, quod ut terminus est immutabile. termini enim sunt immutabiles; ergo non oportet quod mutetur in Deum. igitur restat ut prius, quod solus Deus est immutabilis. sed adhuc aliud argumentum, quo probatur, quod nulla creatura per se immutabilis, à Deo possit mutari, solutione indiget. nam sic arguunt aliqui, Angelus vel est ens possibile, vel necessarium; non possibile: ergo necessarium: si necessarium; ergo impossibile non esse; ergo per nullam potentiam potest non esse: quia nulla potentia potest impossibile. ergo quod est per se immutabile, ab alio mutari non potest. Idcirco pro responsione notandum quod necessarium, & possibile, duobus modis accipiuntur, scilicet realiter, & logicè: logicè consistunt in sola habitudine terminorum: Realiter verò, sunt conditiones substantiales rerum, intrinsecè ipsis rebus, ut patet 10. met. tex. ultimo: Aliud est ergo loqui de necessario, & possibili, ut sunt differentiæ reales: & aliud ut sunt differentiæ habitudinis terminorum. quoniam hoc modo abstrahunt à potentia in se vel in alio, imò ab omni potentia propriè dicta; quoniam inveniuntur in Mathematicis secundum nul-

o lam

lam verè potentiam. illo verò modo attenduntur secundùm intrinsecam rerum. Quamobrem possibile logicè dicitur illud, cuius neutra pars contradictionis de secundo adiacente implicat contradictionem: putà Cælum est, & Cælum non est. necessarium verò reale illud dicitur in quo non est potentia ad aliud esse; in eo enim, in quo non est potentia ad aliud esse, non est etiã potentia ad priuationem illius esse, quod habet. & quoniam supponitur quòd quicquid non implicat contradictionem, est possibile, non solum logicè, sed potentia reali omnipotentis Dei; ideo possibile logicum, vocari etiam potest possibile reale, extrinsecè tamen: quia per potentiam in alio. Quarè patet quòd Angelus est quidem ens necessarium realiter; quia non habet in se potentiam ad aliud esse: & ideò nec ad non esse; non tamen est necessarium quemadmodum Deus; quia huiusmodi ens, quòd est Angelus, quòd est necessarium reale, est etiam possibile logicum; quia non implicat ipsum non esse; vnde est etiam possibile potentia reali omnipotentis Dei. Quarè solutum est argumentum, eo quòd laborabat in æquiuoco, de possibili videlicèt, & de necessario, ideò dicimus quòd Angelus est necessarium realiter; sed est possibile potentia logica, quæ est potentia realis in Deo. cùm hoc ergo, quòd est necessarium reale, manet quòd sit possibile potentia reali in alio. Solius igitur Dei essentia propriè incommutabilis dicitur.

LECTIO TRIGESIMA.

EAdemq; sola propriè, ac verè simplex est. &c. D. Immutabilem esse Deum, tùm secundum imperium voluntatis, tùm secundum tempus, & locum, & materiam, siuè substantiam, supra determinauimus. Instantièq; siuè rationes oppositæ, hoc vnico fundamento soluebantur quòd vel concluderent de mutatione methaphorica, quæ Deo ascribi non inconuenit; vel de mutatione reali, quæ tota esset in rebus extra Deum. Vt cùm dicitur Deum pœnituisse se fecisse hominem, significatur mutatio operationum Dei in nobis; quia sic se habuit Deus ad modum pœnitentis: ille enim, qui omnia nouit, antequam fiant, pro præteritis factis suis pœnitere non potest. Ex quibus maximè sequitur, Deum omninò simplicem esse; quando eius summa immutabilitas

bilitas ex remotione omnium accidentium, & conditionum materialium optimè confurgit: nam sicut compositio est causa mutationis, ita simplicitas causa est immutabilitatis. Quamobrem, postquam ipse Magister, ratione nostri modi intelligendi, qui est ab effectu, & à facilioribus, Deum verè esse immutabilem comprobavit, iurè optimo, in hac tertia huius octauæ distinctionis parte omninò simplicem esse demonstrat idq; hoc ordine facit, quòd primò simplicitatem, soli Deo competere ostendit: secundò Deum verè simplicem esse manifestat: & tertio ipsum summè simplicem declarat. Inquit igitur Magister quòd diuina essentia est propriè simplex, quia in ea, nulla est partium, aut accidentium mixtio; & nulla formarum variatio, vel multitudo. quod alteri ab ipsa minimè competit. & hoc D. Augustini autoritate, ac doctrina, distinctè comprobatur. Cum enim ex creaturis aliquæ sint corporeæ, & aliæ incorporeæ, siuè spirituales; Primum quod creaturis corporeis nō competat diuina simplicitas; sic ostenditur, Quod habet partes, quarum vna est maior altera, & totum ipsum maius est qualibet parte, illud est compositum: sed omnis creatura corporea habet partes, quarum vna est maior altera, & totum maius est omnibus partibus, distinctè acceptis. ergo omnis creatura corporea est composita. igitur nulla simplex sicut Deus. Amplius, quòd habet plura accidentia, quorum vnum, aliud est ab altero, & vnū sine altero esse potest, illud est compositum: sed omnis creatura corporea est huiusmodi, vt patet: igitur nulla est earum, cui diuina simplicitas competat. maior propositio est in litera, cum ait D. Augustinus, quòd in vnoquoq; corpore aliud est magnitudo, aliud color, & aliud figura; & quòd potest minui color eadem manente magnitudine. Vnde sequitur quòd vtrq; diuersitas. scilicet partium, & accidentium, siuè formarum, à Deo negata, in corporeis creaturis inuenitur. propter quod ab eisdem simplicitas remouetur. De creatura verò spirituali quòd sit composita probatur, ratione diuersorum accidentium, quæ recipiuntur in ipsa: Nam licet creatura spiritualis, putà anima, in comparatione ad corpus, simplex dici possit, quia partium diuersitatem non habet: vnde tota in toto corpore, ac in eius qualibet parte, tota esse potest, vt D. Augustinus affirmat: in se tamen, & absolutè considerata, verè est composita, propter diuersitatem accidentium, quæ sunt di-

uersæ animæ affectiones: vt exemplis declarat Magister in litera. & confirmatur propositum vniuersaliter de corporali, & spiritali creatura; hunc in modum, Omnis creatura est mutabilis: igitur omnis est composita. antecedens in hac distinctione iam est comprobatum; & consequentia ex antedictis est manifesta; quia compositio est causa mutationis; & nullum verè simplex est mutabile. ex quo concluditur quòd solus Deus est simplex, quia ipse solus est immutabilis. Quòd si arguat aliquis multipliciter, & compositionem in Deo; quia ipse dicitur magnus, bonus, sapiens, & quicquid non indignè dici videtur; quemadmodum anima composita dicitur, propter plures proprietates quæ sunt in ipsa: Respondet Magister, in secunda particula huius tertie partis, quod omnia illa, quæ dicuntur de Deo, vnum & idem sunt in Deo: & non accidentium, sed nominum solummodo, faciunt multitudinem: ideoq; de Deo alio modo dicuntur, quàm de creaturis (hoc est) sine aliqua imperfectione. quia ipse est sine qualitate bonus, & sine quantitate magnus, idest, bonitas significat diuinam essentiam, per modum qualitatis; & magnitudo per modum quantitatis: sed tamen in Deo non ponunt rationem generis, quia Deus non est in genere. Vndè nec propriè dicitur substantia, in quantum ab eo quòd est subsistere denominatur: quia nephas est dicere Deum subsistere, & subesse bonitati suæ, quasi illa bonitas, non substantia sit, vel potius essentia: quo nomine (teste Augustino) conuenientius appellatur. ex quibus concluditur, etiam à Magistro quòd solus Deus est verè simplex. & tandem in tertia, & vltima, huius distinctionis particula, quòd in summo, aut summè simplex sit, ipse Deus, apertè docet: quia in eo non solum nulla est compositio, sed tanta est eius simplicitas, ac sinceritas, quòd nihil est in eo, quòd non sit ipse. eo tamen excepto, quòd relatiuè dicitur, ratione cuius, manet Trinitas personarum cum hac propria, vera, ac summa simplicitate. quod colligendo Magister, in calce huius distinctionis, patet quod in hac octaua distinctione (vt à principio dicebamus) concluditur disputatio proposita de diuina essentia: ideoq; in vltimis verbis quasi epilogando, inquit, Ecce quanta est identitas, quanta est vnitas, immutabilitas, simplicitas, puritas diuinæ substantiæ, iuxta infirmitatis nostræ valetudinem assignauimus. Quibus profecto, plura, aut maiora à pio fideli desiderari non possunt. Sed
vt ea,

vt ea, quæ hoc in loco de diuina simplicitate dicuntur à Scolasticis, facilius intelligantur, aliqua, his, quæ à nobis dicta sunt addere, non erit inutile. Igitur primò sciendū est quòd hæ propositiones (vt rectè animaduertunt subtiles) inter se non parum differunt, videlicet: Deus est simplex; Deus est simpliciter simplex: & Deus est omninò, vel summè simplex. Nàm simplex absolute dicitur illud quod vnico actu, & per primam intellectus operationem percipitur, quod sit per methodum definitiuam, quæ explicat quidditatem. simpliciter simplex (vt notat author formalitatum, & ipse Scotus in hoc primo, distinct. 3. q. 3.) illud dicitur, quod non est resolubile in plures conceptus priores; vt conceptus entis, non est resolubilis in aliquem superiorem conceptum: & summè simplex illud est, quod nec compositum est, nec componibile. ad hoc enim quòd aliquid sit summè simplex, non sat est, quòd in se non sit compositum, sed amplius requiritur quòd nec illud alteri, nec alterum illi sit componibile. propter quam differentiam, inquit Scotus quod, dùm loquimur de Deo, si dicimus illum esse simplicem, verum dicimus, sed ex parte; quoniam dicendo Deum esse simplicem non excluditur omnis componibilitas. sed si dicimus quòd Deus est simpliciter simplex, veritatem (inquit) non dicimus; quoniam de Deo, vt Deus est, plures possumus habere conceptus, etiam sub nomine simplicitatis. Quarè colligimus dicendum esse quòd, Deus sit summè simplex, quia sic compositionem omnem actu, & potentia, pœnitus excludimus. Secundò sciendum est quòd, quamuis cum D. Thoma facilè tueri posset, quod non simplicitas absolute, sed benè simplicitas subsistens est quæ perfectionem dicit: propter quod materia non est perfectior composito, cum per se non subsistat: sed intelligentiæ perfectiores sunt rebus compositis, quia simplices sunt, & per se subsistentes. Veruntamen Scoti sententiam libentius amplectimur, asserentes quod simplicitas est perfectio simpliciter. cum enim intelligatur hoc de simplicitate positiuè sumpta, quæ dicit modum, siuè gradum intrinsecum illius, cuius est, quem consequitur negatio compositionis, & componibilitatis: sicut vnitas, quæ non solum dicit indiuisiōem à se, & diuisiōem ab alio, sed etiam ponit aliquod positium; patet quòd materiæ simplicitas non est huiusmodi; quia illa tantum compositionem, & non componibilitatem negat. & patet quod
relatio

relatio diuina non sic est simplex positiuè, sed negatiuè tantum: quia relatio ex ratione sua formali, saltem secundum se alicui est componibilis. quibus adnotatis, ad ea, quæ obijcit Caietanus in libro D. Thomæ de esse, & essentia, facillimè respondetur. Alia duo pro lectione sequenti consideranda restant.

LECTIO TRIGESIMA PRIMA.

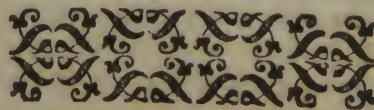
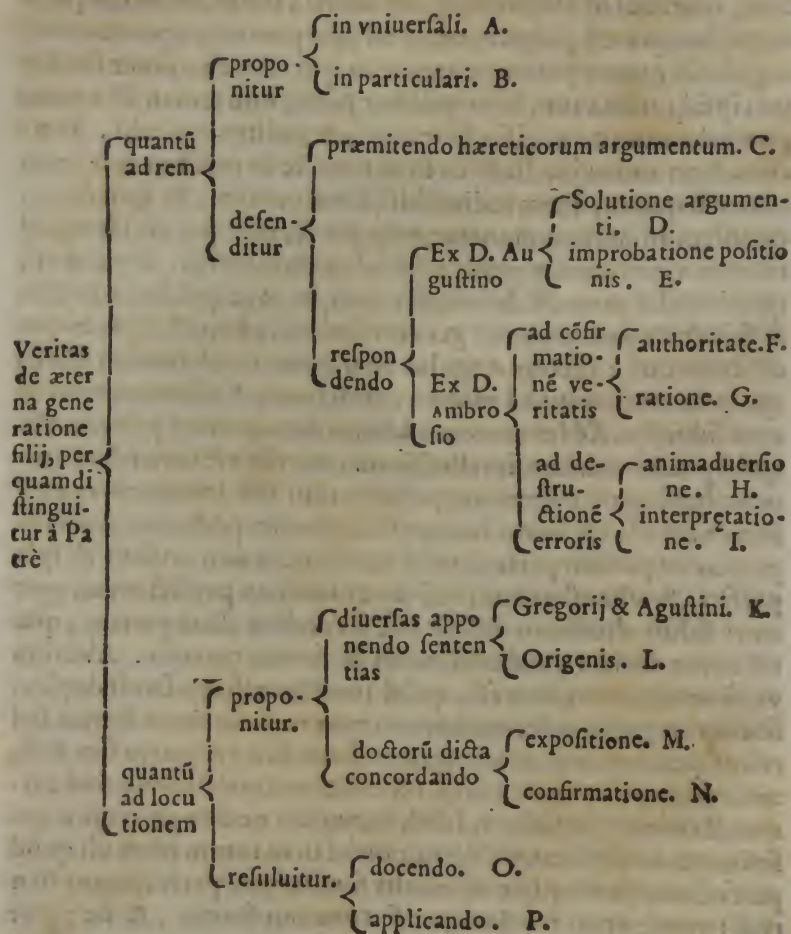
Octauæ distinctioni manum extremam imponentes, duo, quæ quia scitu digna sunt, & difficilia, diligenter à nobis, hac lectione, animaduertenda proponuntur. Alterum est, An Deus sit in prædicamento: Alterum verò An anima sit tota in toto, & in qualibet parte corporis tota: sicut accepimus à Magistro in calce huius distinctionis. Quantum ad primum, prima consideratione, videtur, leuiter considerantibus quòd Deus sit in prædicamento; nam substantia est in prædicamento, Deus est substantia, ergo erit in prædicamento. Sed Amplius videtur quòd sit in cæteris omnibus prædicamentis: Illud enim est in prædicamento quantitatis, & in alijs, de quibus ipsa dicuntur; sed prædicamentum quantitatis, & qualitatis, & alia de Deo dicuntur; ergo Deus non solum erit in prædicamento substantiæ; sed etiam in alijs prædicamentis. minor ex eo est manifesta, quòd Deus dicitur magnus, quia dicitur sapiens, quia in eo est relatio, de ipso dicuntur differentiæ temporis, ipse est ubiq; ipse dicitur indutus vestimento, & gloria; ipse est prima causa; & ipse dicitur generari, per quæ probantur omnia prædicta prædicamenta, ergo Deus est in prædicamento. Ex altera tamen parte, diligenter considerantibus, manifestissimè apparet. Deum nullo modo esse in prædicamento: nam illud, quod est in prædicamento, habet esse limitatum; eius esse non est idem cum essentia; & est compositum ex actu, & potentia: sed Deus est illimitatæ naturæ, & virtutis; & eius esse non est distinctum ab essentia; & est purissimus actus (vt supra accepimus à Magistro) ergo nullo modo est in prædicamento. quare cum sapientioribus philosophis, & cum omnibus realibus Theologis determinamus, Deum nullo modo in prædicamento esse. Ad argumentum verò adductum, vniuersaliter dicatis, quòd quamuis secundum nostrum modum loquendi, dum de Deo loquimur, ipsum in prædicamento reponere videamur;

mur; re vera tamen, in prædicamento non est. & hæc responsio innititur cuidam regulæ Hilarij, quæ (vt accepistis) est huiusmodi, quòd videlicet dùm de Deo loquimur, rem significatam simpliciter debemus intelligere, & nullo modo vim facere in modo significandi: licet ergo modus noster loquendi, videatur ponere Deum in prædicamento, non tamen sequitur quòd Deus sit in prædicamento: quia semper à nostro modo loquendi omnis imperfectio remoueri debet. Sed quid ad D. Thomam qui hoc in loco q. 2. art. 2. ad primum expressè habet quòd Deus est in genere vt principium, habens in se omnem perfectionem generis, sicut vnitas in numeris? Nàm hoc stante, reductiuè saltem erit Deus in genere: sicut idem D. Thomas, in quæstionibus disputatis, de potentia Dei q. 7. art. 3. ad 7. manifestè concedit. Respondet Caietanus quòd Deus est in genere, vt principium continens, & non vt principium contentum, quòd scilicet non se extendit vltra illud genus, cuius est principium: nàm Deus principium est circueus omne genus. sed solutio soluere non videtur, quoniam D. Thomas in prædictis locis probat Deum esse in genere vt principium, sicut punctus, & vnitas: quæ duo, genus quantitatis non excedunt. propter quod sequitur Deum esse in genere, vt principium contentum; quia est in genere vt punctus, & vnitas. Verùm quia Deum, nec directè, nec reductiuè in genere ponimus, Vel dicendum est (vt tritum est, quasi prouerbium) quod exempla non afferuntur vt verificentur: sed solum vt intelligatur propositum: valet enim similitudo in hoc, quod sicut vnitas continet perfectionem sui generis; sic Deus principium omnium generum, eorum omnium continet perfectionem. Vel dicendum quod dictum huiusmodi, in prima parte summæ q. 3. art. 6. sapientior factus, emendauit: quia in eo loco, in fine corporis quesiti ostendit, Deum non esse in genere vt principium reductiuè, quia tale non extenditur vltra illud genus. sicut punctus non excedit quantitatem continuam, & vnitas quantitatem discretam. & sic Deus nullo modo est in genere: idq; ea potissimum ratione, quòd Deus est summè simplex; & omne quòd est in genere, aut ad genus aliquo modo spectat, naturæ est limitatæ, & compositum, vel componibile. quamuis, cum Boetio in libro de Trinitates, concedimus duo genera esse in diuinis; hoc est, quòd duo sunt modi prædicandi in diuinis: videlicet modus relatiuus, & modus

modus essentialis, siue (vt dicit D. Augustinus) modus prædicandi ad se, & ad aliud. Venio nunc ad secundū propositum quod est de loco, & sede animæ; & breuiter, ac resolutè dico, quod cum anima vniatur corpori vt forma, & non vt motor solū, necesse est, quod sit tota in toto, & tota in qualibet parte: nam forma substantialis non solū est actus, & perfectio totius, sed & cuiuslibet partis: & signum est, quia recedente anima, nec totum, nec partes remanent, nisi æquiuocè. siquidem recedente anima, nulla pars corporis retinet proprium opus. ergo non remanet eiusdem speciei. ergo anima erat in eis. sed notandū, quod cum duplex sit totalitas, essentialis scilicet, & virtualis (totalitas enim quantitatiua non conuenit animæ, cum ipsa non sit quanta nec per se, nec per accidens) anima secundū essentialiam, est tota in toto, & tota in qualibet parte: secundū verò totalitatem virtualē, non est tota in qualibet parte; quia non secundū quamlibet suam potentiam est in qualibet parte corporis: sed secundū visum in oculo, secundum auditum in aure, & sic de singulis potentijs. Nec eodem modo comparatur anima ad totum, & ad partes; quia anima est actus totius vt per se primo perfectibilis; singularum verò partium, est actus, vt partium primò perfectibilis: secundū scilicet quod partes, habent ordinem ad totum. Quamobrem animaduertimus quod cum dicit Aristoteles in lib. de causa motus animalium, quod non est opus in vnaqua; corporis parte esse animam; loquitur de potentia motiua animæ: quia scilicet non oportet huiusmodi potentiam motiuam esse in qualibet parte. & cum dicit idem Philosophus quod anima est actus corporis organici; illud intelligitur sicut proportionati, & primi perfectibilis. & sic non tollitur, quin anima secundariò & potterius possit esse in qualibet parte corporis. Sciendum autem quod animal est quod componitur ex anima, & corpore toto, & quod est primum, & proportionatum perfectibile: vnde non oportet quod pars animalis sit animal: & licet in qualibet parte corporis sit anima, vna tamen corporis pars dicitur esse principalior alia; propter potentias diuersas, quarum partes corporis sunt organa: ideo illa, quæ est principalioris potentie organum, est etiam principalior pars corporis: vel illa etiam est principalior, quæ vni, & eidem potentie principalius deseruit. Et quoniam potentiarum animæ quædam sunt in ea secundū quod

quod excedit totam corporis capacitatem; ut intellectus & voluntas, quæ in nulla parte corporis esse dicuntur; & aliæ sunt animæ, & corpori communes; Non oportet quod talium potentialium, quælibet sit in quocumque; est anima; sed solum in illa parte corporis, quæ est proportionata ad talis potentiæ operationem; ergo licet omnes potentiæ animæ, in ipsa essentia animæ fundentur; ipsa quoque anima tota sit in qualibet parte; non tamen sic omnes potentiæ animæ: ut visus sit in aure, & auditus in oculo. Præterea licet anima intellectiua sit in toto, & in partibus tota; non tamen sequitur, idem indiuisibile simul moueri, & quiescere; quoniam anima non mouetur, neque per se, neque per accidens, ad motum vnius tantum partis; sed ad motum totius. & ratio est, quia in nulla parte est definitiue: id est, ita in ea quod non in alia; & spirituale non mouetur per accidens nisi ad motum illius in quo est definitiue: ideoque Angelus non mouetur ad motum Cæli, quamuis moueretur ad motum eius si totum Cælum mutaret locum subiecto. Ad hæc autem addimus duo, quorum primum est, quod præter animam intellectiuam, necesse est concedere animam sensitiuam animalium perfectorum esse in materia inextensa: nam illa est forma inextensa, quæ cum perficiat totum, & partes, ita perficit partes, quod extra totum non possunt ab ipsa perfici: & talis est anima sensitiua animalium perfectorum; quia ex vi solius diuisionis definit esse secundum illam partem, quæ est à toto decisa: quod non euenit de formis extensis. Alterum verò animaduertendum est, quod totalitas essentialis est duplex, scilicet ex partibus secundum rem; quæ non conuenit formæ, sed essentiæ compositæ: & ex partibus secundum rationem suæ definitionis, quæ conuenit formis: & est dicere quod forma, siue anima est totum essentialiter, id est, secundum omnes partes suæ definitionis intrinsecas. vel dicitur quod sicut totum idem est quod perfectum; ita totalitas essentialis sumitur pro perfectione essentiali: utraq; enim totalitas per se conuenit formis. & sic patet quod anima in toto sit tota, & tota in qualibet parte. quæ dicta sunt circa distinctionem octauam.

DISTINCTIO NONA.



LECTIO

LECTIO TRIGESIMASECVNDA.

Nunc ad distinctionem trium personarum accedamus. &c. A.
 Iam Deo fauente, eò peruenimus, vt absolutis his,
 quæ ad essentiæ vnitatem faciunt; ad eorum cognitio-
 nem, quæ inter diuinas personas distinctionem po-
 nunt, conuenienter accedamus. Quamobrem intentio Magi-
 stri in hac parte (quemadmodum ipse præponit) est agere de di-
 stinctione trium personarum. sed primò agit de distinctione, quæ
 est inter Patrem, & filium: quod facit in hac nona distinctione.
 deindè ponit distinctionem inter duas primas personas, & Spiritum
 Sanctum. vt in sequenti videbimus. Intentio ergo Magistri in
 hac distinctione, est docere, quomodo distinguatur filius à Pa-
 tre; & è contra. & duo principaliter facit. Primò determinat ve-
 ritatem; secùdò docet quibus verbis de proposita veritate loqui
 conueniat. Primum verò in alias duas particulas secare possumus;
 siquidem veritatem proponit, eandemq; defendit. Est au-
 tem veritas (inquit Magister) quòd tres personæ diuinæ, quæ
 vnum sunt in essentia (vt vsq; modò clarè perspeximus) ab inui-
 cem distinguuntur personalitate; quia alia est persona patris, alia
 filij, & alia persona Spiritus sancti. Quæ quidem distinctio, inter
 duas primas personas, inde sumitur, quòd vna generatur ab alia:
 vnde altera dicitur pater, & altera filius. quibus nominibus signi-
 ficatur distinctio, quæ est inter generantem, & genitum: quia pa-
 ter non est filius, & filius non est pater. Nec sequitur quòd pa-
 ter sit prior filio; quia coeternæ sibi sunt tres diuinæ personæ: u-
 cut dicitur in Symbolo, æternus pater, æternus filius, æternus Spi-
 ritus Sanctus. Hæretici tamen ad alteram partem sic argumen-
 tabantur, filius natus est (siquidem generatione distinguitur à
 patre) igitur non est Patri coeternus. consequentia probatur in-
 ductione facta in his, quæ hoc in mundo generantur; nam filius
 principium habet à quo est genitus, & omne habens principium,
 esse cœpit, & sic aliquando non fuit. Ad quod argumentum re-
 spōdet Magister, Primùm à D. Augustino, deinde à D. Ambrosio
 solutione accepta; & inquit, consequentiæ probationem non va-
 lere; quia experiētia cognoscimus, aliquid esse in vniuerso, quod
 simul est cū eo, à quo originatur, & manat: sicut splendor, qui
 p 2 oritur

oritur ab igne, qui si esset æternus, splendorem haberet æternum. Quo in loco sciendum est, quòd quia exempla non sunt omninò, & ex omni parte verificanda, valet allata similitudo quantum ad coeternitatem, vel similitatem: sed non quantum ad generationis modum, aut quantum ad eorum essentiam quæ producuntur: cum præsertim splendor accidat igni, sicut risibilitas homini: cuius nihil est simile in diuinis. Amplius prædictam hæreticorum sententiam, ex eodem Augustino, hunc in modum infirmat, & improbat. Si Dei filius, Deo non esset coeternus; impotens profectò, ac inspiens fuisset aliquando Pater: quoniam Dei filius (teste Apostolo) Dei est virtus, & sapientia. quando ergo constat quòd Deus semper habuit sapientiam; & filium semper habuisse, manifestum esse debet. At ista D. Augustini ratio difficultatem patitur; quia si filius Dei est coeternus patri, eo quia est sapientia Dei; videtur quòd Deus sit sapiens sapientia genita. Respondetur quòd sensus rationis factæ, non est talis quòd pater sit sapiens sapientia genita, quia sapiens est sapientia essentiali, & ingenita: sed ratio tendit ad hoc, quòd pater nunquam fuit sine hac genita sapientia. & ideò est æterna. Verùm conuincitur etiam hæreticus ratione facta à D. Ambrosio; qui ait Filium esse natum confiteor, sed hæreticorum impietate horresco, idest, patrem Deum, priorem esse filio eius, omninò nego; licet filium natum esse concedam. Nam cum dicit Esaias, ante me non fuit alius Deus, & post me non erit, O hæretice (inquit Ambrosius) aut hæc verba à Deo patre dicta intelligis, aut à filio: si à Patre, igitur filium sibi coeternum habet; quia dicit post me, non erit alius Deus; si verò à filio dicta intelligis, similiter sequitur ipsum, patri coeternum esse; quia dicit ante me alius Deus non fuit. & cõfirmatur hoc, quia in filio cognoscitur pater, & in patre filius, cum sint correlatiua. propter quòd filius esse non potest sine patre; nec pater sine filio. Vterius contra hæreticum sic arguit Ambrosius. Si filius esset Patre posterior, ergo aliquod esset instans, in quo Deus fuisset omnipotens, & non fuisset pater; ergo quando factus fuisset pater mutatus esset; igitur nè dicamus Deum mutabilem; ipsum ab æterno patrem fateamur. Quòd si probet aliquis rationem hanc efficacem non esse; quia cum per Aristotelem, in relatione non sit motus, ex aduentu relationis mutabilitas concludi non debet. Respondetur quòd licet in relatione non sit motus

fit motus terminatiuus, est ibi tamen motus consequitiuus: hoc est, licet relatio non sit per se terminus motus; ipsa tamē motum consequitur, quia relatio non nascitur nisi per motum. cum igitur in Deo nulla sit mutatio (vt superiori distinctione monstratum fuit) nulla etiam in eo ponenda est noua realis relatio. Et si non plenē percipitis quomodo filius non sit posterior patri: animaduertatis oportet (inquit D. Ambrosius) quod impossibile est diuinæ generationis scire secretum: Filij enim æterna generatio admodum est ineffabilis, quia sensum omnem, hominum & Angelorum superat: si enim (vt habet Diuus Paulus) pax Christi est supra omnē sensum; quomodo non erit supra omnem sensum tanta generatio? & confirmatur per Esaïam cap. 4. dicentem, generationem eius quis enarrabit? quasi dicat quod incomprehensibilis est omnino & inenarrabilis. Neq; huic obstat quod à D. Hieronymo super ecclesiastem scribitur, dum inquit, quod in sacra scriptura, quis, difficultatem sapissimè dicit; & non impossibilitatem, vt in præallegato dicto. generationem eius quis enarrabit. siquidem non contendit ex hoc D. Hieronymus, quod filij æterna generatio plenē intelligi, vel explicari possit à quolibet mortalium; sed quia de ea aliquid dici, & intelligi potest secundum ea, quæ scripta sunt: vt In principio erat verbum, & verbum erat apud Deum, & Deus erat verbum. &c. quamuis Esaïe dictum de temporali Christi generatione cōmodè intelligi possit, quæ nobis minus ignota esse creditur. Quare distinguitur filius à patre, generatione æterna: cuius perfecta intelligentia quæri non debet. quia est ineffabilis. & quia (vt dixit Aristoteles 2. met. t. 16.) mathematica certitudo non in omnibus est quærenda. Hic tamen (vt ea maior intelligentia, quæ mortalibus conceditur, à nobis haberi possit) dubitant Scholastici, An in diuinis inter patrem, & filium aliqua prioritas sit concedenda; aded quod patrem priorem filio, & filium patre posteriorem, in aliquo sensu catholicè dicere possimus. Quia in re quoniam omnes ferè pœnitus, conuenire arbitror (nisi egregie fallor) hæc est omnium cōmunis sententia, quod videlicet prioritas secundum rem, nulla est inter diuinas personas: sed prioritas secundum intellectum & rationem, facile potest concedi. Realis enim Prioritas inter patrem & filium concedi non posse, hucusq; percepimus: eò quod summè, & simpliciter eterno, nihil realiter potest esse

esse prius . Sed quòd persona patris aliquo modo prior ipso filio possit intelligi, ex eò cognoscitur quòd noster intellectus in omnibus creaturis vniuersaliter videns, quòd omne generans naturaliter prius est genito; huiusmodi prioritatem secundum rationem inter gignens, & genitum in diuinis potest ponere . cum præsertim omne produciens, secundum rationem, prius concipiatur esse. quàm producat . Et confirmatur, quia ubi est dare primum secundum, & tertium, sicut in diuinis personis; quia pater dicitur prima persona, vt fons diuinitatis; & filius secunda, tanquàm à patre immediatè producta; & Spiritus Sanctus tertia, quasi ab utroque procedens; ibi saltem secundum rationem, siue nostro modo cognoscendi, prius & posterius apertè dari videtur . Nec obstat quòd pater & filius sint relatiua, quæ simul sunt natura, & naturali intelligentia: quoniam si alterum correlatiuorum ab intellectu nostro cognoscitur vt produciens, & alterum vt productum; potest intellectus noster, producenti tribuere rationem prioris; & producto rationem posterioris . non ratione qua relatiua sunt, sed ratione, qua vna persona produciens est, & altera producta . Imò essentia vt est in patre potest concipi sub ratione prioris; & vt est in filio sub ratione posterioris: quia essentia, vt est in filio addit super seipsam vt est in patre, esse communicatum . Quare prius & posterius secundum rationem in diuinis ponere, non erit inconueniens . quòd planè Scotum affirmasse intelligo, dùm inter diuinas personas prioritatem originis concessit . quando enim in his quæ originantur ab aliquo, non numeratur natura in producente & producto, vt euenit in diuinis; prius origine, idem est quòd prius natura, & prius ratione . quòd à D. Thoma omninò negatum esse nō credimus, dùm simul cū Scotto, & alijs Theologis, filium esse à patre, patrem à seipso, & Spiritum Sanctum ab utroque; esse concedit. Hic enim, originis ordo, prius & posterius dicitur origine, vel ratione. igitur, &c.

LECTIO TRIGESIMATERTIA.

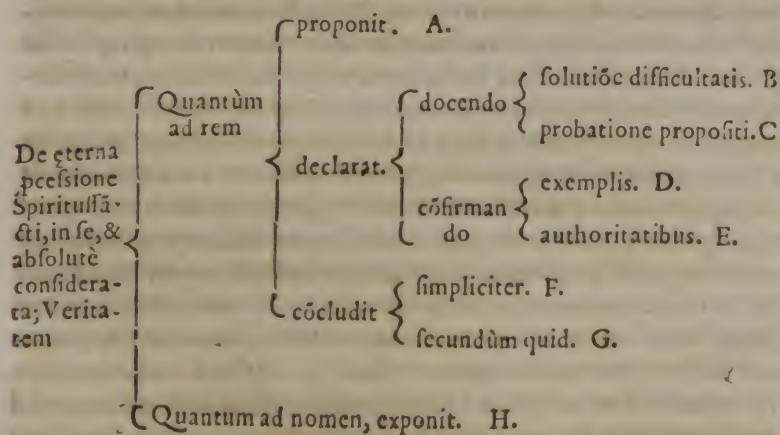
Hic queri potest cū generatio filij à patre. &c. K. Distinctio nem hanc nonam, in qua dicebamus Magistrum, Deum patrem à Deo filio distinguere, ratione æternæ generationis; quia videlicet pater generat, & filius generatur: in duas principales partes

partes (vt præcedenti lectione dictum fuit) se capimus. Quarum prima exposita, aggredimur secundam; in qua quaeritur quomodo, vel quibus verbis convenientius exprimi possit, æterna filij Dei generatio. & hanc partem, sicut priorem, in alias duas particulas diuidimus: secundum quod difficultatem proponit, eandemq; determinat. Est autem difficultas, An generatio in diuinis cum sit æterna, exprimi debeat per verbum præsentis temporis, dicendo filius nascitur, an per verbum præteriti temporis, dicendo filius natus est. Et oritur hæc difficultas cuilibet consideranti: propter imperfectionem, quam consignificat vterq; modus dicendi. sed deinde augetur difficultas propter diuersas sanctorum patrum opiniones. nam D. Gregorius dicit quod debet enunciari in præterito, cum hac dictione, semper; quæ significat perpetuitatem, dicendo videlicet, semper natus est filius. cò quod, si proferatur in tempore præsentis, etiam cum eodem aduerbio, dicendo, semper nascitur, videtur significari imperfectio generationis; quasi sit incompleta generatio. quia quod generatur, adhuc esse in fieri videtur. Ex alia tamen parte, Origenes, quoniam id, quod factum est, iam præterisse, & nunc non esse consignificatur; vt vitaret huiusmodi desitionem, quæ maximam dicit imperfectionem, diuinæ generationis permanentiam, ac æternitatem, per tempus præsens, significari voluit. En apparens repugnatio, & contradictio: quia quod vnus affirmat, alter negat. Sed Magister, vt dictos Patres sibi non contradicere ostendat, eorum dicta benignè interpretatur; & inquit, quod vtrunq; rectè dici potest; videlicet quod filius semper natus est; & quod filius semper nascitur: illud propter perfectionem generationis; & hoc, quia generatio in præteritum non transit. Verum enim uero generatio hæc de qua loquimur (vt optimè Durandus) per verbum præteriti temporis tantum; aut solum per verbum præsentis, sufficienter non exprimitur: sed bene per vtrunq; simul: & ratio est. quia in his quæ sunt sine motu, & sine actione noua (vt est diuina generatio) simul est fieri, & factum esse. Igitur quia diuina generatio non est in nunc temporis, nec in tempore; sed in æternitate, quæ simul est tota: Ad significandam præsentialitatem, & permanentiam æternitatis, rectè cum Origene dicere possumus quod filius semper nascitur: rectius tamen (vt addit Magister) cum Gregorio, & Augustino dicitur,

dicatur, quod semper natus est: quoniam hoc aduerbium, semper, æternitatis permanētiā significat; & particula illa, natus, geniti perfectionem designat: quod non facit, generari, in tempore præsentī. Et confirmatur hoc ex Hilario, dicente, filium ex patre natum esse; perfectamq; habere natiuitatem, sine nouitate naturæ: quia enim non per desitionem, vel mutationem genitus est; sed per naturæ vnitatem, & perfectę natiuitatis sacramentum; necesse est vt & in viuente viuatur, & in se habeat vitam viuētem: idest essentiam patris, qui est vita viuens. Quare filium de patre, ante tempora, natum, & semper nasci, congruē dicimus: sed congruentius quod semper est natus: ratione iam dicta. Ex quo etiam colligitur filium ab æterno esse, patriq; cōeternum; quoniam æternus est filius, sicut & pater æternus est: excepto quod pater sine authore est æternus, quia est innascibilis; & filius ab æterno authore, æternus est; quia à patre semper natus. Vndē conuincitur hæresis Arriana, quę filium patre posteriorē, ea ratione dicebat, quia omne quod natum est habet principium. Verum est enim in creaturis, quod natum non potest esse cōeternum gignenti: eò quod prius sunt homines quā generent: nec statim etiam quod generationi dant operam, nascitur filius. sed falsum est in diuinis, vbi filius æterna generatione nascitur. quod quidem fideli prudentia (vt inquit Magister) & non ratione humana accipiendum est à nobis. Non enim (vt planē dicam) accipienda est generatio in diuinis, communi quodam naturæ cursu, ac iuxta consuetam animantium productionem: quamuis secundum quandam similitudinem eorum, quæ in intellectu nostro reperiuntur, de illa piē loqui possimus. Nam (vt optimē animaduertunt Theologi) sicut intellectus noster, se ipsum præcipuē intelligēdo, quoddam format intelligibile, quod proles quædam est, ipsius intellectus: vnde eius conceptus dicitur, & verbum nominatur; sicut vox huiusmodi intellectus conceptum significans, verbum exterius est appellata: Sic Deus, qui purissimus est intellectus, seipsum intelligendo, verbum concipit; & tale verbum, filium Dei nominamus: Deum verò, cuius est verbum, dicimus patrem; & processum, seu productionem verbi, filij generationem nominamus. Hæc tamen differentia (quæ valde est notanda) inter nostrum, & Dei conceptum, siuē verbum intercedit, quod intellectus nostri conceptus, propriē
filius

filii nominari non potest, sicut diuinus; & ratio est, quia non est eiusdem naturæ, cuius est noster intellectus; sicut nec intelligere nostrum est ipsum esse intellectus nostri: cum tamen in Deo non sit aliud intelligere, quam suum esse. Præterea hominis verbum homine posterius inuenitur; & definit aliquando esse, antequam desinat homo: quæ duo Deo conuenire omnino est impossibile; quia in Deo neque imperfectio, neque mutatio locum habet; neque exitus de potentia ad actum; cum sit actus purus, & primus. Amplius in hoc differt verbum nostrum à diuino, quod intellectus noster non simul intelligit omnia, neque vnico actu, sed pluribus, & diuersis: vnde multi sunt intellectus nostri conceptus, & multa verba: præsertim quia vnum verbum, intellectus nostri virtutem non adæquat. Sed Deus omnia simul, vnicoque intellectus actionis actu intelligit, quia eius intelligere non potest esse nisi vnum; cum sit suum esse, propter quod in Deo vnum tantum est verbum, quod eius virtutem perfectissimè adæquat, cum sit ipsa eius essentia. Quare hæc sit huius, & lectionis, & distinctionis conclusio, quod datur verbum diuinum, quod filium nominamus, eiusdem quidem naturæ cum patre; sed ab ipso generatione distinctum: & tamen patri coæquale; & ob id simplex, perfectum, & coæternum.

DISTINCTIO DECIMA.



LECTIO TRIGESIMA QUARTA.

Nunc post filij æternitatem, de Spiritu Sancto quantum Deo donante videre conceditur, differamus. &c. A. Postulat huius tractatus ordo ac series, ut post explicationem generationis filij Dei, assumatur à nobis disputatio, simul cum Magistro, de productione Spiritus sancti. Dictum est enim in huius libri initio, primo loco agendum esse de rebus quibus fruendum est, quæ sunt Pater, Filius & Spiritus sanctus: Quamobrem, cum hucusq; disputatum sit de Patre generante, & de filio genito, Agendum sequitur de tertia persona à Patre, & filio procedente. Quamvis autem illud, quod superiori lectione, de diuina filij Dei generatione, dictum fuit, eam scilicet ineffabilem esse; etiam de Spiritus sancti processione verissimè affirmetur; quantum tamen Deo benignè, & misericorditer concedente, largitur, tantum piè, & iuste à nobis omni studio debet apprehendi. Processio igitur, de qua nobis, est proposita disputatio (ut iurè ab expositione nominis exordiar) emanationē significat, hoc est, vnam personam in diuinis, per modum voluntatis. & amoris ab alia esse, non dico pēdere; quia in productione diuinarū personarum, nomine dependentiæ nequaquam utimur: Et cum hæc sit duplex respectu eiusdem Spiritus sancti, æterna alia; qua est tertia persona in diuinis: & alia temporalis, qua dicitur donum: ut quando in terris, specie Columbæ, ad nos missus fuit. Primò de æterna, secundariò de temporali agit ipse Magister. Idq; hoc ordine facit, quod in hac distinctione considerat personam procedentem: in sequenti verò ostendit eam à patre, & filio procedere: & quia potuisset aliquis dubitare, nè prius à Patre quàm à filio procederet, in distinctione 12. æqualiter ab utroq; procedere manifestat: ac deniq; in distinctione 13. quæredo quare filius dicatur genitus, & Spiritus sanctus productus, generationem filij ad processionem Spiritus sancti comparat. Preterea in sequentibus distinctionibus vsq; ad 18. inclusiue loquitur Magister de temporali processione eiusdē Spiritus sancti, quatenus scilicet ad nos in tempore missus fuit. Cuius tractatus ordo (ut nunc etiā intelligatur à vobis) talis seruatur à Magistro, quòd in distinctione 14. considerat principium mittens Spiritum sanctum,

Etum, vt à persona, quæ mittitur, idest, ab ipso Spiritu sancto inuenitur distinctum: In 15. similiter considerat principium mittens; sed vt est indistinctum à persona, quæ mittitur; quod est quærere, an Spiritu sanctus à seipso mittatur: In distinctione 16. modum visibilem tractat, quo scilicet in specie Columbe, in linguis ignitis, & per insufflationem Christi in Apostolos, Spiritu sanctus missus fuit. Deindè in sequenti, modum considerat, quo Spiritu sanctus inuisibiliter, hoc est per sacramentorum susceptionem mittitur: quo in loco Magister, qui vt homo errare poterat, in errorem grandem incidit, dicendo quod charitas in nobis, qua diligimus Deum, & proximum est ipse Spiritu sanctus. Et tandem in distinctione 18. loquitur Magister de hoc nomine, quod est donum: affirmando, quod Spiritu sancto conuenit, ea ratione, qua temporaliter procedit. & sic completur tractatio productionum, quibus constituuntur, ac distinguuntur tres diuinæ personæ. Reuertentes autem ad distinctionem decimam, vbi habetur principium huius secundæ productionis; quæ processio, & spiratio dicitur; quoniam in omni disputatione, primò aperienda sunt nomina, & quid sit illud, de quo instituitur sermo; In ea Magistri consilium est docere, quid sit hæc tertia persona in diuinis; & quo nomine debeat appellari. Quantum verò ad primam partem hanc proponit Magister catholicam assertionem; videlicet, Spiritu sanctus est Amor, siue charitas, siue dilectio Patris, & filij. Quam statim confirmat ex D. Augustino in 15. lib. de Trinitate, Cap. primo, dicente, quod Spiritu sanctus est charitas, qua inuicem se diligunt Pater, & filius. Vbi aduertendum occurrit non satisfuisse Magistro dicere, Spiritu sanctum esse amorem; quod adiunxit, seu charitatem, seu dilectionem: Hoc enim fecit, vt intelligeremus hæc tria nomina in sacra Scriptura non differre, sed accipi pro eodem. Vnde postquam Dominus noster dixit Petro, Simon diligis me? dixit postea, amas me? Et D. Dionysius Cap. 4. de diuinis nominibus, inquit, Mihi videntur Theologi commune quid dicere, dilectionis, & amoris nomine. Si tamen velimus nos aliquam inter hæc nomina ponere differentiam, rectè dicemus cum D. Thoma, quod ad inuicem se habent ex additione: quia dilectio Amori, & charitas dilectioni addit. Nam dilectio supponit amorem; qui est inclinatio affectus in amatum, & ultra addit electionem; quasi

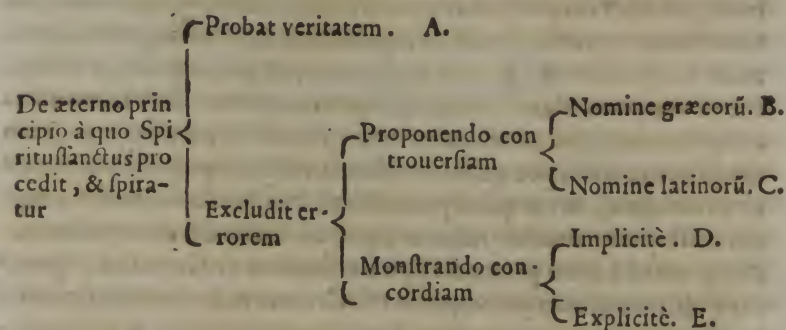
q 2 dilectio

dilectio sit ex multis electio; iuxta illud Canticorum Cap. 5. Dilectus meus electus ex millibus: charitas verò perfectionem, & vehementiam dicit in amando; quatenus quod diligitur habetur in magno honore, & prætio. Sed nobis sufficiat, quòd hæc nomina sepius in sacra Scriptura, & potissimum hoc in loco, pro eodem accipiuntur. Ideo sequitur Magister, ut declaret propositam veritatem, quoniam difficultatem patitur, ex eo, quod habet D. Ioannes, in Epistola Canonica, quòd Deus charitas est. cum enim pater sit Deus, & filius Deus; non magis videtur, quòd Spiritus sanctus sit charitas, quàm Pater, & filius. Quamobrem, inquit Magister, quòd licet nomen charitatis, tribus personis in diuinitate conueniat; nihil tamen inconuenit, quod Spiritus sancto approprietur. Nam (ut ipse ex D. Augustino refert) sic se habet Charitas respectu Spiritus sancti, sicut se habet sapientia filij: sed ita se habet sapientia respectu filij, quod licet enuncietur de tota Trinitate, appropriatè tamen dicitur de filio: ergo si militer charitas, Spiritus sancti erit appropriatum; quamuis vniuersaliter de tribus personis verissimè enuncietur. potest enim charitas, sicut, & sapientia essentialiter, & personaliter accipi. Deinde confirmat hoc à simili, quia videlicet, sic etiam nomen legis, quod commune est veteri testamento, legi Moyse appropriatur, quod itidem longioribus verbis, ex D. Ioanne, D. Augustino, & D. Hieronymo docet, & comprobatur. primum concludendo propositum; videlicet, quòd Spiritus sanctus est Amor Patris in filium; & vnitas, & communio, ac donum amborum, atque vnus essentialis, & æqualis diuinitatis; deinde inferendo quòd à Patre, & filio distinguitur, quia est quo vterque coniunguntur, quo genitus à gignente diligitur, genitoremque suum diligit. Propterque, breuiter scire vos velim, quòd Spiritus sanctus per modum voluntatis, & ob id, per modum amoris, & liberè, verè à Theologis dicitur procedere, quamuis non contingenter, nec ea libertate, qua possit non produci; sed ea libertate, quæ coactioni, & necessario naturali opponitur. & cum necessitate immutabilitatis manet, producat. sicut etiam verbum, seu sapientia genita in diuinis ad intellectum se habet; quod scilicet procedit per modum intellectus immutabiliter. Neque obstat, quod aliqui dicunt intelligere, & velle esse actus essentialis, & quòd omnibus diuinis personis conueniunt; & quod non differunt realiter, sicut productiones

ductiones, filij, & Spiritus sancti; & quod fecunditati opponuntur, & quod personæ productæ non haberent, nisi perfectionem intellectus, & voluntatis; & quod Spiritus sanctus procederet ut Creatura; & ut res artificata. Nam licet diuinum intelligere, & velle prout sumuntur essentialiter, actus sint essentielles, & communes tribus personis; ut tamen notionaliter accipiuntur, actus sunt notionales; & tunc soli Patri conuenit intelligere notionale; quo intelligere, verbum producit: sicut soli Patri, & filio conuenit esse notionale, quo amor personaliter subsistens producit: & sic huiusmodi actus realiter differunt, sicut Emissiones; & per eos aliquid producit ad intra, cum sint actus immanentes: atque per eos omnis perfectio communicatur; quia intellectus, & voluntas idem sunt penitus realiter, quod diuina natura: nec ipsa natura excluditur in prædictis productionibus; imò ipsa principium est utriusque productionis, quamuis vnius, ut habet modum intellectus, quia talis productio terminatur ad verbum; & alterius, ut habet modum voluntatis, quia ad amorem terminatur; unde tam filius, quam Spiritus sanctus procedunt à natura, quia intellectus, & voluntas, per quorum actus dicuntur procedere, identice sunt ipsa diuina natura; licet filius dicatur procedere per modum naturæ, & non Spiritus sanctus; tamen quod generatio, per quam producit filius opus est ipsius naturæ, tamen quia, in eo quod procedit ab vna persona tantum, magis obseruatur modus naturæ, quæ ad vnum est determinata. Neque ob id à Deo procedit Spiritus sanctus ut Creatura; quando voluntas diuina principium est Creaturæ, secundum quod habet libertatem contingentiam, & contradictionis; & ut est domina sui actus; ita quod potest producere, & non producere, iuxta beneplacitum voluntatis: principium autem Spiritus sancti est, ut est libera libertate complacentiæ: quæ necessitatem immutabilitatis concernit, in qua quidem processione cum eandem numero naturam accipiat Spiritus Sanctus (ut dictum est) non sequitur esse quid artificiatum, quia ea solum, artificata dici possunt; quæ sic à diuina voluntate procedunt, quod in aliena natura subsistunt. Et sic patet prima pars huius distinctionis: ex qua secunda deducitur, tanquam manifesta; cum enim tertia persona in diuinis appropriatè sit Amor, & charitas; appropriatè etiam Spiritus sanctus dici poterit: spiritus quidem, quia amori conuenit

uenit nomen spiritus; eo quod vim penetratiuam, & impulsuam, quàm qui maximè habet: sanctus verò, quia dona, quibus in Deū ordinamur, & sancti efficimur; diuino attribuuntur amor. præterquàm quod si hoc nomen spiritus à spiratione dicatur, & non, vt supra, à spiritualitate, non solùm appropriatè, sed etiam propriè conuenit personæ prædictæ: quia per spirationem produci- tur, & est eius personalis proprietas. Est igitur tertia persona in diuinis amor, & charitas; qua Pater, & filius inuicem se dili- gunt: & eius nomen est Spiritus sanctus. Verba Textus perle- gite, & huius lectionis longitudinem libenter patimini, quando superioris breuitate compensari possit.

DISTINCTIO DECIMA- P R I M A.



LECTIO TRIGESIMA QUINTA.

Hic dicendum est Spiritum Sanctum à Patre, & Filio proce-
dere. &c. A. Disputationem illam, quæ versatur cir-
ca tertiam personam Trinitatis, externa lectione ag-
gressi fuimus: atq; in eius exordio illud effecimus, vt
non sit modo laborandum in assignanda intèntione Magistri in hac
parte. præterquàm quod habetur in primis verbis huius vndeci-
mæ distinctionis. quod eius consilium est ostendere, Spiritum-
sanctum à patre, & à filio procedere. Cuius disputationis oc-
casiō

casio inde est accepta, quòd, postquam damnata fuit hæresis Ma-
cedoniana, quæ Spiritum sanctum purâ Creaturam dicebat (quod
prius etiam de filio impiè docuerat Arrius) opinati sunt Græ-
ci Spiritum sanctum à solo Patre procedere; atq; per multas an-
norum centurias, ita sunt tutati, vt hæc vna fuerit ex præcipuis
causis, propter quas à Romana, & Catholica Ecclesia sunt diui-
si. Quamobrem ipse Magister in hac distinctione quæstionis pro-
positæ, veritatē præmittit, & probat: deindè errorem manifestat,
& confutat. Veritas est contra πνευματομάχος, idest, Spiritus-
sancti impugnatores; quod videlicet Spiritus sanctus à Patre est, &
à filio, & ab utroq; procedit. Idq; sex autoritatibus compro-
batur; quarum prima est D. Pauli ad Galatas Cap. 4. scribentis,
Misit Deus spiritum filij sui in corda nostra. ratione cuius, talis
potest erigi ratio. Spiritus sanctus ab eo cuius est procedit, sed
est spiritus filij, vt dixit Paulus ad Galatas, igitur à filio proce-
dit. Et si dicat Aduersarius allatam autoritatem non valere,
quia cùm filius sit spiritus, de eius spiritu potest intelligi, dùm di-
citur spiritus filij: vel si intelligatur de Spiritu sancto, sensus ef-
fe potest, quod sit spiritus filij, quia filio donatus à Patre; & non
quòd à filio procedat. Respondeo quod licet filius sit spiritus, nō
tamen spiritum habere dicitur; quali ex spiritu, & ex habente spi-
ritum, sit compositus: ideo non potest intelligi, nisi de Spiritu
sancto cum dicitur spiritus filij. & confirmatur hac ratione. Con-
ceditur quod Spiritus sanctus procedat à Patre, quia scribitur,
quod est dilectio Patris; ergo similiter quod à filio procedat, de-
bet cōcedi; quia & ipse Amor est filij, erga Patrem. nām dictum
est, quòd Spiritus sanctus est charitas Patris, & filij: & quando
dicta autoritas non valeret, quod nego, aliæ ad sunt authorita-
tes conuincentes: nām idem Paulus ad Rom. inquit. Qui Spi-
ritum Christi non habet, hic non est eius. & ipse filius de Spiritu
sancto in Euangelio dicit, Quem ego mittam vobis à Patre.
nām missio temporalis supponit æternam. Sed quid plura? au-
thoritas est Ecclesiæ omnibus præferenda, quod Spiritus sanctus
à Patre filioq; procedit. & habetur hoc expressè in Concilio Flo-
rentino hisce verbis, Spiritus sanctus à Patre, & filio æternaliter
est, & essentiam suam, suumq; esse subsistens habet ex patre si-
mul, & filio: & ex utroq; æternaliter, tanquam ab vno principio,
& vnica spiratione procedit. Quare cuilibet non intipienti, velit
nolit

nolit fatendum est, quod Spiritus sanctus sicut à Patre, ita & à filio procedit & spiratur. Nihilominus Græci (vt in secunda parte refert Magister) Spiritum sanctum à solo Patre procedere, pertinaciter tuentur. Et eorum hæc est vna ratio, quod in Euangelio explicatum non habetur Spiritum sanctum à filio procedere; vnde sic arguunt. Illud non est concedendum, quod in Euangelio explicatum non habetur; sed in Euangelio solum habetur, quod Spiritus sanctus à Patre procedit, ergo non est dicendum quod etiam sit à filio. & confirmant hoc idem argumento non in firmiori, quia scilicet in principalibus Concilijs, quæ sunt Nicaenum, Ephesinum, Calcedonense, & Constantinopolitanum nulla fit mentio de processione Spiritus sancti à filio; cum tamen à Patre esse doceant. Imo in sui erroris confirmationem addunt, in prædictis Concilijs sancitum esse, quod qui aliter ab eo, quod in illis est decretatum docuerit, anathema sit. Quod similiter Leo tertius Pontifex Max. confirmauit, dum Symbolum in lamina argentea scriptum reliquit, in quo Spiritum sanctum solum à Patre esse commemorat; atq; anathemate damnat, qui aliud docuerit, vel aliter prædicauerit. Quarè non solum propriam sententiam, laudant, sed nos etiam anathematizatos dicunt, quod Spiritum sanctum à filio procedere prædicamus. Sed o miseros Græcos, qui hanc manifestissimam veritatem non cernunt. Si enim Pater generando filium, omnia illi communicauit, in quibus ad filium non habet oppositionem; profectò non integrè, aut perfectè se cõmunicasset, nisi filio virtutem spiratiuam, quæ sibi in nullo repugnat, omnino dedisset. Sed nostris rationibus prætermisiss, Nonnè vident apertè, quod nihil valent eorum argumenta? quid enim probat argumentum ab autoritate negativa; præsertim vbi moniti sumus multa esse prætermisiss? nam multa ipsius Christi documenta memoriæ sunt mandata, & non literis; ipseq; Redemptor noster in Euangelio inquit, Multa habeo vobis dicere, quæ non potestis portare modo; propterque concludimus veritates multas per Concilia, & determinationes Ecclesiæ, diuina dei gratia, & nostra cum salute, in dies manifestari, quibus integra, firmaq; fides est adhibenda. Quamuis dicere non debemus, quod in sacra scriptura non inueniatur Spiritum sanctum à filio procedere; licet enim hoc non habeatur explicitè, habetur saltem implicitè: & licet non inueniatur per verba, in-

ba, inuenitur tamen quantum ad sensum; & præcipuè ubi dicit Christus, de Spiritu sancto loquens, ille me clarificabit, quia de meo accipiet. Imò (quod vobis fortè mirabile videbitur) cum in sacra scriptura communiter tenendum sit, quòd de Patre dicitur, illud de filio dictum esse; etiam si dictio exclusiua adderetur; exceptis illis in quibus pater, & filius secundum oppositas relationes distinguuntur, optimè sequitur in processione Spiritus sancti in qua Pater, & filius minimè opponuntur, non excludi filium; quando dicitur Spiritum sanctum à Patre procedere, sicut nec in eo excluditur, quod habetur apud Matt. Cap. 2. cum dictione exclusiua, videlicet, Nemo nouit filium nisi Pater; quia & ipse filius seipsum cognoscit. Quocirca ad oppositas rationes facile Respondet Magister, primum quòd cum dicitur, qui aliud, vel aliter docuerit, quàm in prædictis locis habitum sit &c. ibi aliud, & aliter pro opposito ponitur: quia verè anathema est, qui aliquid diuinis literis oppositum aut contrarium, siuè repugnans pugnantiter docet, ac sustinet. Sed nos (vt iam est expositum) quid consonum solum modo, & declaratiuum addimus, quia doctrinam datam explanamus: ideo tantum abest, quod in Dei indignationem, & in excommunicationis sententiam incurramus, quòd potius præmium à Deo mereamur accipere. Præterea (inquit Magister) mirum non esse, quòd Christus in Euangelio non dixerit Spiritum sanctum à se procedere, quando hoc de Patre confessus fuit, quoniam apud Christum in more positum erat, omnia sua ad Patrem referre; ideoquè satis esse debet, quòd non dixit Spiritum sanctum à solo Patre procedere, quia sic non negat eum à se procedere. Priora verò illa Concilia, & antiqui Ecclesiæ Patres Spiritum sanctum à filio procedere non expressere: quia nec tunc aliqui hoc negauerat; à Patre verò procedere dicebant, per hoc insinuantes auctoritatem productiuam, quam Pater habet respectu filij, & non è contra. Vnde cum vobis in re proposita aliquod sanctorum dictum opponitur, liberè dicatis, quòd per talia verba non excluditur ratio principij respectu Spiritus sancti ab ipso filio, sed tantummodo exprimitur principalitas auctoritatis, quæ est in Patre, putà datur intelligi, quod virtutem producendi Spiritum sanctum filius habet à Patre, & non à se; Pater autem huiusmodi virtutem habet à seipso. Quod si quis etiam vim facien- do obtineret aliquem sanctorum, vt de Damasceno dicitur, Spi-
ritum-

ritum sanctum à filio procedere, negasse. sciatis adhuc eos culpa vacare; quoniam tunc ab Ecclesia aliter determinatum non erat: antequam enim aliquid per Ecclesiam determinetur, potest quis eius oppositum absque hæresis vitio opinari, quod postmodum si pertinaciter sustineret, esset hæreticus. Verum Græci (ut nos animaduertit Magister) re ipsa nobiscum conueniunt licet in verbis dissentiant; quoniam Spiritum sanctum, spiritum esse filij, & spiritum veritatis concedunt, quod alio pacto esse non potest, nisi quia à filio, qui, & veritas dicitur, procedit. sicut etiam ex eo, quod à Patre procedit, spiritus Patris dicitur. Vnde aliqui eorum catholici doctores, ut Athanasius, Didymus, Cyrillus, & Ioannes Chrysostomus hoc animaduertentes, quod scilicet una, & eadem est illorum verborum sententia, quibus dicitur Spiritum sanctum procedere à filio, & esse filij; aperte dixerunt Spiritum sanctum à patre, & filio procedere, quod vera fide omnis lingua confiteri debet.

LECTIO TRIGESIMASEXTA.

Quoniam nobis Theologiam profitentibus, non sat est veritatem simpliciter apprehendere; nisi & eandem tueri discamus; hinc est quod habita intelligentia eorum, quæ habentur à Magistro in litera, sæpe scolasticos cõsulimus, & præsertim hoc tempore cum illis digredimur, Quærendo An si Spiritus sanctus, per impossibile, non procederet à filio, distingueretur ab eo. Quæsitum certè admodum difficile, quoniã inter præsidia vtriusque partis doctissimi sunt, & grauissimi viri. Nam Ioannes Scotus, D. Thomam; Thomistæ, Scotum; Scotistæ, Thomistas; alijque; è contra; in proposito arguunt, & accusant: adeo quod magna adhuc sit inter eos altercatio, & controuersia. Verum nos, qui cum firmiter, & valentioribus se pugnare, imprudentis esse cognouimus, nouis rationibus, quæ excogitari possent, prætermisissis; absque alicuius partis iniuria, solum quid constantissimè dicatur, præsentis lectione exquirere proponimus. D. Thomas hoc in loco q. & art. 1. & in 1. p. q. 36. art. 2. c. quærendo An Spiritus sanctus procederet à filio, contra Græcos, veritatis necessitatem manifestauit; dicendo, quod nisi Spiritus sanctus à filio procederet, ab ipso minimè distingueretur. Nam, inquit, omnis di-

nis distinctio realis est per oppositas relationes. Sed si Spiritus sanctus non procederet à filio, non haberet ad ipsum relationem oppositam: eo quod in diuinis omnis relatio realis, quæ oppositionem facit, relatio est originis. ergo si Spiritus sanctus non procederet à filio, non distingueretur realiter ab ipso. maior huius rationis sic probatur, Nullum absolutum plurificatur in diuinis: ibi ergo omnis distinctio realis est per relationes. Quod autem oporteat illas relationes esse oppositas, ex eo patet, quod si relationes non oppositæ sufficerent, ad distinctionem realem; in persona Patris esset realis distinctio: quia in ipso sunt duæ relationes, scilicet paternitas, & spiratio. & sic in ipso essent duæ personæ, igitur ad faciendam distinctionem realem in diuinis personis, requiritur oppositio relatiua. Et confirmatur hoc, auctoritate D. Anselmi, in libro de processione Spiritus sancti, dicentis, quod in diuinis est vnitas, vbi non obuiat aliqua relationis oppositio: sed si Spiritus sanctus non procederet à filio, relationes eorum non essent oppositæ, ergo essent vna persona. ergo non esset Trinitas personarum. ergo filius à Spiritu sancto præcipue per hoc realiter distinguitur, quia Spiritum sanctum spirat, siue producit. ergo valet hæc consequentia, filius à Spiritu sancto realiter distinguitur, igitur Spiritus sanctus ab eo spiratur. At Scotus, & sequaces oppositum sentiunt dicentes, quod filiatio est sufficiens distinctiuum filij, à Spiritu sancto. quod primò probant, deinde sententiam priorem improbant. Inquit ergo Scotus, Disparatio rationum formalium realium in composibilibus in eodem subiecto, realiter distinguit, vbi cunq; inuenitur: sed duo modi totales accipiendi naturam eandem, scilicet per modum natiuitatis, & processionis sunt disparati; & in diuinis incomposibiles: ergo non sola oppositio relatiua distinguit realiter diuinas personas. Et confirmatur hunc in modum, filius constituitur in esse personali filiatione: ergo de facto personaliter distinguitur à Spiritu sancto filiatione: ergo seclusa à filio per intellectum spiratione actiua, adhuc remanet, quod filius personaliter distinguatur à Spiritu sancto. prima consequentia probatur ex illa maxima, quod idem est constitutiuum, & distinctiuum ab alijs. & elicitur à Porphyrio docente, quod vltima differentia constituit speciem, & eam facit differre à quocunq; alio. Secundò contra D. Thomam sic argumentatur, Si Spiritus sanctus, per impos-

r 2 sibile

sibile non procederet à Patre, sed à filio solum, nihilominus à Patre distingueretur; ergo similiter si solum à Patre procederet, etiam à filio distingueretur. quod est oppositum conclusionis D. Thomæ. antecedens verò huius argumenti ideo est necessarium, quia si Pater non distingueretur à Spiritu sancto, à filio ipse procederet; sicut procedit Spiritus sanctus. Tertiò, filius distinguitur personaliter à Spiritu sancto (ut nullus non cõcedit) ergo per aliquid distinguitur, quod est de ratione personali ipsius filij, ergo non per spirationem actiuam: ergo seclusa spiratione actiua adhuc remaneret personalis distinctio inter filium, & Spiritum sanctum. primam consequentiam inductione manifestat; quia valet, A, distinguit, B, realiter; ergo est de eius ratione reali: similiter distinguit essentialiter; ergo est de eius ratione essentiali. Et probatur etiam, quia si distinctio personalis, posset fieri per aliquid, quod non esset de ratione personali; humanitatem Christi, ab ipso verbo personaliter non distingui, defendi non posset: quia diceret aliquis, quod distinguitur personaliter, per aliquid, quod tamen personam non constituit. Quartò illud, quod de sui natura est tale, ubicunq; ponatur semper erit tale. ergo si oppositio relatiua esset huius naturæ, quod constitueret plures personas in diuinis; sequeretur, quod spiratio actiua, quæ opponitur spirationi passiuæ constitueret vnā personam. quod cum sit falsum; nec verum erit oppositionem relatiuam huius esse naturæ, quod diuinas personas constituat. Et confirmatur, quia si per hoc distingueretur filius à Spiritu sancto quod procedit ab ipso; malè D. Augustinus, & Anselmus sentirent in eo quod dicunt diuinas personas per alium, & alium modum procedendi esse distinctas: quia, scilicet filius per modum intellectus, & Spiritus sanctus per modum voluntatis procedit, ergo &c. His, & alijs multis consimilibus rationibus, sententia Scoti comprobatur; & confutatur opposita. Quam tamen vel ex eo libentius amplector, quod validius, & efficacius confutantur hæretici, negantes Spiritum sanctum à filio procedere. quia sic ad absurdum omnium maximum deducuntur, negantes simul diuinarum personarum realem distinctionem; & consequenter ipsam Trinitatem; præterquàm quod facile soluuntur rationes Scoti. Igitur ad primam Respondetur quod cum emanationes filij, & Spiritus sancti possint accipi duobus modis, videlicet complete, hoc est, secundum

suas

suas integras rationes, includendo ordinē originis vnus ab alia; & incompletē, scilicet secluso ordine originis inter eas; Minor propositio quæ emanationes secundo modo accipit, falsa est. Si- quidem impossibilitas, & totalitas, dictis emanationibus con- ueniunt completē, siue integraliter: & non imperfectē sumptis. nām generari, & spirari non sunt impossibilia in eodem, se- cluso, quod ipsi generari coniunctum sit spirare: quia incom- possibilitas earum emanationum non oritur ex ordine, quo vna præexigit aliam, sed ex ordine originis; quo vna est ab alia: spi- rare verò dat genito impossibilitatem formaliter. sicut albe- do dicitur dare formaliter subiecto inē impossibilitatem nigre- dinis. Spirare ergo ex hoc, quod est in eodem supposito cum ge- neratione passiua, dat ei impossibilitatem ad spirari, & sic sol- uitur argumentum. Ad confirmationem verò cum dicitur, quod idem est constitutum, & distinctum alicuius ab alio: potest negari; quia homo constituitur per rationale, tanquam per dif- ferentiam; & tamen non distinguitur per rationale secundum di- rectam oppositionem formæ ad formam, nisi ab irrationale: si- cut per sensibile ab insensibilibus tantum, secundum oppositio- nem distinguitur: & per corporeum ab incorporeis. licet per quamlibet harum differentiarum ab omnibus cōmuniter distin- guitur per habere, & nō habere. Cum Caietano tamen dicimus, quod cum duplex sit constitutum, vnum absolutū, & aliud rela- tiuum; vera potest esse allata propositio de cōstitutiuo absoluto, sed non de relatiuo: quoniam absolutum constituit ens in se, & sic distinguit illud secundum se; & cōsequenter ab vniuersis alijs. at relatiuum constituit ens ad aliud vnum, scilicet ad suum cor- relatiuum; & sic ab illo vno tantum, illud distinguit: loquendo semper de distinctione relatiua; alioquin diuersitas, seu distin- ctio non esset proportionata passio entis. quia plus faceret con- stitutum aliquid distinguendo, quàm constituendo; quod non videtur intelligibile. Quia ergo in diuinis, persona est formali- ter relatio, non est ibi distinctio personalis, neq; realis, nisi sit relatiua. Et hæc est ratio quòd duæ relationes, quæ sunt in Pa- tre non constituunt duas personas, quia, scilicet non sunt oppo- sitæ. Præter quàm quòd spirare (vt rectè dixit Egidius) perso- nam non constituit, quia non est incommunicabilis personalis proprietas; quemadmodum generare. Ad secundum negatur conse-

consequentia, & similitudo; quia dum filius fit à Patre, & non è contra, necessariò supponitur Pater. imò negatur antecedens; quia includit contradictoria & impossibilia; dum scilicet, fingit Spiritum sanctum non procedere à Patre; & tamen procedere à filio, quia cum impossibile sit aliquid procedere à filio; quod nò procedat à Patre saltem mediàtè: eò quòd filius non habet nisi natū, idest, non habet, nisi quòd à Patre nascendo accepit. idem est, ac si in antecedente diceretur, Spiritus sanctus non procedit à Patre, & procedit à Patre: quæ repugnantia sunt omnino, & incompossibilia. & ideo non mirum si aliud sequitur absurdum, vñ delictet contradictorium Conclusionis D. Thomæ. Ad tertium Respondetur, quod cum distinguere personaliter, sit facere formaliter personam distinctam ab alia persona; vera est consequentia, si illud quòd distinguit faciat vtrunq; scilicet personam, & distinctionem: sed falsa, si faciat alterum tantum, scilicet distinctionem in persona. quemadmodum si fiat domus alba, non quidem faciendo vtrunq; sed iungendo vnum alteri. Quamobrem spiratio actiua non est de ratione personali, quia scilicet, facit distinctionem, & non personalitatem. Et ex hoc patet responsio ad aliud argumentum: quoniam natura oppositionis relatiuæ est constituere personam, secundum quid, scilicet in esse distinctiuo, eam scilicet, quæ per aliam oppositionem relatiuam iam in esse est constituta. Deniq; ad confirmationem Respondetur, quod D. Augustinus, & Anselmus totam rationem distinctionis Spiritus sancti ad filium, in dictis verbis non expresserunt. Nam cōceditur, quod filius filiatione distinguitur à Spiritu sancto negatiuè; hoc est, per habere, & non habere: quia quicumq; habet aliquam formam, distinguitur ab omni nò habente illam; sed negatur, quòd sic distinguantur personaliter; quoniam oportet veritatem distinctionis fundari super aliquam affirmationem; quæ, cum in filio non sit alia, opposita affirmationi, quæ est in Spiritu sancto, quàm actiua spiratio; sequitur, quod sola spiratione actiua personaliter distinguatur filius à Spiritu sancto. igitur si Spiritus sanctus non procederet à filio, non distingueretur ab eo.

DISTRIN-

DISTINCTIO DECIMA- SECUNDA.

Spiritus sanctum tam à Patre, quam à filio procedere	{ non prius vel posterius	{ proponitur. A.	{	{ in eo quod dicitur, propriè à Patre procedere. D. in eo quod dicitur, per filium procedere. E.
		{ probatur. B.		
	{ nõ plenius vel imperfectius	{ ostenditur. C.	{	{
		{ declaratur		

LECTIO TRIGESIMO OCTAVA.

Item queritur cum Spiritus sanctus à Patre procedat, & à filio, utrum prius vel magis processerit à patre, quam à filio. &c. A. Postquam Magister Sentent. Distinctione decima, ubi sermonem de tertia persona in diuinis est exortus; Spiritum sanctum amorem esse, siue charitatem, siue dilectionem Patris, & filij, docuit: & in distinctione secunda, eundem Spiritum sanctum à Patre, & filio procedere monstrauit: In hac distinctione 12. que nunc sequitur exponenda, quomodo, vel qualiter à Patre, & filio procedat Spiritus sanctus, sufficienter ostendit. Hoc autem est, quod Spiritus sanctus, nec prius, nec plenius, siue perfectius procedit à Patre, quam à filio, vel è contra: sed æqualiter ab utroque spiratur. Quamobrem duo habet capita præsens hæc distinctio. Alterum quidem determinans Spiritum sanctum non prius produci à Patre, quam à filio: Alterum verò concludens eundem Spiritum sanctum non minus, vel imperfectius spirari à filio, quam à Patre. Quibus duobus colligitur Patrem, & filium in diuinis omnino æqualiter concurrere ad productionem Spiritus sancti. Sumit autem Magister occasionem huius veritatis aperiendæ ex cauillo quodam hæreticorum, quo demonstratum esse credebant Spiritum sanctum non æqualiter produci à Patre, & filio

& filio. Nam sic argumentabantur Arriani. Cum Spiritus sanctus producit, vel producitur nato filio, vel non dum nato filio: quod cumq; detur sequitur absurdum, & inconueniens non admittendum: Nam si producitur nato iam filio ergo filius præcedit processionem Spiritus sancti: ergo generatio erit prior processione. Si verò producitur non dum nato filio ergo Spiritus sanctus præcedit filium: ergo processio præcedet generationem: ergo Spiritus sanctus non præcedet à filio, quod est contra determinationem superioris distinctionis. ergo filius, & Spiritus sanctus non erunt coeterni, quòd catholicæ veritati repugnat. Et tamen videtur allatum argumentum ita necessarium, vt omnino effugi & vitari non possit: quandoquidem datur per contradiçtoria, cum dicitur nato vel non nato; cuius semper altera pars est vera. Ratione ergo huius cauilli apposuit Magister doctrinam huius distinctionis. Sed augeo ego difficultatem, & consequenter occasionem inquirendæ veritatis. Esse est prius operari; & principium est prius principiato: ergo si Spiritus sanctus est à Patre, & filio (vt verè est) erit per operationem Patris, & filij: & consequenter Pater, & filius erunt principium Spiritus sancti: ergo Spiritus sanctus erit Patre, & filio posterior. Præterea in operibus Dei est ordo (patet manifestè in his, quæ sunt ad extra, nec debet negari in his, quæ sunt ad intra) ergo ordine quodam generat, & spirat. alioquin confunderet has operationes. ergo in his productionibus diuinis erit prius & posterius. quod persuadere conantur hæretici. Amplius, si filius concurret ad productionem Spiritus sancti, certè à Patre hoc habet; quia filius non habet, nisi quòd nascendo accepit: ergo Pater magis confert ad productionem Spiritus sancti, quam filius. ergo plenius, & perfectius producit Spiritus sanctus à Patre, quàm à filio: valet consequentia ratione illius dicti Aristotelici, Propter vnumquodq; tale, & illud magis. Hisce igitur argumentis, velut quibusdam tormentis extorquetur veritas: adeò quòd illius defensores multa cōscribere coacti fuere. Magister in primis laboriosius, & fructuosius cæteris, veritatē inquirens, in secundo Capite huius distinctionis, cum D. Augustino primo argumento satisfacit, illius vtranq; partem interimendo. & ratio huius est, quia argumentum supposebat, quòd in diuinis esset prius, & posterius duratione, siue tempore: quòd cum nullo modo sit in diuinis,

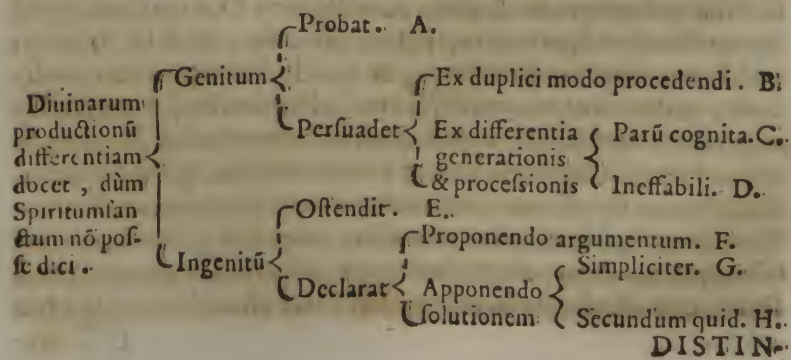
non

non sequitur alteram partem contradictionis esse veram; eò quòd fundamentum dictę contradictionis non reperitur in diuinis productionibus, de quibus est sermo. Quamobrem sciatis, quòd cum ordo, siue prius, & posterius (vt dicit D. Bonauentura q. 1. & nos superius ex parte adnotauimus) vel sit temporis, vel causalitatis; vel originis, siue authoritatis, In diuinis non potest esse ordo; vel prius, & posterius temporis; quia repugnat æternitati; nec potest ibi esse prius, vel posterius causalitatis, quia tunc auferretur à sanctissima Trinitate vnitas essentiæ; eò quòd causa diuersa est à causato. Prius tamen origine (vt aliàs dictum est à nobis) rectè conceditur in diuinis productionibus; inquantum vna est ab alia. & prior etiam authoritate dicitur Pater in diuinis: potissimum in processione Spiritus sancti, inquantum videlicet, Pater à se habet, quod spiret Spiritum sanctum, filius verò à Patre habet, quòd cum patre concurrat ad productionem Spiritus sancti. & hoc vltimo modo prioritatis tantum conceditur, quòd Pater prius filio producat Spiritum sanctum: non enim in huiusmodi processione, Pater est prior origine ipso filio; quia tunc sunt vnum originale principium: sed prior dicitur origine filio, inquantum filius à Patre originatur. Patet igitur quomodo Spiritus sanctus prius, & quomodo nō prius à Patre, quàm à filio procedat. Sed an magis, & perfectius procedat Spiritus sanctus à patre, quàm à filio? hoc est secundum caput, quod aperit Magister in reliqua parte distinctionis. Ad quod breuiter, & resolutè Respondet, dicendo, quod sicut Spiritus sanctus non ante procedit à patre, quàm à filio; ita nec plenius, vel magis procedit à patre, quàm à filio. Et quoniam aliquæ sanctorum Patrum authoritates oppositum docere videntur; ideo Magister doctè, & catholice illas interpretatur. Idcirco cum dicitur à D. Augustino, quòd Spiritus sanctus à patre principaliter procedit; & à D. Hilario, quòd propriè procedit à Patre; & quòd à Patre procedit per filium; quibus videtur, quòd plenius, abundantius, & perfectius procedat à Patre; à filio autem quasi instrumentaliter. Exponit in tribus vltimis Capitibus huius 12. distinctionis, quòd huiusmodi dicta non significant, nisi authoritatem spirationis in Patre. Vnde licet Spiritus sanctus non aliter, nec alia processione sit à filio, quàm à Patre; dicitur tamen principaliter, & propriè esse à Patre, non alia de causa, nisi quia in Patre est authoritas spiratio

f nis:

nis : quia scilicet, Pater est principium, & fons omnis spirationis; ergo remanet, quod Spiritus sanctus nec prius, nec plenius est à Patre, quàm à filio. Cuius veritatis totalis ratio est, quia Pater, & filius sunt vnum principium Spiritus sancti : & vbi est vnitas, non potest esse distinctio. Quare restat, vt ad argumenta, in principio lectionis à nobis adducta, respondeamus. Ad quorum primum respondet Petrus de Tarantasio, quod valet apud nos, sed non in diuinis, vbi idem est esse, & operari. Vbi igitur idem sit esse, & operari; esse, operationem non præcedit. Quod si dicatis principium præcedere principiatum. Respondetur id non esse verum secundum relationem principij, sed solum secundum fundamentum principij : quod etiam omni prioritate priuatur si relatione ipsa constituatur, hoc est, si ipsa relatione, qua dicitur principium, & qua refertur, est ipsummet principium; vel saltem id quod est principium; ab ipsa relatione, qua principium dicitur, realiter non distinguitur. vt est in diuinis personis. Ad secundum dicitur, quod in operationibus diuinis est ordo non quidem temporis, siue causalitatis, sed authoritatis solum, & originis, vt dictum est. Ad vltimum respondet D. Thomas, quod illa propositio Aristotelica præsupponit duo diuersa, per quæ agat prima, & secunda causa, modò in proposito vna est virtus, per quam spirant Pater, & filius; ideò dicitur, quod dictum Aristotelis verum esse potest, quando id quod conuenit alicui propter aliud, est diuersum in vtroque. Videamus textum.

DISTINCTIO DECIMATERTIA.



LECTIO TRIGESIMOCTAVA.

Prosequitur Magister tractationem de Spiritu sancto, loquendo quidem de eius æterna processione, de qua sermonem habuit antea; non tamen amplius respectu personæ procedentis, ut visum est distinctione decima; nec ulterius respectu principij, à quo procedit, quemadmodum fecit distinctione 11. & 12. sed loquitur de æterna processione Spiritu sancti, respectu æternæ generationis; comparando, videlicet, processione Spiritu sancti ad generationem verbi Dei: & Principaliter differentiam quærit inter generationem filij, & spirationem Spiritu sancti. Cuius inquisitionis occasio, & ratio est, quia nulla videtur assignari posse: quando & filius, & Spiritu sanctus à Patre sunt, & pœnitus de eadem substantia. Ut autem propositum, quantum fieri potest percipiatur à nobis, talis ordo servatur à Magistro, quod primum dubitat An Spiritu sanctus possit dici natus, siue genitus; quemadmodum filius: cum eandem habeat substantiam, quam habet filius. Præterea determinato, quod non possit dici genitus, ut unus tantum sit filius in diuinis, dubitat An saltem possit dici ingenuus. quod nec etiam absolute conceditur, nè plures sint ingenui in diuinis; quando esse ingenuum est notio æterni Patris. & hic est ductus huius totius decimatertia distinctionis. A principio autem reuertentes, cum quæritur An Spiritu sanctus possit dici natus, vel filius; sciendum est, quod hæc quæstio de more omnium quæstionum vnum præsupponit, & alterum quærit. Præsupponit Spiritum sanctum Deo Patri cõsubstantialem esse, quod est contra eos, qui dixerunt Spiritum sanctum esse animam mundi: & quærit cur idem Spiritu sanctus, filius non dicatur, cum procedat sicut filius, id est, consubstantialiter. Pro quo est notandum, quod cum ponitur processio in Deo, id sanè est intelligendum, videlicet, non in quantum processio dicit motum localem, ut est motus progressius animalis; quia sic tantum metaphoricè est in Deo; ut cum Dei sapientia, & bonitas in Creaturis procedere dicitur; propterea quod suæ sapientiæ, & bonitatis, similitudinem in Creaturis producit. Sed accipitur processio in quantum esteductio principij à suo principio (licet personæ productæ, principij

f 2 cipiata

ciptatæ minimè dicantur) siquidem vna persona est ab alia, sicut
 à suo principio; & non sicut effectus à causa: vt falsò dicebat A-
 rius. Tunc ad quæstionem Respondet Magister cum D. Au-
 gustino, quod nequaquàm Spiritus sanctus à Patre, & filio. pro-
 cedens, eorum potest dici filius; quoniam, inquiunt, ex his, quæ
 producantur à duabus personis, nullus potest appellari filius, nisi
 alter illorum producentium, se habeat vt mater; quæ in diuina ge-
 neratione nec imaginari debet. Et si dicatis, quòd adhuc nihi-
 lominus videtur appellandus filius, quia est de substantia Patris
 vt filius; & quia per Damascenum dicitur, quòd generare est pro-
 ducere sibi simile de suamet substantia. Respondetur supponen-
 do, quòd cum in diuinis duo sint modi productionis, videlicet,
 per intellectum, & voluntatem; persona, quæ producitur per vo-
 luntatem, sit Spiritus sanctus: generas enim diligit genitum quòd
 à se est: & cum talis Amor, & dilectio non sit accidens, oportet
 esse substantiam, & personam. & tunc dicitur ad argumentum,
 quòd autoritas Damasceni indiget particula apperiente illius
 sensum, videlicet, generare est producere sibi simile de sua sub-
 stantia, per primum actum scilicet, per intellectum, & talis est
 generatio: sed Spiritus sanctus non sic producitur; quia est per
 actum voluntatis: ideo non dicitur filius. Verùm quia potuif-
 set quis instare, eo quòd sicut filius dicitur productus non obstan-
 te, quòd sit genitus, sic Spiritus sanctus poterit dici genitus, quāuis
 sit productus per modum voluntatis. Ideo Magister in secundo
 Cap. huius distinctionis reddit rationem huius rei, cur scilicet,
 dicatur productus; & Spiritus sanctus non dicatur genitus: & pri-
 mò per dictum Euangelij comprobatur, filium in diuinis rectè di-
 ci posse productum; quia scilicet, dicitur in Euangelio. Exiui à
 Patre, quòd significat produci. Quòd si dicat aliquis authorita-
 tem nihil valere; vel quia exire potuit à Patre per modum gene-
 rationis; vel quia licet diceretur apertè in Euangelio, processit à
 Patre, ibi loquitur de productione temporali, & non æterna.
 Respondet Magister, quòd filius potest dici productus; eò quòd
 productio latius sumitur, quàm generatio: vnde quòd genera-
 tur potest dici productus, & non è contra. & hinc est, quòd filius
 gaudet nomine Spiritus sancti, & non è contra Spiritus sanctus
 gaudet nomine filij. Quo in loco notandum est, quòd proce-
 dere vno modo idem significat, quòd ab alio esse; & sic est com-
 mune

in fine filio, & Spiritu sancto; appropriatè tamen dicitur de Spiritu sancto. Alio modo accipitur procedere per hoc, quod est esse ab alio in alium, ut in obiectum: sicut est Amor ab Amante in amatum. & sic est proprium Spiritu sancto, & propriè dicitur hæc productio spiratio. D. Augustinus respondet ad dictam difficultatem dicendo, quod ideo filius dicitur productus, non autem Spiritu sanctus genitus, quia Spiritu sanctus producit per modum doni, ut donetur; non autem sic filius. quæ autoritas videtur favere opinioni D. Thome; quando queritur, an si Adam non peccasset filius Dei carnem assumpsisset. nam D. Thomas asserit partem negatiuam, Scotus verò affirmatiuam, unde cum hic dicatur à D. Augustino quod filius non dicitur genitus à Patre ut mittatur in mundum, sequitur quod si Adam non peccasset, Christus nobis non esset datus, & consequenter nec incarnatus. Sed Diuus Augustinus loquitur de donatione æterna, & est dicere, quod non procedit per modum Amoris, & voluntatis. Verum si Spiritu sanctus non potest dici genitus, filius tamen dici potest productus, equidem differentia erit aliqua, & aliquod discrimen inter processione, & generationem. Quæ nam igitur est hæc differentia? hoc querit Magister potissimè in tertio, & quarto Cap. huius distinctionis. Quod profectò difficillimum est, quoniam non habemus nisi voces ad explicandū hoc: cum nullus fuerit in Cælo & Dei consiliarius fuerit. unde dicit Magister cum D. Augustino has duas voces generationis, scilicet & processione, distinguere non valeo, non possum, non sufficio. quod si non sufficit D. Augustinus quid nobis erit dicendum? cum præsertim dicat Magister, quod hæc effari nō possunt, & quod nos, dū hic viuimus inter illa distinguere non sufficimus. Consideranda sunt illa tria verba D. Augustini, nam primò dicit, Nescio, propter penuriam luminis; nam habebat quidem lumen fidei, sed tale lumen respectu luminis gloriæ valde est obscurum. Secundò dicit, non valeo, referendo ad semetipsum, quia propter imperfectionem sensus, & intellectus non valet. Ultimò inquit non sufficio, propter rationem status, quia dū sumus in via tot indigemus, ut semper dicendum sit, De necessitatibus meis libera me Domine. Veruntamen cum D. Augustino inquit ipse Magister quod generatio filij à processione Spiritu sancti distinguitur, quia generatio est ab vno, processio verò à duobus: quæ certe dif-

017331

tè differentia formalis est, & prima, cum hoc intelligendo, quòd generatio sit ab vno per modum naturæ; & processio à duobus per modum voluntatis. Quod enim dictæ duæ Emanationes re notionali realiter distinguantur, per terminos realiter distinctos, qui sunt filius. & Spiritus sanctus, nobis innotescit. Tandem in vltima particula huius distinctionis quærit Magister An Spiritus sanctus possit dici Ingenitus; quia enim non dicitur genitus, videtur quòd eius contradictorium de illo verificari possit. Augustinus tamen negatiuè respondet dicendo, quòd si Spiritus sanctus diceretur ingenitus confunderemus diuinas personas; cò quòd esse Ingenitum est notio Patris. Contra quam determinationem adducit Magister authoritatem D. Hieronimi, quæ tanti valere debet, quanti illa D. Augustini. Quare cogitur Magister afferre distinctionē vt possit vtriusq; dictum saluare: ideo dicit, quòd esse ingenitum potest dupliciter intelligi, vno modo, quòd non pendet ab alio, & in hoc sensu solus Pater dicitur ingenitus, quia ille solus est independens, hoc est, non est ab alio: & in hoc sensu Augustinus dicebat Spiritum sanctum non debere dici ingenitum. Alio modo ingenitum dicitur illud, quòd quamuis ab alio sit, non tamen est per generationē. Et in hoc sensu Spiritus sanctus dici potest Ingenitus, quia hoc est dicere, quòd est à Patre, sed non per modum generationis, & sic cum D. Hieronimo concedimus Spiritum sanctum posse dici ingenitum.

DISTINCTIO DECIMA- Q V A R T A.

De Spiritus sancti temporalis processione, quantum ad principium à quo procedit	Veritatem determinat	Afferendo. A.	
		Comprobando. B.	
	Errorē excludit	Negantiū dari Spiritū sanctū personaliter. C.	
		Afferentiū dari Spiritum sanctum ab hominibus	Docēdo { De facto. D. De possibili. E. Respondendo. F.

LECTIO

LECTIO TRIGESIMANONA.

Preterea diligenter adnotandum est. &c. A. Cum hactenus satis de æterna Spiritus sancti processione fuerit disputatum. Nunc de temporanea multa suppetunt dicenda; quæ ab hac distinctione 14. vsq; ad 18. ea methodo, quam superius in expositione decime distinctionis adnotauimus à Magistro tractantur. Sed quæ nam est causa huius intentionis, & quæ continuationis est ratio? licet enim conueniens sit tractatio de temporali processione Spiritus sancti, hæc tamen importunè videtur inculcari. eo quod vniuersale est consilium, solum ea, quæ Deo ab æterno conueniunt, in hoc libro considerare; & præsertim in eius priori parte: propter quod etiam tractationem de temporali generatione filij, vsq; ad tertium librum distulit, cum tamen eadem ratione, de ea superius potuisset agere, vbi de eius æterna generatione tractauit. Responso hæc a Magistro accipi potest, quia hæc duæ Spiritus sancti processiones, ratione principij coniunguntur: gemina enim (inquit) est Spiritus sancti processio; quæ æternaliter, & temporaliter à Patre, filioq; procedit. sed filius æterna generatione à solo Patre; temporali verò à tota Trinitate procedit; & tunc aliam assumit naturam; quod non euenit in temporali processione Spiritus sancti. Quamobrem dicere etiam possumus, quod quia temporalis filij generatio, longiorem requirebat sermonem, quàm temporalis Spiritus sancti processio; ideo particulari tractatu est considerata. Præterea accedit, quod cum hæc temporalis Spiritus sancti processio ad illius æternæ, declarationem faciat; ab illa longè seiungi non debuit. Disputatio igitur de temporali Spiritus sancti processione, rectè hæc est apposita. Et cum in plures partes iam sit distributa, habetur hoc in loco, quantum ad principium à quo temporaliter mittitur Spiritus sanctus: Vbi hoc ordine procedit Magister quod primum veritatē determinat, deinde falsitatē excludit. est autē Magistri principalis conclusio, quod gemina est processio Spiritus sancti, æterna, & temporalis: & vtraq; à Patre, & filio. quod cum de æterna processione superius sit probatum; Nunc de temporali pluribus autoritatibus demonstrat. pro cuius processione vniuersali intelligentia, aliqua diligenter sunt animad-

animaduertenda; & primùm ex D. Bonauentura, quod processio Spiritus sancti, quæ non est simpliciter Emanatio à patre, sicut processio filij; sed est processio ab vno in alium, idest, à Patre in filium, duobus modis considerari potest; secundum quod ab vno in alium procedere, bifariam cōtingit: Vno modo, quod procedat in alium sicut in obiectum: alio modo quod procedat in alium, sicut in eo, in quo recipitur: & tunc dicitur, quod Spiritus sanctus primo modo æternaliter procedit. Dictum est enim supra à Magistro, quod Spiritus sanctus est Amor, quo Pater amat filium & filius Patrem: ideo æternaliter sic procedit. sed secundo modo dicitur temporaliter procedere, in quantum temporaliter in nobis, sicut in quodam eius habitaculo recipitur. Secundo considerandum, quod ista processio temporanea respicit principium à quo, ratione cuius dicitur æterna, & terminum ad quē; ratione cuius dicitur temporalis. Vtius notandum, quod aliquid diuersimodè dici potest temporaneum; vno modo quod habet initium in tempore, variationem in tempore, & in tempore corrumpitur: quo quidē modo omne Corpus sublunare temporaneum dicitur. Alio modo illud temporaneum appellatur, quod initium quidem habet in tempore, sed non labefaciatur à tempore: vnde durat etiam post tempus, quemadmodum Angelus, & anima rationalis. Tertio, & ultimo modo aliquod temporaneum dicitur, non quia in tempore factum sit, sed quia in tempore aliquid facit. & hoc pacto processio Spiritus sancti temporalis dicitur. quæ iterū potest distingui ratione termini à quo fit, ratione sui scilicet, Spiritus sancti: & tertio ratione alterius. Primis duobus modis est æterna: tertio verò modo temporanea, in quantum scilicet, in tempore recipitur in alio. His autem positis Magister duplici modo probat dari huiusmodi processionē temporaneam in principio huius distinctionis: primū auctoritate Patrum, Bedæ videlicet, & Augustini; Deinde ex triplici Evangelij loco: nam apud Lucam Cap. 6. cum dicitur, Virtus de illo exibat, & sanabat omnes: Virtus ista, vt inquit Magister erat Spiritus sanctus, qui dum exibat, idest, temporaliter procedebat à filio, simul etiam à Patre mittebatur; dicente filio, Pater in me est, & ego in Patre. & hæc processio, quæ fuit inuisibilis, non fuit bis, vel quatuor, sed quoties sanauit infirmos. Secundo legitur apud Ioannem Cap. 20. quod Christus Iesus dedit Spiritu-

Spiritum sanctum quando insufflauit in Discipulos, dicendo, Accipite Spiritum sanctum: Vltimò legitur in actibus Apostolorum Cap. 2. quod in die sanctissimo Pentecostes visibiliter descendit super Apostolos Spiritus sanctus: Pluries ergo processit; Spiritus sanctus inuisibiliter; sed visibiliter bis solummodo, primò in specie colubæ in baptismo Christi; secundò in linguis ignitis super Apostolos, post Christi Ascensionem, quod quidem conuenientissimè factum fuit bis, ad commendandum præceptum dilectionis in Deum, & in proximum, vt dicit ipse Magister: Visibiliter verò vt dicit Diuus Thomas prima parte quest. 43. art. 7. quia modus connaturalis hominis est, vt per visibilia ad inuisibilia manuducatur: vnde sicut Deus seipsum, & æternas processiones per quædam visibilia, secundum aliqua indicia, hominibus manifestauit; ita conueniens fuit, vt inuisibiles missiones personarum, secundum aliquas visibiles Creaturas nobis significaret. Quamobrem visibiliter missus fuit, & filius, & Spiritus sanctus: sed filius tanquam sanctificationis author, & Spiritus sanctus vt sanctificationis indicium; & præsertim quando descendit supra Christum. Verum An hæc processio temporalis Spiritus sancti, sit alia ab eius æterna processione? hoc est, quod disputatur à Scolasticis, dum quæriunt, An processio temporalis ponat in numerum cum æterna. Ad quod facile respondetur dicendo. Quòd vna est processio essentialiter ratione principij à quo est; sed ratione respectuum in duo obiecta, in æternum scilicet, & temporale, est duplex, & gemina: vt dicit Magister, nam respectus æternus est realiter in Spiritu sancto, qui procedit: respectus verò temporalis secundum rationem est in Spiritu sancto, & secundum rem est in his, in quibus procedit: Quarè cum D. Bonauentura formaliter dici potest, quòd duplex est processio Spiritus sancti. Altera æterna, quæ est ab hoc in hoc, vt in obiectum. Altera temporalis, quæ est ab hoc in hoc vt in habitaculum. Quod si contra obijciat aliquis; primò non datur processio temporalis filij: ergo nec dabitur Spiritus sancti processio temporalis. probatur consequentia, quia filius, & Spiritus sanctus coeterni sunt, & coequales. Antecedens probatur, quia si datur temporalis processio filij, illa non est nisi secundum naturam assumptam, quam cum non assumpserit Spiritus sanctus non erit eius aliqua processio. Secundò numerata processione, numeratur, & procedens, ergo

ergo si duplex esset processio, duplex etiam esset Spiritus sanctus quod est absurdum. Ad primum respondetur negando consequentiam, & ultimam illam similitudinem, siquidem generatio importat solummodo habitudinem ad terminum à quo; processio verò Spiritus sancti habet habitudinem ad terminum à quo, & ad quem; habitudinem quidem realem ratione termini à quo; habitudinem verò secundum dici, ratione termini ad quem; secundum quod incipit ibi de nouo esse, non quia mutatio facta sit in persona diuina; sed quia temporale alio modo se habet ad illam personam, quam antea se haberet. Contra processio Spiritus sancti est sua spiratio, at sua spiratio non est, nec potest esse temporalis: ergo nec aliqua processio Spiritus sancti. Respondetur, quòd processio & spiratio sunt idem secundum rem, & differunt secundum rationem, unde spiratio non habet respectum, nisi ad terminum à quo; & ideo non potest esse temporalis, sed processio habet respectum ad utrumque terminum; & ratione termini ad quem dicitur temporalis. Sed contra adhuc, quia si sic est temporalis, sequeretur quod in Creatura procederet ubi non fuisset: verum Spiritus sanctus ubique est ratione suæ immensitatis: ergo non dabitur talis processio temporalis. Respondetur primò, quòd quamuis in Creatura semper fuerit Spiritus sanctus, quia tamen Creatura non semper fuit; sed solum in tempore: ideo temporalis est processio Spiritus sancti in Creatura. Secundò dicitur, quòd in Creatura alio modo erat ante, alio modo post; nam antea erat per modum causalitatis, deinde fuit per modum sanctificationis. Ad secundum respondetur, quod verum esset antecedens si multiplicaretur processio secundum vnum modum tantum; sed dictum est, quod duobus modis fit ista processio, vno modo videlicet, ut in obiectum, alio modo ut in habitaculum. Contra esse in aliquo, sicut in habitaculum, dicit solummodo respectum secundum rationem in Spiritu sancto; ratione cuius non potest multiplicari processio Spiritus sancti: ergo quamuis esset processio Spiritus sancti in alio, sicut in habitaculo non deberet numerari cum altera processione. Respondetur, quòd respectus ille eo, quòd est secundum rationem, non numerat subiectum, unde non dicitur duplex Spiritus sanctus; sed solummodo multiplicat modum procedendi, ideo dicitur duobus modis procedere.

LECTIO

LECTIO QUADRAGESIMA.

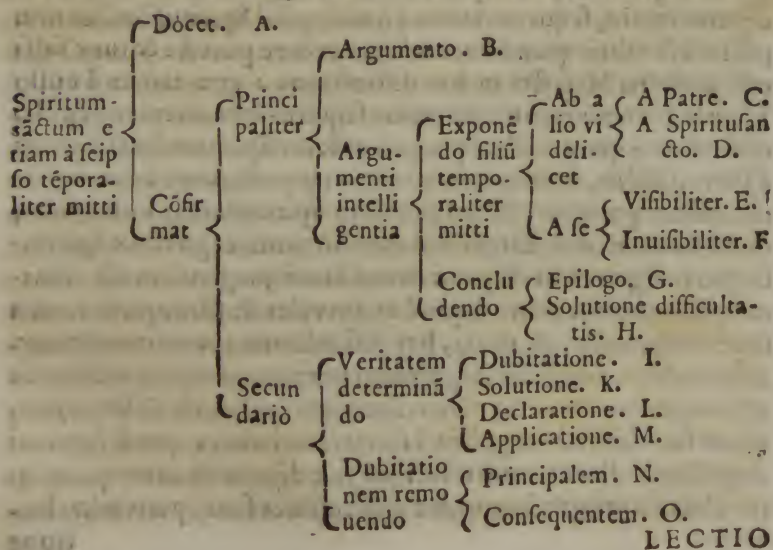
Spiritum sanctum temporaliter procedere à Patre, & filio, atq; processionem huiusmodi distinctam esse ratione termini ad quem, à processione eiusdem æterna; qua similiter ab utroq; procedit; superiori lectione accepimus. Nunc pro intelligentia eorum, quæ videnda restant in distinctione 14. duo accuratè disputationibus. Quorum primum erit, an quando temporaliter procedit Spiritus sanctus ad sanctificandam Creaturam, detur nobis ipsemet Spiritus sanctus an dona eius. Alterum verò erit, an Spiritus sanctus à sanctis Viris, alijs hominibus dari possit. hæc enim duo facit Magister in hac secunda parte huius distinctionis. Et de primo dicit, quòd existimarunt aliqui Spiritum sanctum personaliter non dari, sed tantum dona eius, quoniam adduci non poterant, ut crederent, Deum Optimum Maximum infinitum, & incircumscriptibilem in anima fidelium contineri posse; unde dicebant aliud esse Deum recipi, & aliud Deum operari in Cordibus nostris; primum negabant, & concedebant secundum. ipse tamen oppositum ostendit, & docet; primò per illud Pauli ad Rom. Cap. 5. ubi dicitur, Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum qui datus est nobis. Præterea auctoritate D. Augustini dicentis, quod Deus Pater dat nobis donum sibi æquale: ubi etiam addit, quòd Spiritus sanctus non est minor Patre, nec filio; sicut olim à quibusdam dictum fuit. Amplius, quando Dominus noster Christus in Apostolos insufflauit dicendo. Accipite Spiritum sanctum &c. nonnè apertè constat, tunc verè, & personaliter datum esse Spiritum sanctum? Præterea, quando verbum diuinum carnem assumpsit humanam non est dubitandum, quòd in illius anima sanctissima habitabat verbū diuinum; & plenitudo Patris, & plenitudo Spiritus sancti erat in ipso: Et quare Spiritus sanctus est Amor? quare habet rationem doni nisi quia datur? non ergo dubitandum est, quin Spiritus sanctus in animabus fidelium inhabitet: siquidem nō sic Deus menti nostræ illabatur, quod imperficiatur, vel contineatur, ita ut claudatur loco. Quare dicendum est, quod dantur quidem dona Spiritus sancti verum etiam, datur, & donatur ipsemet Spiritus sanctus, quòd hac ratione velut Epilogo eorum, quæ dicta sunt, ve-

t 2 lim

lim esse perfectè conclusū, Ita Spiritus sanctus mittitur, & datur sicut in sacra scriptura, secundum expositionē sanctorū Doctorum mitti, & dari manifestè affirmatur: sed in sacra scriptura manifestè affirmatur dari Spiritum sanctū, simul cū eius donis: ergo ipse met in persona datur, & nō tātū eius dona. quo in loco animaduertatis, quòd non semper cū donis Spiritus sancti datur ipse met Spiritus sanctus: quia possunt dari gratiæ gratis datæ, & vniuersaliter eius dona sine persona Spiritus sancti: ipsa tamē persona Spiritus sancti nunquā datur sine donis gratum facientibus. Verū (vt clarius intelligatis, quomodo detur nobis personaliter Spiritus sanctus) animaduertatis velim quòd dare Spiritum sanctum rationali, siue intellectuali Creaturæ, non est aliud, quàm facere, quòd illa Creatura habeat facultatem ad fruendum Spiritu sancto: vt optimè exponit Ricardus de media villa, distinctione 14. q. prima: nam vt præterita lectione dicebamus Spiritum sanctum temporaliter in nobis procedere, relationem realem dicit in nobis, sed in Spiritu sancto est relatio rationis tantum. Quamobrem cū Spiritus sanctus sit vbiq; semper, dicitur temporaliter & de nouo procedere in nobis non per aliquam sui mutationem, sed per nouam relationē; quam habemus nos ad ipsum; vnde quamuis semper sit in nobis, dicitur tamen tunc in nos procedere, quando ipso frui nobis est datum: quòd tunc euenit, quando nobis donum charitatis infunditur. ergo Spiritus sanctus in nobis dicitur procedere de nouo, nō quia circa ipsum aliquid noui fiat; sed quia facit, quòd Creatura, aliter se habeat ad ipsum quàm antea se haberet: ex eo autem, quòd nos ad ipsum met aliter nos habemus, ipse significatur se habere ad nos sub alio respectu. & hæc de primo proposito. Quantum ad secundum notandum est; quòd dare Spiritum sanctum potest dupliciter intelligi; vno modo authoritatiuè, & principaliter; alio modo secundariò, & instrumentaliter, siue ministerialiter. tunc breuiter dicam Magistro, quòd Spiritus sanctus primo modo nullo pacto dari, & conferri potest à quauis Creatura, quàmuis omni sanctitate redolet. & Ratio est, quia tunc sequeretur, quòd Creator à Creatura precederet. quo nil absurdius. siquidem Spiritus sancti datio non est aliud, quàm Spiritus sancti temporalis processio: vt supra monstrauimus. Et hæc est ratio Magistri in litera, dū dicit, quòd viri sancti non possunt dare Spiritum sanctum quia

quia Spiritus sanctus à Creatura procederet. quod confirmari potest ex eo, quòd nulla creatura dare potest gratiam gratum facientem : quandoquidem non datur Spiritus sanctus sine gratia gratum faciente, & confirmatur à Magistro ex eo, quòd in primitiva Ecclesia, quando vigeat, & florebat sanctitas nunquam legitur aliquem illorum dedisse Spiritum sanctum, sed benè legitur illos orasse, ut illi, quibus manus imponebant Spiritum sanctum reciperent : quare sequitur, quòd possunt homines secundo modo dicto, hoc est per modum ministerij, & per orationem impetrando, dare Spiritum sanctum: quemadmodum etiam remittunt peccata non propria autoritate, nec per modum efficiētis, sed per modum ministerij ex diuina institutione. Quamobrem cum D. Paulus ad Galatas, se illis Spiritum sanctum tribuisse narrat; in calce huius distinctionis, dicit Magister intelligi debere secundo modo, & non primo: quia scilicet ad eius prædicationem datus fuit Spiritus sanctus. ergo possunt homines dici Ministri collationis Spiritus sancti; sed nunquam datores ipsius Spiritus sancti: quia hoc diuinam importat auctoritatem.

DISTINCTIO DECIMA- QVINTA.



LECTIO QUADRAGESIMA PRIMA.

Hic considerandum est &c. A. Proposita disputatione de temporalis Spiritus sancti processione, illud à Magistro superiori distinctione quærebatur quod partim hac etiam distinctione tractatur. Nam quæritur hic, An quando Spiritus sanctus temporaliter procedit ad sanctificandas animas, à seipso mittatur; sicut distinctione præcedenti dictum fuit, quod à Patre, & filio temporaliter mittitur. Disputantes igitur adhuc de principio, à quo est temporalis processio Spiritus sancti, dicimus cum Magistro; quod Pater, & filius non sunt totale principium, à quo mittitur ad nos Spiritus sanctus: quandoquidem cum illis concurrat & Spiritus sanctus, ita quod ille idem est mittens, & missus. Sed statim occurrit duplex difficultas, quarum prima reuocat in dubium, An catholicè possit affirmari, Spiritum sanctum, qui est tertia persona in diuinis temporaliter mitti. Altera verò habet Spiritum sanctum à se nequaquam mitti posse, & colligitur hæc secunda dubitatio ex doctrina Magistri in vltima parte superioris distinctionis; ubi à sanctis Viris Spiritum sanctum dari non posse ex eo concludebat, quod ab ipsis non potest procedere: nam, si vera est huiusmodi argumentatio, sequetur etiam à simili, quod Spiritus sanctus non possit à se mitti; quando nec à se procedere potest: & tunc falsa erit doctrina Magistri in hac distinctione: quæ tamen à nullo Theologorum negatur. At maius sequitur inconueniens ex alia difficultate; qua euidenter probari videtur Spiritum sanctum etiam à Patre, & filio, conuenienter mitti non posse; tunc enim sequitur nullam penitus esse temporalem Spiritus sancti missionem; quod sic deducitur, Dignitatis est non mitti, ergo ne in Spiritu sancto indignitatem aliquam concedamus; negandum est omnino ipsam ab aliquo mitti, quod etiam valet de filio, quem tamen sæpè missum esse, & mitti, hac distinctione aperte monstratur. Antecedens autem dicti argumenti præterquam quod videtur facile concedendum; vim tamen summam accipit ex D. Dionysio, qui in suo libro de Angelica Hierarchia habet, quod supremi Angeli non dicuntur mitti ratione suæ dignitatis. antequam igitur ulterius progrediamur, hæc difficultates sunt aperiendæ. Ratione

tione autem huius proximè allatæ, quæ maximè vrgere videtur,
 ex Alexandro de Ales, & D. Bonauétura notanda est distinctio,
 quæ, & sanctorum dicta, & Magistri doctrinam, nō pugnare per-
 cipitur: cū enim missio translata sit à Creaturis in Deum; quia
 etiam de misteriis diuinarum personarum secundum nostrum
 modum loquendi sermonem habemus, remotis imperfectioni-
 bus, quæ eam naturaliter consequi videntur; à filio, & Spiritu-
 sancto non est vlllo pacto neganda. Ideo sciendum est, quod
 cum omnis missio triplicem habeat habitudinem, videlicet, ad
 principium, ad terminum, & ad eum, qui mittitur; tantum pri-
 mis duobus modis rectè ponitur missio in diuinis: nām sicut il-
 le, qui mittitur eius principium respicit, vel tanquā à quo reci-
 pit esse; vt radius solis ad solem se habet: vel tanquā à quo ha-
 bet virtutem; vt sagitta perfodiendi vim à sagittante retinet: vel
 tanquā à quo agendi authoritatem recipit, vt nūcius ab Impe-
 ratore mittente. Sic ipsi filio in diuinis missio conuenit; quia
 esse, virtutem, & potestatem, & si quid aliud habet, relatiuo ex-
 cepto, à Patre, ad quem refertur accepit. Similiter habito respe-
 ctu ad terminum missionis; mitti conuenit ipsi filio, & Spiritui-
 sancto; quia sicut ille, qui mittitur, debet in termino quiescere,
 in illo recipi, & ibi aliquid operari; vt lapis, qui in centro quie-
 scit; munus, quod ab amico recipitur; & Angeli, qui ad nostram
 custodiam mittuntur: sic diuina persona, quæ mittitur ad nostrā
 vtilitatem in nobis quietatur; simul cum eius donis recipitur; &
 sanctificationem operatur. sed inquantum ille, qui mittitur, à lo-
 co dimouetur, à mittente separatur, & mittentis potestati subij-
 citur; sic negatur missio à diuinis personis. Quare ad argumen-
 tum patet, quod dictis imperfectionibus remotis, & filio, & Spi-
 ritui sancto mitti conuenit: quia missio tunc temporis nullius est
 indignitatis. & si in Angelis dignitatis est non mitti, hoc ideo
 euenit, quia eorum missio absq; omni imperfectione esse non po-
 test. Ad aliud argumentum, quod Magistrum accusabat, in eo;
 quod ponit Spiritum sanctum à seipso mitti, quando à se proce-
 dere non potest; quia eodem concluditur, Spiritum sanctum tem-
 poralem Christi generationem non esse operatum; quia genera-
 tionis æternæ operam dare non potuit; præuia distinctione per-
 sonæ mittentis, & eius, quæ mittitur: Respondeo vtrinq; partem
 tueri posse; nempe quod diuina persona ab eo temporaliter pro-
 cedat,

cedat, à quo æternaliter est producta; & quod etiam ab ea possit in tempore mitti; à qua æternaliter non processit. Nam (vt optimè D. Thomas 1. p. q. 43. art. ultimo) si mittens, eius personæ, quæ mittitur principium designetur, profectò illi tantum personæ mittere conueniet, cui generare, vel spirare conuenit. Quo quidem modo filius à Patre mittitur, & Spiritus sanctus à Patre, & filio. sed si persona mittens solum intelligatur esse principium effectus, secundum quem attenditur missio, absq; dubitatione aliqua personam missam tota Trinitas mittit. quo tamen modo Spiritum sanctum à sanctis viris mitti non posse, supra dicebat Magister; quoniam nec ab ipsis, quantum ad effectum gratiæ potest procedere. Nec debet aliquis inferre ergo Spiritus sanctus à se producit, quia à se mitti, & procedere conceditur; nisi tamen verbum producere largè, siuè comuniter accipiat. quoniam de vi sermonis, produci, habitudinem solum dicit ad principium à quo est productio: & procedere ulterius respectum habet ad terminum in quo recipitur persona procedens, ratione cuius conceditur diuinam personam à se procedere, vel potius mitti; & negatur à se produci. Quare veritas à Magistro, & à nobis præmissa, quod scilicet, Spiritus sanctus etiam à seipso mittatur, quatenus Deus, sicut & mittitur quatenus donum; constans, & stabilis manet. Atque confirmatur in Tex. ex eo, quod Spiritum sanctum temporaliter mitti, opus est Dei ad extra; hoc est, habens respectum ad Creaturas: ratione cuius dicti sciendū est, quod opera sanctissimæ Trinitatis sunt duplicia, videlicet alia ad intra, ad extra alia. loquendo de operationibus, quæ sunt ad intra, aliqua operatio est, quæ competit Patri, & non filio, vt generare; alia est, quæ competit filio, & nō patri, nec Spiritui sancto, vt generari: similiter alia est, quæ conuenit Spiritui sancto, & nō Patri, nec filio, vt spirari. sed opera Dei ad extra omnia sunt communia; vnde hoc habetur Axioma, quod opera sanctissimæ Trinitatis ad extra sunt indiuisa. quod est dicere omnes tres personas simul, & equaliter cōcurrere ad illas operationes, quæ non manē in sinu sanctissimæ Trinitatis; Ex quo sequitur Spiritum sanctum à seipso temporaliter mitti, quia videlicet, talis missio opus est Dei ad extra. Verum dicet aliquis axioma illud aparare falsum, quoniam humanam sibi vnire naturam, est opus Trinitatis ad extra; & tamen soli filio competit: non enim Pater, nec Spiritus sanctus sunt

sunt incarnati. similiter Spiritus sanctus (vt sequenti distinctio-
ne videbimus) solus missus est visibiliter in specie columbæ; li-
cet sit opus Trinitatis ad extra. Ideo not. est, quod in huiusmo-
di operibus ad extra, duo consideranda sunt efficientia, videli-
cet, & terminus illius operationis: & tunc dicitur, quod omnia
opera ad extra communia sunt toti Trinitati quantum ad efficien-
tiam; sed quantum ad terminum potest esse, & de facto est, quod
vni tantum personæ aliquando conueniunt. Quare ad propo-
situm reuertentes, sic arguit Magister, Omnis operatio Dei est
communis tribus personis, sed missio, & donatio Spiritus sancti,
est operatio Dei: ergo Spiritus sancti missio non solum Patri, &
filio; sed etiam Spiritui sancto conuenit. & confirmat deducen-
do ad inconueniens, quia scilicet, Spiritus sanctus æqualis poten-
tiæ non esset cum Patre, & filio, si seipsum dare non posset; quod
potest Pater, & filius. Valet autem hæc ratio, quia missio in di-
uinis operatio est essentialis: quæ communis est tribus personis:
& non notionalis, quæ personalis dicitur, quamuis missio, vt ha-
bet habitudinem ad quibus mittitur notionalis dici possit, quod
tamen esset ex consequenti, & pro connotato; quia principaliter
dicit essentialiam: eo quod missio, de rigore sermonis, magis
habet ordinem, & respectum ad effectum siue terminum, quam
ad principium à quo sit exitus. Præterea, quando in Euangelio
Ioannis dicitur, quod Spiritus sanctus ubi vult spirat; certè pote-
stas huiusmodi dandi seipsum à Spiritui sancto, negari non debet.
& hæc dicta sint pro prima parte distinctionis, quæ in eius pri-
mo Capite continetur.

LECTIO QUADRAGESIMA SECVNDA.

NE autem mireris, quod Spiritus sanctus dicitur mitti vel procede-
re à se. &c. B. Consilium Magistri in decima quinta distin-
ctione, quam præ manibus habemus; præcedenti lectione ape-
ruimus; atque cum ipso Magistro comprobauimus; per illud D.
Augustini axioma, quod est, quasi Theologorum tritum adagiū;
nempe, opera sanctissimæ Trinitatis ad extra esse indiuisa, &
consequenter communia: dicentes, Spiritum sanctum, vt donum
à Patre, & filio mitti: quatenus verò Deus, à seipso simul cum
Patre, & filio temporaliter procedere. Nunc confirmanda est
huius-

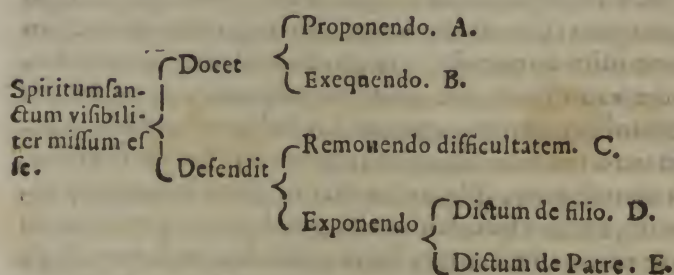
huiusmodi veritas, vt facit Magister à secundo Cap. huius distinctionis, vsque in finem illius; Nam si quid aliud in ipsa traditur, per accidens omnino docetur, in quantum in gratiam præmissi propositi dicitur. Confirmatio sumitur per argumentum à simili hunc in modum; filius in diuinis non solum à Patre missus est in mundum, sed etiam à Spiritu sancto, & à seipso: ergo non mirandum, quod etiam Spiritus sanctus à Patre, & filio, & à se mittatur, & procedat. Antecedens huius rationis in septem sequentibus capitibus, sanctorum, & sacræ scripturæ pluribus auctoritatibus, distinctè demonstratur: ostendendo, quod missio filij in carnem, & ad prædicandum, à Patre fuit, à Spiritu sancto, & à seipso. Nam (vt ex multis Ecclesiæ testimonijs, alterum adducā, & commemorem) Cum dicitur per Apostolum ad Galatas Cap. 4. Misit Deus filium suum. patet, quod à Patre, à Spiritu sancto, & à seipso est missus: quoniam, Deus, in huiusmodi propositione, pro tota Trinitate accipitur. quod etiam optimè deducit Magister, quia cum eò ipso missus sit filius, quo factum est ex muliere; hoc à Patre, non sine Spiritu sancto factum esse constat. Et si aliquando dixit filius, A me ipso non veni, dixit etiam Exiui à Patre, & veni in mundum. ideoq; illud intelligimus, vel quia à seipso tantum non venit; vel quia secundum humanitatem, ac vt homo tunc fuit loquutus: quo quidem modo à se procedere non potuit. Cum ergo (inquit Magister) filius à seipso, à Spiritu sancto, & à Patre sit missus; à simili, Spiritum sanctum temporaliter missum esse, negari non debet. Quibus sic dictis & expositis, Magistri consilium hoc in loco satis, superq; notum esse poterat. Veruntamen ad abundantiorē doctrinam reliqua pars distinctionis apponitur; in qua de temporali processione filij, primum veritatem determinat; præterea dubitationem remouet. Est autem veritas ex D. Augustino accepta quod filius præter æternam à Patre processionem (quam quoddam mysterium vocat) duobus modis est missus, scilicet, visibiliter; quando carnem assumpsit: & inuisibiliter; quando mentibus nostris illabatur, vt à nobis cognoscatur. de quarum prima dicitur apud Ioannem Cap. x. Exiui à Patre, & veni in mundum. de altera verò habetur in lib. sap. Cap. 9. Emitte illam de cælo, vt mecum sit, & mecum laboret. Vnde colligit Magister, quod differunt ad inuicem hæ duæ missiones; & primum in hoc, quod filius missionem

sione visibili missus est semel, & missione inuisibili missus est, & mittitur sæpè. Secundo differunt quia missione visibili missus est vt homo, missione inuisibili vt sit cum homine. Et hac missus est etiam ante incarnationem ad sanctos Angelos: illa verò solum est missus in plenitudinis tempore, vt verbum fieret caro. Quarta differentia est, quod filius altera missione missus fuit in mundum, idest, sensibus nostris manifestus: Altera verò nõ propriè dicitur in mundo missus, quia ipsum recipientes extra mundum esse, & supra illum eleuari dicuntur. Ex quibus, in calce distinctionis duo colligit Magister, primum quod ex tribus personis diuinis solus pater est, qui nullo pacto mittitur: secundo, quod Pater ob id non est maior filio, aut Spiritu sancto. Ratio primi affertur à D. Thoma in 1. p. q. 43. 4. & ea est, quæ habetur à Magistro in littera, videlicet, quia in nomine missionis significatur etiam processio ab alio secundum originem; ita vt ei tantum personæ mitti conueniat, quæ ab alia originem semper habuit, quod æterno Patri, qui omnis emanationis, & missionis fons est, & author, omnino repugnat: Adeo quod nec etiam seipsum mittere dici conueniat; quia seipsum mittere est suam emanationem manifestare. Nam cum dicitur, quod filius, & Spiritu sanctus seipsos mittunt, sensus est, quod suam emanationem manifestant: sicut cum dicitur, Pater mittit filium; sensus est, pater manifestat filij emanationem. quæ emanatio, cum Patri non conueniat, eam in se manifestare non potest. Quia tamen missio respectum habet ad terminum, & ad principium; respectu termini, idest Creaturæ, utiq; Pater in eo est, quia in Creatura habitat per gratiam, sicut filius, & Spiritu sanctus: quamuis non dicatur missus, quia fons est omnis deitatis. Vbi de inuisibili missione filij, & Spiritu sancti, scire vos velim, quod non mittuntur secundum eadem dona, nisi dona intelligatis radicaliter: quia sic est vna gratia gratum faciens, per quam inhabitat filius, & Spiritu sanctus; quæ radix est donorum gratuitorum. Cum enim de ratione missionis (vt diximus) sit manifestatio, per diuersa dona dicuntur mitti; quia per diuersa manifestantur. Vnde filius communiter procedere dicitur in mentem per donum sapientiæ, & Spiritu sanctus per donum amoris: quia dona illuminatiua filio specialiter appropriantur, & dona affectiua sine inflammatiua Spiritu sancto. Quod verò filius, & Spiritu sanctus minores non

v 2 sint

sint Patre; licet filius, & Spiritus sanctus mittantur, & non Pater; patet ex dictis, & habetur in litera, ex Diuo Augustino acceptū: quia scilicet, datur missio in diuinis, quæ non inæqualitatem vel imparilitatem, aut dissimilitudinem dicit substantiæ; sed solum mittentis auctoritatem importat; & effectum in Creatura significat. Quare mittitur filius, mittitur & Spiritus sanctus, & visibiliter, & inuisibiliter; vterq; à se; vterq; à Patre; quia solus non mittitur; non quia maior, sed quia ab alio non procedit.

DISTINCTIO DECIMA- S E X T A.



LECTIO QUADRAGESIMATERTIA.

Cum in superiori distinctione, de temporali missione filij, in gratiam eorum quæ de Spiritu sancto dicebantur, tractationem fecisset Magister: In hac distinctione 16. ad rem redit, sermonemq; suum continuans inquit. *Nunc de Spiritu sancto videndum est, præter illam ineffabilem, & æternam processionem, qua procedit à Patre, & filio, & non à seipso; quæ sit eius temporalis processio, quæ dicitur missio, siue datio. Per quæ verba, propositum suum apertè indicat, quod est modum considerare, quo à tota Trinitate temporaliter procedit, vel mittitur Spiritus sanctus. Sed antequàm probationem suam, & doctrinam introducat, modum hunc duplicem esse proponit, visibilem scilicet, & inuisibilem. Præterea iuxta ordinem doctrinæ, qui est à notio-*

à notioribus nobis ad notiora natura, modum visibilem inuisibili præmittit. Et duo facit, quia primum, quæ, & quid sit visibilis Spiritus sancti missio docet; secundò difficultates aliquas consequentes remouendo, præmissam veritatem quodammodo tutatur. Modò circa primam partem, quæ præsentis est lectionis, Quatuor breuiter animaduerto, videlicet, quando, quibus, quomodo, & propter quid facta sit visibilis missio Spiritus sancti: eo quoniâ his cognitis cognoscitur & propositum. Igitur quantum ad primum, quoniam Ecclesia triplici tempore distinguitur, videlicet, Naturæ, legis, & Euangelij; dicimus quod facta est visibilis, & temporalis missio Spiritus sancti in exordio nascentis Ecclesiæ: in tempore. s. Euangelij. sed quare non sit etiâ nunc ista visibilis missio; nec prius facta fuit? Respondetur, quòd non sit hoc tempore, quoniam non est necesse: quia videlicet, tempus est colligendi, & non seminandi, ideo facta fuit huiusmodi apparitio in initio surgentis Ecclesiæ, quando Apostoli prædicare cœperunt; quia tunc tempus erat seminandi: ante verò facta non fuit, quoniam vt dicitur à D. Paulo, lex per Moysen facta est, gratia verò per Christum. Vnde cùm missio huiusmodi significaret abundantiam gratiæ; tempore Christi, & non antea, fieri debebat. Facta est autem particularis missio Spiritus sancti, primò in Baptismate Christi; secundariò in eiusdem transfiguratione; tertio in Apostolos per insufflationem Christi post eius Resurrectionem; quarto super eosdem Apostolos in die sancto Pentecostes, die videlicet 50. à Resurrectione, & 10. post Ascensionem. ergo facta est visibilis missio Spiritus sancti, quando debuit multiplicare Ecclesia. & sic explicatum est cum primo, etiâ secundum Caput, videlicet cùm dictum est, quibus facta sit missio Spiritus sancti, vt Christo, & Apostolis. Quantum ad tertium quomodo, scilicet facta sit hæc visibilis missio, notare debetis quòd quælibet species, in qua legimus Spiritum sanctum visibiliter fuisse missum, fuit verè res corporalis, vnde sensu particulari potuit apprehendi; ideo flatus, Columba, & ignis, in quibus missus est Spiritus sanctus, fuerunt verè res Corporales; tamen Colūba non fuit verè Colūba, nec ille Ignis verè Ignis; quâuis flatus verè flatus fuerit. Quamobrè illæ species verè Corporales fuerunt in similitudinem Columbæ, & in similitudinem Ignis. quæ formatae fuerunt à Deo mediante ministerio Angelorum; & per-

& p̄racto officio in pristinam materiam sunt reuerſe: nec tamen fuit ibi aliqua fictio, quia ſimilitudo, putà Columbæ non ostendebatur ad manifestandam aliquam veritatem in ipsa Columba; sed ad manifestandas proprietates inuisibilis miſſionis. quare non fuit ibi aliqua falſitas: ſicut loquens per methaphoricas locutiones non mentitur; quia non intendit ſua locutione ducere in res, quæ ſignificantur; ſed in illas, quarum illæ res ſignificatæ per nomina ſimilitudinem habent: facta eſt ergo huiusmodi viſibilis miſſio, per res corporales, miniſterio Angelorum adminiſtratas. ſed propter quid? hoc eſt vltimum Caput propoſitum, de quo dicimus, quod facta eſt viſibilis miſſio ad Chriſtum in Baptiſmate eius; ad ſignificandam redundantiam gratiæ ipſius in nos, per modum operationis: ipſe enim nihil accipiens à Baptiſmate, tactu ſuæ mundiſſimæ Carnis, vim regenerandi contulit aquis, efficienter vt Deus, & meritoriè vt homo. Apparuit autem ſecundò Spirituſ ſanctus ſuper Chriſtum in nube lucida, cuius eſt lumen ſpargere; ad inſinuandam redundantiam gratiæ ex ipſo, in alios, per modum doctrinæ: quod fuit in tranſfiguratione eius; ideo audita fuit vox patris dicentis. Ipſum audite. Apoſtoliſ verò fuit facta viſibilis miſſio Spirituſ ſancti primò in ſpecie ſtatus, ad ſignificandam redundantiam gratiæ ex ipſis per modum operationis, in adminiſtratione ſacramentorum; Ideo tunc illis dictum fuit, Quorum remiſeritis peccata &c. Iterum verò facta eſt ad Apoſtoloſ viſibilis miſſio Spirituſ ſancti in linguis Igneis, ad inſinuandam redundantiam gratiæ per modum doctrinæ: vt videlicet, Verbis eſſent proflui, & charitate feruidi. Quare vniuerſaliter facta eſt viſibilis miſſio Spirituſ ſancti ad ostendendam certitudinaliter abundantiam redundantiam gratiæ, factam eſſe. Secundò vt intelligamus verè plantatam eſſe Dei vineam, ideſt, Eccleſiam. Tertiò vt imperfecti, qui ſunt in Eccleſia, qui non perfectè gaudent interna ſpiratione, per ſigna viſibilia in fide firmarentur. Denique (& hæc erit ratio duplicis miſſionis dictæ) quia in homine corpus eſt, & anima; atq; dùm viuit meretur, & demeretur; ſicut debet puniri in corpus, & animam, ſi demeretur, poſt diem Iudicii; ità ſignificatum eſt, quòd ſi meretur, debet beari ex parte animæ, vt ſignificatur miſſione inuisibili Spirituſ ſancti; & debet beari ex parte Corporis, vt ſignificatur viſibili miſſione Spirituſ ſancti. ſicut
etiam

etiam eadem ratione, dicuntur sacramenta in specie visibili esse constituta. sed quare Christo apparuit Spiritus sanctus in specie totius cuiusdam Animalis, Apostolis vero in specie partis Animalis? Respondetur, quod cum Christus sit primum fundamentum Ecclesiæ, ex sua autoritate, iure in toto, & integro Animalis Spiritus sanctus est missus. Quia vero Apostoli sunt fundamentum secundarium deuotionis scilicet, & autoritatis superogata, & condonata; ideo in parte Animalis missus est illis Spiritus sanctus. Ex quibus omnibus pro prima parte distinctionis velim esse conclusum, quod visibilis missio Spiritus sancti non fuit, nisi quædam ipsius apparentia, vel manifestatio in corporali Creatura, in qua fuit Spiritus sanctus sicut in signo. hoc est ad significandum, quod Spiritus sanctus in illis erat hominibus, ad quos dictæ Creaturæ missæ fuerant.

LECTIO QUADRAGESIMA QUARTA.

Sed prius querendum est &c. C. Hæc est altera pars distinctionis 16. quæ omnino ad defensionem primæ partis, siue ad maiorem eius intelligentiam, fuit appositæ: siquidem illud præstat, & continet, quod responderi debet dubitanti An missio in diuinis disparitatem aliquam, vel inæqualitatem importet, inter personas missionem agentes, & eas, quæ mittuntur. Ad cuius rei notitiam, in vniuersum, quædam sunt memoria repetenda; & Primum, quod cum dicebamus de ratione visibilis missionis diuinarum personarum esse manifestationem, simul (vt partim exposuimus) emanationem æternam, in habitationem, & apparitionem debemus intelligere: manifestatio enim, quæ non est aliud, quàm cognitio missionis filij, vel Spiritus sancti respectu emanationis, in habitationisq; eiusdem diuinæ personæ, manifestatio dicitur. Cum enim (vt prius accepimus) Deus sit ubiq; & eius personæ tantum sit mitti, cuius est æterna emanatio; in temporali missione manifestatio, emanationem personæ, quæ mittitur; & in habitationem gratiæ in eo, ad quem fit missio, manifestare dicitur: quibus accedit apparitio, quæ fit per aliquod visibile signum, vbi fit visibilis missio. Vnde rectè inquit D. Bonauentura, quod visibilis missio, de qua loquimur Apparitio est manifestans personæ emanantis in habitationem. Secundo similiter ad

ter ad memoriam est reuocandum, quòd manifestatio in diuina missione duo importat, & concernit; Alterum est manifestationis efficientia, & Alterum est illud, quod manifestatur, nempe persona, quæ mittitur, quæ terminus est manifestationis. Ex hoc enim facile percipitur, quomodo tota Trinitas diuinam missionem operatur; & tamen singula missione, vna tantum persona mittitur. atq; patet processionem æternam filij à Patre, & Spiritus sancti ab utroq; missionem dici non debere; sed communiter emanationem, quam in diuina missione supponi dicebamus, D. Augustino dicente, Non eo, quòd de Patre natus est, dicitur filius missus: cuius ratio esse potest, quia missio manifestationem includit, quæ nouum dicit modum existendi: vnde omnis missio temporalis dicitur, quamuis hæc diuinarum personarum, idem sit essentialiter, quod earum æterna processio, excepto respectu, quem addit temporalis missio ad temporalem effectum. sicut etiam missio visibilis alia non est essentialiter ab inuisibili missione Spiritus sancti: licet rationem manifestationis, per inuisibile signum addat. Et hoc diligenter à vobis est annotandum; tum quòd vniuersam hanc tractationem elucidat; tum quia in nullo expositorum (nifallor) facilius explicatum inuenietis. Tertiò, & vltimò illud vos oportet meminisse, quod in tertio sententiarum habitum est à magistro, quod est principale misterium redemptionis nostræ, videlicet filium Dei naturam humanam assumpsisse in vnitatem suppositi: Sicut felicissimè dicimus in Symbolo, & Incarnatus est de Spiritu sancto, natus ex Maria Virgine, & homo factus est. In hoc enim consistit differentia, quæ inter visibilem missionem filij, & visibilem missionem Spiritus sancti intercedit: quia scilicet visibilis missio filij, sic se habet, quod filius Dei visibilem creaturam, quæ fuit natura humana, in qua visibilis apparuit, in vnitatem personæ assumpsit: non amplius dimittendam. ità quod ad eam se habuerit non solum vt per quod, vel in quo ostenderetur filij missio; sed etiam, vt ad quod facta fuit dicta missio. At in missione visibili Spiritus sancti, Creatura visibilis non se habuit vt ad quod facta fuit missio; sed solum vt in quo, vel per quod ad alios facta est missio: hoc est, vt ostendens missionem: & ideo erat in illa Creatura Spiritus sanctus vt in signo. nō quidem quod esset signum absolute, significans Dei essentiam, & bonitatem: quia sic omnia creata, Dei dicuntur signa;

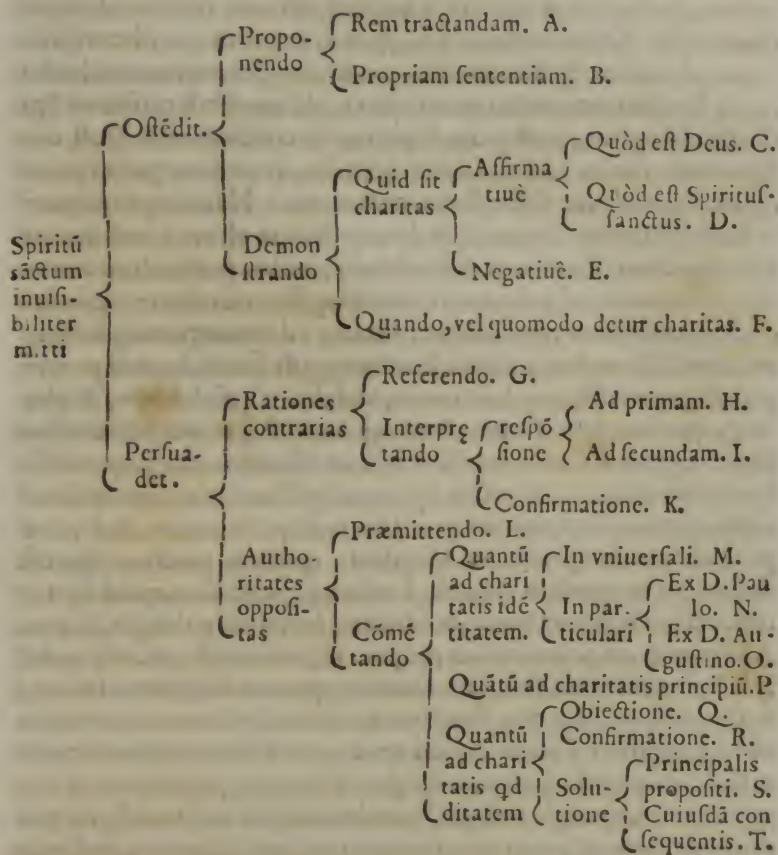
gna; sed signum specialiter institutum ad significandum Spiritū sanctum nouo quodam modo esse in eo, ad quem facta erat illius missio. Quo quidem modo, nec sacramenta nostra possunt dici signa; tūm quod per sacramenta non significatur necessariō præsētia diuinæ gratiæ in suscipiente illa, quia sacramentorum causalitas quandoq; impeditur, & per tale signum missionis Spiritus sancti necessariō significatur: quia omnes, ad quos visibilis missio facta est, gratiam habebant. Tūm quia Sacramenta sunt signa gratiæ, non ad tempus, vt illæ creaturæ, in quibus facta est visibilis missio: sed semper gratiam significant. Præterquā quod significant, & causant: Creaturæ verò assumptæ in missione Spiritus sancti, ministerio Angelorum, significabant solum. Modò ex his facile Respōdetur ad difficultatem à Magistro propositam, dicendo quod filius Dei ratione suæ missionis dicitur, & est minor Patre, non vt Deus, sed vt homo. Nam quia homo est minor Deo, & filius Dei est verè homo, per vnionem naturæ humanæ cū diuinā: ideo filius Dei dicitur minor Patre. Nec sequitur ergo similiter Spiritus sanctus erit minor Patre, ratione suæ missionis, & Creaturarum, in quibus visibilis apparuit: quia Spiritus sanctus non est factus Columba, vel Ignis, in quibus signis apparuit, sicut filius Dei factus est homo. propter quod (vt addit Magister) adhuc filius Dei minor dicitur ipso Spiritus sancto: atq; etiam minor Angelis; Imò (quod fortè maiorem scrupulum facit) est minor seipso. Quod tamen non est impossibile, nec absurdum consideratis duabus naturis, quæ sunt in ipso Christo. Nam vt homo est minor seipso Deo, cū Deus sit, & homo. Angelis verò dicitur minor filius Dei, vt homo simpliciter: quia natura Angelica nobilior est humana: non tamen absolute, vt talis homo; & hoc non solum ratione vnionis, sed etiā ratione gratiæ, & gloriæ collatæ animæ Christi: propter quæ etiā Beata Virgo exaltata est super Choros Angelorū. quamuis Christus, vt talis homo, Angelis dicitur minoratus paulominus, propter Corporis passionem, quæ paulo post in statum honoris, & gloriæ conuersa fuit. sed restat adhuc alia difficultas habita à Magistro in vltimo Cap. huius distinctionis; Ea; est, quod ex Hilario habetur patrem in diuinis esse maiorem filio, filium tamen non è contra minorem patre. Nam duplex videtur sequi inconueniens. Alterum, quod Pater sit melior filio; quia in spi

x rituali-

ritualibus, & potissimum in Deo, idem est esse maior, quod melior. Alterum, quod destruaturs natura relatiuorum, dum comparatum non refert ad suum positium: negando illud esse minus quo aliud est maius. Vt igitur hæc tollantur, ad primum dicitur, quod maius, & minus possunt accipi dupliciter, hoc est essentialiter, & notionaliter: quod est idem ac propriè, & impropriè. & tunc ad argumentum Respondetur quod pater certè melior esset filio, si maior diceretur primo modo. sed quia secundo modo dicitur maior non sequitur, nisi, quod in Patre sunt plures notiones, quàm in filio. Ex quo etiam dicitur ad secundum, quod quia innascibilitas in Patre non habet correspondentem notionem in filio, ideo filius non dicitur minor Patre, quàm uis Pater dicatur maior filio. Rectius tamen dicit D. Bonauentura, quod pater est maior filio ratione authoritatis, quia scilicet est principium, filius verò est principium, à principio, unde, quia Spiritus sanctus nullius personæ est principium, ideo non comparatur eis secundum authoritatem. Et cum secundo dicebatur, quod si pater dicitur maior filio, quia habet authoritatem supra filium; similiter filius debet dici minor patre, quia habet subauthoritatē respectu Patris, Respondet D. Bonauentura, quod nihil impedit, quare filius non dicatur minor Patre ratione subauthoritatis; nisi quia nominibus, quæ indignitatem sonant, uti nō debemus, dum loquimur de diuinis; ne etiā cum hæreticis conuenire videamur. unde quamuis Patri à Sanctis attribuitur authoritas, filio tamen subauthoritas nō est attributa; nisi per abusum loquentium, & disputantium. Quæ responsio, sic facillè exponitur à D. Thoma. Cum hic fermo sit de maiori-tate, quæ consistit in ratione principij, & eius quod est à principio; siue in ratione dantis, & recipientis. Notandum est (inquit D. Thomas) quod dans, & recipiens possunt comparari dupliciter. vel quātum ad id, quod datur, vel quātum ad rationem dationis: tunc dicit, quod primo modo pater non est maior filio, nec filius è contra minor patre. quia filius tantum recipit, quantum est in patre: at secundo modo, quia dignior semper dicitur dans, quam recipiens; ideo pater dicitur maior, nec tamen filius dicitur minor; quia perfectè recipit quicquid pater habet. & sit pateant, quæ habentur in sextadecima distinctione.

DISTIN.

DISTINCTIO DECIMA-
SEPTIMA.



LECTIO QUADRAGESIMAQUINTA.

Iam nunc accedamus ad significandam missionem Spiritus sancti.
 &c. A. Fateor æquidem, quòd inter ea, quæ disputata sunt
 à Magistro sententiarum hucusq; , nulla inuenitur distinctio
 ita discussa, sic diligenter determinata, & tot confirmata au-
 thoritatibus, sicut ista 17. quam modò exponẽdam aggredimur.

x 2 Siqui-

Siquidem adeò grauitè, & copiosè suam proponit sententiam, ac tutatur, vt nihil supra: & tamen lapsus est hic Magister, vt sæpè euenit, quādo magis laboramus; cō quòd nitimur in vetitum. Nos igitur vt errorem subterfugere, & veritatem consequi valeamus, plurimum temporis in hac distinctione consumplisse nō pœnitebit. Cū autem ex his, quæ diximus in exordio disputationis huius de Spiritu sancto, consilium, & continuatio huius partis iam sint manifesta; quia scilicet, de inuisibili missione Spiritu sancti agitur, post quā superius de eiusdem visibili est disputatum: statim ad diuisionem accedo, ac in duas partes principales totam hanc distinctionem secerno. Nam in priori parte suam proponit sententiā, & demonstrat; in altera eandem contra oppositum sentientes defendendo, nobis persuadere conatur: & quantum ad primum volens Magister nos docere quomodo Spiritu sanctus inuisibiliter mittatur ad vnumquemq; hominem sanctificandum, inquit hoc non posse facilè à nobis percipi, nisi præintelligatur hoc vnum, videlicet, quòd Amor, & charitas, qua diligimus Deum, & proximum est ipsemet Spiritu sanctus. Quamobrem totus est in hoc vt ostendat charitatem esse Spiritu sanctum, & ipsum Spiritu sanctum tunc inuisibiliter mitti, quando facit nos diligere Deum, & proximum. Ad quod probandum duo præmittit Magister, quorum primum iam est definitum in quodam articulo Parisiensis; videlicet, quòd Spiritu sanctus est Amor Patris, & filij, quo se inuicem diligūt, & nos. Alterum quod præmittit ex proprio ingenio addit, & est, quòd ipse Spiritu sanctus sit etiam charitas, qua nos diligimus Deum, & proximum. Ex quo fundamento benè deducitur conclusio ab eo proposita scilicet, quòd tunc inuisibiliter mittitur Spiritu sanctus quando facit nos diligere Deum, & proximum. & sequitur etiam (vt ipse colligit) quod qui dilectionem diligit, qua diligitur Deus, & proximus, Deum necessariò diligit: quia Deus dilectio est. Primum suppositum tanquam manifestum accipitur ex distinctione decima secūda vbi ostensum est, quòd Spiritu sanctus producit per modū amoris, & quod Spiritu sanctus est amor Patris, & filij. sicut est sententia D. Hieronymi, super psalmus 14. dicentis. Spiritu sanctus non est pater, nec filius; sed est dilectio, quam habet Pater in filium; & filius in Patrem. Alterum verò suppositum pluribus authoritatibus demonstratur à

Magistro.

Magistro . quibus primū concluditur , quōd dilectio in nobis est Deus , & deinde quōd appropriatē est Spiritus sanctus : est . n . Deus dilectio , qua diligimus proximum : quia (inquit) per D . Augustinum qui diligit proximum , dilectionem diligit ; & qui in dilectione manet , in Deo manere dicitur . Appropriatē autem est Spiritus sanctus , quia (addit Magister) Spiritus sanctus propriē in Trinitate dilectio , vel charitas dicitur : & potest sic formari ratio ex dictis D . Augustini . Inter dona Dei maius donū est charitas ; sed nullū est maius donū ipso Spiritu sancto : ergo Spiritus sanctus est charitas . & quia potuisset Aduersarius dicere , quōd dictū illud Ioannis Deus charitas est . intelligitur per causam , & non formaliter : sicut exponitur illud Prophetæ , Deus est fortitudo mea , & patientia mea , idest , causat in me fortitudinem , & patientiam . Occurrit Magister huic tacitæ obiectioni , dicendo quod dictum Apostoli omnino essentialiter debet accipi , & non per causam , quia non legimus Deus est charitas mea , sicut habemus à Propheta dictū , Deus est fortitudo mea , & patientia mea : sed absolute dicit Apostolus Deus charitas est . Quarē , concluditur à Magistro quōd charitas non est quid creatum , sed est ipsemet Spiritus sanctus . Quod potest sic confirmari . Omnis creatura est vanitas , sed charitas non est vanitas , ergo nec est creatura . ergo creator , & Deus . Secundō nulla Creatura habet virtutem infinitam : sed charitas virtutem habet infinitam , quia mouet per infinitam distantiam , dū peccatores iustificat : ergo charitas (vt voluit Magister) non est quid creatum in anima , sed est Spiritus sanctus mentem inhabitans . Quod tamen non sic debetis intelligere , vt credatis Magistrum voluisse motum hunc dilectionis , quo diligimus esse Spiritum sanctū ; sed solum quod iste motus immediatē est à Spiritu sancto , & non mediante aliquo habitu . sicut est de alijs motibus virtutum , vt motus fidei ab habitu fidei , & motus spei ab habitu spei , quia per eorum habitus mouemur ad operandum secundū illos habitus : quod sic euenire de charitate negat , quia vult quod moueamur ad diligendū Deum & proximū per Spiritum sanctū ; & nō habitu aliquo creato . Sed ista opinio tollit meritum , & facit dilectionē non esse voluntariam , quia ab alio , hoc est , à Spiritu sancto voluntatem dicit moueri ; continet contradictoria , & sapit hæresim ; quia Pelagionis dicentibus nostrum liberū arbitrium se habere vt ser-

ra in

ra in manu Artificis, fauere videtur. ideo teneri non debet. Imò licet Deus potentia eius absoluta possit nobis dare habitum increatum, quia sic potest acceptare naturam beatificabilem in puris actibus naturalibus existentem, ac si esset sub merito; tamen potentia Dei ordinata fieri nequit. & sic impossibilis dicitur dicta positio. Quod etiam ratione sumpta à iustificatione peccatoris hunc in modum ostenditur. Habet sacrosancta scriptura quod peccator ante pœnitentiam est iniustus, & postea iustus. sed iniustitia est formaliter principium. ergo auferri non potest ab aliquo, nisi detur ei habitus oppositus, qui est habitus charitatis. similiter peccator ante pœnitentiam indignus est vita æterna, qua deinde dignus est, conuenienti pœnitentia facta: sed non est dignus, nisi per aliquod formaliter sibi inherens, ergo oportet in eo esse habitum creatum: ergo talis nō erit Spiritus sanctus. Tunc respondetur ad rationes oppositas, & primum cū ex D. Augustino argumentabatur, Qui proximum diligit consequens est, ut ipsam dilectionem diligit; sed Deus est dilectio, &c. Dicitur quod argumentum non concludit propositum, quia in maiori propositione loquitur de dilectione participata, & in minori de dilectione per essentiam, quæ Deus est. Nec inferendum ergo malè arguit Augustinus, quoniam ipse solum probare intendebat in dilectione proximi, dilectionem Dei contineri. sicut dicitur, & verè res sic habet, quod, qui diligit proximum legem adimpleuit. Vnde eius ratio sic poterat formari. Qui diligit dilectionem participatam, diligit etiam dilectionem per essentiam, quæ Deus est: sed qui diligit proximum, dilectionem diligit participatam: ergo qui diligit proximum etiam dilectionem diligit per essentiam. & sic patet etiam per D. Augustinum quod illud, quo formaliter diligimus non est dilectio per essentiam, ideoq; Ad argumentum dicitur. quod Charitas est maius donum inter dona creata, & Spiritus sanctus est donum increatum, & increata charitas. Et quamuis charitas in quantum est ex nihilo possit dici vanitas (ut tertio loco pro Magistro argumentabamur) in quantum tamen procedit à Deo, ut similitudo ipsius non est vanitas, sed rationem habet coniungendi nos ipsi Deo. Ad aliud respondetur, quod cum efficientia formæ sit secundum virtutem agentis inducētis formam, charitas potius infinitatem Dei, demonstrat, quàm quod ipsa sit infinita. Deus enim est, qui
 vt effi-

vt efficiēs, facit de peccatore iustum, & ille est virtutis infinitæ. charitas igitur, qua diligimus Deum, & proximum, non est virtutis infinitæ, & ideò non est Deus vt dixit Magister, sed habitus est creatus in anima. vt fortè in sequenti magis declarabitur.

LECTIO QUADRAGESIMASEXTA.

Quoniam Magister à Theologis communiter non tenetur in eo, quod dicebat charitatem, qua diligimus Deum, & proximum esse Spiritum sanctum; ideò huiusmodi dictum errorem esse superiori lectione monstrauius. Nunc autem eodem reuoluentes, animaduertimus Magistrum à D. Bonaventura defendi, quasi dixerit Spiritum sanctum id esse, quo effectiuè diligimus; cùm præsertim in eius secundo lib. distinctione 28. Pelagium negantem charitatis necessitatem ad actum meritorium, impugnauerit. Et cum Francisco de Mayrone, hoc in loco q. prima dicimus, quòd Magistri opinio non est erronea, loquendo de potentia absoluta Dei; quia quicquid potest Deus facere mediante causa secunda, potest etiam se solo, & sine ea facere, in genere causæ efficientis. Vnde sicut mediante charitate facit Deus aliquem vita æterna dignum, sic eundem absq; charitate existentem, saluare potest. Hoc enim contradictionem non implicat. & est ratio communis, quia circa operationes imanes potest fieri transitus de non esse in esse; & de contradictorio ad contradictorium ex parte obiecti, sine mutatione in obiecto: loquendo de mutatione reali & substantiua: quia mutatio rationis, & obiectiua negari non potest. & sic voluntas nostra sine mutatione facta circa obiectum, quod prius odio habebat, potest illud sponte diligere. Quamobrem si in hoc sensu loquutus esset Magister tueri posset. Sed si intelligit omnem charitatis habitum inclinantem, & operantem auferre, fallitur: quoniam secundum ordinatam Dei potentiam, datur habitus charitatis, qui est quid creatum in anima nostra (vt superiori lectione docebamur) cui nunc addimus, hoc tale creatum in anima nihil aliud esse, quam quoddam accidens. quod ex duobus sit manifestum; nempe animæ nostræ aduenit post eius esse completum; & illi aduenit, vt forma inhærens: perficit enim ipsam ad esse gratiæ. vnde necessariò sequitur, quòd sit accidens: Non tamen huiusmodi quod
causetur

causetur ex principijs speciei, vt propriæ passiões, quæ consequuntur totam speciem: nec tale quod fluat ex principijs indiuidui, vt sunt communia consequentia principia naturalia, indiuidua: nec etiam sicut illa, quæ per violentiam inducuntur in subiecto; quæ repugnātia sunt principijs subiecti; vt calor in aqua. Sed est charitas in anima ab extrinseco, sicut illa accidentia ab alio proueniunt, non repugnantia principijs subiecti: sed magis perficientia ipsa: sicut lumen in Aere. & agit in anima formaliter, secundum quod forma est: & nullo modo vt efficiens. Atque etiam est melior anima, & nobilior: non simpliciter, quia sic prestantius est subiectum accidente; sed tantum secundum quid; in quantum se habet ad subiectum vt actus ad potentiam; quamuis non bene comparentur ad inuicem anima nostra, & ipsa charitas, quia bonitas earum est diuersa: quando charitas est bona, quia ordinat in finem; & anima est bona, quia ordinatur in finem. & hæc dicta sint de charitate, quantum ad eius esse. Nunc, quia habet Magister in principio tertij Cap. quod oportet nos diligere dilectionem: dicente D. Augustino, Qui proximum diligit consequens est, vt ipsam præcipue dilectionem diligat. Scire debetis, quod triplex est dilectio; & tripliciter etiā diligere contingit. Dilectio vno modo est Spiritus sanctus, dilectio videlicet increata: alio modo est habitus in anima: tertio modo est actus dilectionis ab anima proueniens. Diligere similiter contingit amore amicitiae, quo bonum alteri exoptamus: Amore concupiscentiae, quo nobis aliquid concupiscimus; & Amore complacentiae, quo requiescimus, & delectamur in re desiderata, dum præsens est. Amplius, distinguendum est de modo diligendi, secundum quod aliquid est diligibile, vel vt ratio dilectionis, vel vt obiectum dilectionis: sicut color videtur vt obiectum, & lumen vt ratio, per quam color est visibilis in actu. Et tunc dicitur quod quocunq; modo accepta dilectione, iuxta primam diuisionem, semper potest diligere vt obiectum, vel vt ratio dilectionis. Diligitur quidem dilectio vt ratio dilectionis; quando diligimus proximum, vt in ipso Deus inhabitat, vt habitum dilectionis habet, & actum exercet. Si verò consideratur dilectio in se, tunc diligitur vt obiectum. Sed quo amore? Respondetur, quod accipiendo dilectionem pro illa increata, quæ Deus est, diligitur dilectio ex charitate, & omnibus dictis tribus modis. At si
dilectio

dilectio, de qua quæritur sit charitatis habitus, vel actus; non potest diligere dilectione amicitiae, vel benevolentiae; quia talis inanimatorum esse non potest. Sed diligitur amore concupiscentiae; inquantum huiusmodi dilectionem appetimus: Atque potest diligere amore complacentiae, secundum quod dilectionem huiusmodi approbamus, & esse volumus. Patet ergo quomodo consequens sit, quod diligendo proximum, etiam ipsam dilectionem diligamus, ut d. D. Augustinus 8. lib. de Trinitate: referente Magistro. Nam ut obiectum diligimus amore concupiscentiae, & complacentiae: & ut ratio obiecti eodem actu diligimus, quo diligimus obiectum; sicut eodem actu videtur color, & lux. Ulterius quia habet Magister in præassignato loco. Nemo dicat non noui quid diligam, quia magis nouit dilectionem qua diligit, quam Fratrem quem diligit: Ex quo facile de sumi posse videtur, quod charitas ab habente illam, certitudinaliter, & sine dubitatione aliqua possit cognosci, sicut Fratrem suum, quem diligit certitudinaliter cognoscit. Ideo videndum est à nobis An aliquis in hac mortali vita, se charitatem habere certa scientia, scire possit. Illud. n. difficultatem facit non mediocrem, quod nullum maius signum haberi potest de charitate, quam non habere conscientiam peccati mortalis: & tamen per hoc non potest homo certo scire se charitatem habere; dicente Paulo, Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum. Imò per illud vulgare dictum Ecclesiastes, Nemo scit an amore, vel odio dignus sit, propositi problematis partem negatiuam de comuni lege cogimur affirmare. Sed ne credatis Magistrum etiam in hoc errasse, & nos ab illo discedere: atque ut difficultatem hanc rectius percipiatis, scire debetis, quod si loqueremur de charitate respectu dantis, & infundentis, cum potissimum in baptismo sine dubio infundatur fides, spes, & charitas; sicut certo scimus aliquem esse baptizatum, sic certo scimus, quod in illius baptismo infundit Deus spem, fidem, & charitatem. Verum in hoc dubitatio non consistit, sed dubitatur An Christianus dum uiuit, & operatur, certo sciat se in charitate esse & operari. Ad quod respondetur (ut etiam alias diximus) quod de comuni lege sciri non potest, sed solum per quandam coniecturam, & per reuelationem, quando sic placeat Deo, quod aliquis sciat se esse in gratiam eius. Cuius altera ratio est, & potissima, quia non ualemus distinguere inter habitum charitatis, & habitum

y acquisitæ

acquisitæ dilectionis: eò quòd actus eorum, per quos cognoscuntur sunt quàm simillimi: vnde quamuis certò sciamus nos habere habitum dilectionis, ignoramus tamen an sit in nobis habitus charitatis, qui diuinam acceptionem importat: quæ ignorantia etiam prouenit ex debilitate nostri intellectus; quãdo se habeat vt Oculus Noctuæ ad manifestissima in natura. Ex quo, dictum Magistri dupliciter interpretamur; primò quòd dilectio magis cognoscitur quã Frater ex parte sui: quia in se manifestissima est, sed non ex parte cognoscentis. Secundò dicimus quòd dilectio magis cognoscitur in generali. i. in quantum dilectio est; sed non in quantum est dilectio charitatiua: cùm enim charitas dicat dilectionem, & gratitudinem siue acceptionem: quantum ad habitum dilectionis certitudinaliter est cognoscibilis; sed non quantum ad illud quod dicit gratuitum. Dicetis, oppositorum est eadem disciplina: sed aliquis potest cognoscere quando est in peccato mortali: ergo & existens in charitate poterit hoc cognoscere. Respondetur glosando maiorem propositionem, videlicet, oppositorum est eadem disciplina. i. opposita ad eundem artificem, siue ad eandem facultatem spectant. Vel dicatis dictum illud valere, quando illa opposita sunt adæquata: ita quòd alterum illorum non sit magis illimitatum; vt cõtingit in proposito: quia peccatum nõ solum opponitur gratiæ infusæ, sed etiam charitati fidei, & spei; præceptis Dei, & mandatis Ecclesiæ. Ratio ergo nõ valet, quia non est oppositum adæquatum. & ideò patet neminẽ sibi tantum arrogare debere, vt dicat se esse in charitate.

LECTIO QUADRAGESIMASEPTIMA.

Hic queritur si charitas Spiritus sanctus est. &c. G. Exposita priori parte 17. distinctionis, vbi principaliter accepimus, quòd charitas in nobis, qua diligimus Deum, & proximũ non est Spiritus sanctus (vt dicebat Magister) sed quid creatũ & accidens quoddam in anima nostra, ipsam perficiens: accedimus ad alteram partem, quæ est defensiva opinionis iam reprobata; in qua etiam Magister ordinatè procedit obijciendo, & respondendo primum rationibus, deinde authoritatibus. Sed quoniam (vt etiã inquit Durandus) Magister obiectiones non soluit; per illas remanet cõfirmata nostra catholica positio. vnde nonnullis dictis,
hic

hic habitis à Magistro, expositis; quæ faciunt ad maiorem intelligentiam propositæ veritatis, finem distinctioni, & lectioni imponemus. Cū ergo primò, & principaliter dicat Magister, quod Spiritus sanctus, qui charitas dicitur in nobis, in se non potest augeri; sed tantum in nobis: rectè nos accipiendo Spiritum sanctum in proposito, pro charitate, quæ infunditur in anima nostra, & est eius accidens perfectiū; quærimus cum Scolaſticiſ An ſicut vna ſubſtantia eſt magis ſubſtantia altera, quoniam non poſſunt eſſe plures eſſentiæ æquæ perfectę; licet in ſubſtātia pro eo, quod ſuis viribus conſiſtit nō ſit magis & minus; ſic aliqua ſit eſſentia, quæ ſecundum ſe augeri poſſit, & minui. Primò autem cū ſapientioribus dicimus, quod charitas augeatur, & non ſecundum feruorem tantum; hoc eſt ſecundum intenſionem actus charitatis, ſed etiam eſſentialiter: & quoniam nihil non quantum augeri poſteſt, dicimus, quod charitas eſt quanta, non quantitate dimensionis, vel molis, ſed quantitate virtutis; quod augmentum non pertinet ad ſpeciem motus; ſed ſolum ad ſpeciem alterationis: accipiendo etiam alterationem non proprie, vt quando abijcitur aliquid à ſubſtantia ex actione contrarij tranſmutantis; ſed communiter; quæ conſiſtit in qualibet variatione circa receptionem alicuius qualitatis. Cum autem Virtus, quæ eſt charitatis quantitas, idem ſit eſſentialiter, quod ſubſtantia charitatis; ſequitur, quod charitas per eſſentiam augeatur: quod ſi quantitas Virtutis diuiditur ſecundum obiecta, in quæ virtus poſteſt, & in omnia obiecta poſteſt quælibet charitas, vel etiam minima: creſcit tamen virtus Charitatis, & conſequenter charitas, non quantum ad numerum obiectorum; quod eſt per modum quantitatis discretæ: ſed quantum ad intenſionē actus, ſuper idem obiectum; quod ſit per modum quantitatis continuæ. ſed quomodo ſit in nobis charitatis augmentum? Reſpondeo cum D. Thoma quod quando charitas augeatur nihil ei additur: nam illud additum non poſſet eſſe alterius ſpeciei, quia omnes charitates ſunt in eadem ſpecie virtutis: nec eiſdē ſpeciei eſſe poſteſt, cum ſit in eodē ſubiecto. quare dicitur charitas augeri in quantum educitur de imperfecto ad perfectum: quod ſit per intenſionem virtutis, ſecundum propinquitatem ad terminum: quæ quidem intenſio non eſt ſicut illa qualitatum, quæ compoſitæ, & ſecundæ dicuntur; quia huiusmodi intenſio ſit ſecundum intenſionē qualitatum pri-

y 2 marum,

marum, sed intenditur charitas ad modum primæ, & simplicis charitatis ex agente, & recipiente; non quidem, quod in intensione charitatis fortior fiat virtus agentis; sed quia natura recipiens, quæ quantum in se est, dispositionem quandam habet; magis, ac magis præparatur ad susceptionem gratiæ. Quare origo gratiæ est per nouam infusionem, sed augmentum eius est per hoc, quod de imperfecto ad perfectum actus infusus educitur. Ad quæ addimus, quod una, & eadem operatione infunditur gratia, & augetur: nec est diuersitas, nisi ex parte recipientis; in quantum ex illa operatione plus, minusue recipit, secundum, quod ad eam diuersimode præparatur. sicut eadem irradiatione solis efficitur Aer clarus, & magis clarus depulsis nebulosis vaporibus, qui receptionem luminis impediabant. nec sequitur, quod ipse homo sit causa augmenti charitatis in eo, quod se à contrario charitatis refrenat, sicut à concupiscētia nisi per modum dispositionis, quo quidem modo est etiam causa ipsius gratiæ: efficiētia enim utrobique est ex parte ipsius Dei. Verum hic tertio dubitatur, An charitas augeatur per quemlibet actum: videtur. n. quod quolibet actu charitatis augeri debeat charitas; quia omnes actus charitatis sunt eiusdem speciei, quamuis vnus sit fortior, & alter debiliior: unde qua ratione charitas augetur in vno actu, eadem ratione in quolibet augebitur: quamuis in vno plus, in alio minus. ex alia tamen parte, videtur oppositum, quia vna hirundo non facit ver: & sicut paruum calidum superueniens magno calido non augeat in eo calorem; sic paruus actus charitatis superueniens magnæ charitati non augeat eam. Dicendum est igitur quod non augeatur in quolibet actu. Vt autem in quo actu augeatur intelligatis, notandum est, quod cum homo, eo quod arbitrij libertate gaudet, quando agit possit dupliciter operari, videlicet, aliquando secundum totam virtutem naturæ suæ; & aliquando secundum partem: in illo actu, in quo agit secundum totam virtutem suam, quia facit tunc, quantum in se est, augetur charitas; vel si non habet, tanquam illo actu vltima dispositione dispositus, datur illi charitas. sed si non agit secundum totam suam virtutem, tunc ille actus non est sicut dispositio vltima, vel ad augmentum, vel ad receptionem gratiæ; sed est sicut dispositio remota: & tunc per plures huiusmodi actus poterit peruenire ad dispositionem vltimam, ut patet in guttibus cauantibus lapidem; de quo non quælibet

libet gutta aliquid aufert; sed omnes præcedentes disponunt, & ultima, quæ agit in virtute omnium præcedentium, inquantum inuenit materiam dispositam per præcedentes, complet cauationem. non ergo in quolibet actu, charitatis absolutè augetur charitas; sed in quolibet actu, quem voluntas elicit ex charitate ita intensum, & perfectum, quod voluntas per charitatem habitam non potest elicere intensiorem & perfectiorem: & sic patet responsio ad argumentum propositum; quia licet omnes actus charitatis sint eiusdem speciei; non tamen æqualis meriti, vt dictum est. Alia duo restant pro sequenti lectione, nè vos hoc tempore diutius detineam.

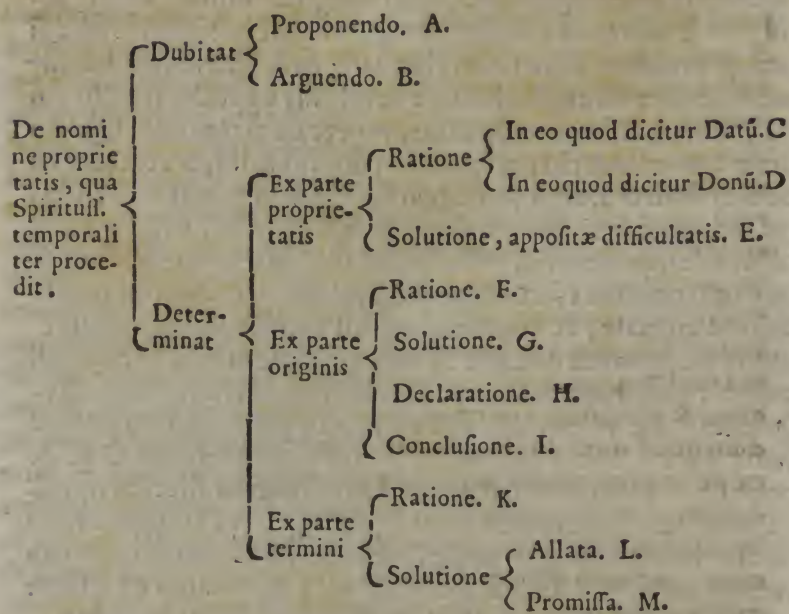
LECTIO QUADRAGESIMOCTAUA.

VT tandem, distinctione 17. sufficienter exposita, ad sequentem possimus accedere; duo hac lectione sunt disputanda, quæ à nullo Scolaſticorum, quos viderim, omittuntur. Primum est An charitas in nobis possit augeri in infinitum: patet enim ex superiori lectione, quod augeri potest etiam substantialiter. Alterum erit An charitas sicut augetur, possit etiam minui: ex quibus omnibus manifesta debet esse principalis Magistri Intentio in hac distinctione, quod videlicet Spiritus sanctus inuisibiliter ad nos sanctificandos mittitur, quando Deum diligimus, & proximum, per hoc enim manemus in Deo, & Deus in nobis. Quantum ad primum (vt vos breuitatem adamantes paucis expediam) hanc propono conclusionem defendendam, quod videlicet charitas in nobis augeri non potest in infinitum, sed est deuenire ad supremum gradum perfectionis, ultra quem nec charitas, nec alia forma reperiri potest. & hoc probatur ratione, & auctoritate. Rationis quidem medium principale est, quia capacitas animæ est finita; vnde sic erigitur argumentum. Cuius capacitas est finita, & perfectio eius est finita: non enim perfectio excedit capacitatem perfectibilis. sed capacitas animæ est finita. Nam eius essentia est finita, cum sit creatura: ergo perfectio animæ est finita: ergo charitas, quæ est animæ vera perfectio, in infinitum augeri non poterit. aliæ possent adduci rationes, quas videre potestis apud Durandum, Riccardum, D. Bonauenturam &c. sed hanc quam modo adduximus existimo ego magni esse momenti: &

ti: & confirmo illam autoritate D. Augustini, in ultimo Cap. eius enchyridion dicentis, quod charitas crescit donec perueniat ad eam magnitudinē, qua maior esse non potest. quod etiam comprobatur per illud D. Anselmi in lib. de conceptu virginali, quod habet, loquendo de Beata Virgine, videlicet. Decens erat, vt ea puritate niteret, qua maior sub Deo nequit intelligi; modò puritas est per charitatem; ergo tātā habuit charitatem, quod nullo modo potuit augeri. Præterea, capacitas animæ Christi sine dubio totaliter charitate repleta est, & non fuit infinita; quare dicimus, quod charitas in Creatura non potest augeri in infinitum. quamuis enim bonus in via semper possit proficere, secundum communē cursum, qui inuenitur in bonis; tamen non augetur eius charitas in infinitum: vel quia charitas nunquam habetur hīc perfectē: vel quia si habetur ab aliquo, potest ille semper proficere quo ad numerum actum charitatis perfectē: sed illa multiplicatio actuum nō merebitur augmentum charitatis iā existentis in suo termino. Quamobrem dicendum mihi videtur, quod finita capacitas ipsius animæ, capax quidem est specierum secundum maiorem, & minorem numerum sine fine; sed non est capax vnius habitus secundum maiorem, & minorem perfectionem sine fine. & quamuis res spirituales locū non occupent more rerum corporalium; maior tamen virtus requiritur in intellectu ad retinendum plures species intelligibiles simul, quā paucas. quod si anima habens charitatem magis est apta ad suceptionem aprioris charitatis; quā quando nihil habebat de charitate; dico quod illa aptitudo maior est respectu remotionis impediēti ad recipiendam charitatem; & non respectu capacitatis animæ, quæ iamdiu determinata est: vnde non tantum charitatis potest capere, quantum posset, si nihil de ea haberet; tamen magis apta est. i. magis digna vt sibi detur illud, quod potest capere, quā antequam nihil haberet. sicut res calefacta, non tantum potest capere de caliditate, quantum si nihil haberet; quia antequā nihil haberet poterat capere caliditatē, quam modo habet, & illud quod residuum est; tamē cum est calefacta semiplenē, aptior est ad recipiendum illud, quod restat de caliditate, quā si frigida esset. Sic arbitror hanc sententiā facillē tueri posse: cuius tamen opposita, quæ est D. Thomæ non difficillē saluabitur ab illis, qui eius rationes, & fundamenta rectē perceperint; vt videre potestis hoc

fitis hoc in loco D. Thomam q. 2. art. 4. & Capreolum Conclu-
sione 8. & Gaetanum secunda secundæ q. 24. art. 7. De secun-
do proposito breuiter dico, quod charitas essentialiter, & secun-
dum substantiam minui nullo pacto potest. & ratio est, quia op-
positum charitatis per quod posset imaginari diminutio, vel ni-
hil potest contra eius substantiam, vt veniale peccatum, quod si
mul, & in eodem manet cum charitate; vnde charitatem solum-
modo minuit secundum feruorem: vel eius oppositum nullo mo-
do charitatem scum compatitur, vt peccatum mortale: Quamo-
brem non minuit charitatem, sed pœnitentia tollit, & remouet ab
eodem subiecto, ergo secundum substantiam potest tolli chari-
tas, & non minui. quantum autem ad feruorem, vel quod ferè
idem valet, quantum ad radicationem charitatis potest minui, &
non tolli omnino: secundum quod veniale peccatum est dispo-
sitio ad mortale, & consequenter ad amissionem charitatis.
Quod si opponatis dicendo charitatem posse minui, quia potest
augeri: quandoquidem opposita nata sunt fieri circa idem. Re-
spondeo hoc verum esse nisi alterum oppositorum naturaliter
insit; nam vt habet Aristoteles in post prædicamentis Cap. de
oppositis dictum illud instantiam habet, quando alterum oppo-
sitorum determinatè inest: vnde Ignis frigescere non potest. mo-
do charitas quod augeri possit, à se habet, & natura sua; inquan-
tum est influentia diuinæ acceptationis, & omnino est à Deo:
minui verò haberet à nobis. ideo non contingit diminutio
circa substantiam charitatis, quàmuis fiat substantiæ
charitatis augmentatio. vel dicatis, quod secun-
dum se charitas est diminuibilis, sicut etiam
augmentabilis; sed tamen non di-
minuitur, quia non habet cau-
sam diminuentem. & hæc
de huiusmodi distin-
ctione dicta
sunt.

DISTIN-

DISTINCTIO DECIMA-
OCTAVA.

LECTIO QUADRAGESIMANONA.

Praterea diligenter considerandum est &c. A. Magister noster Petrus Lombardus extremam imponens manum disputationi de Spiritu sancto; exposita eius æterna processione, qua est tertia persona in diuinis, atq; eius temporalis missione declarata, tum ratione principij à quo, tum etiam ratione modi, secundum quem mittitur; docet hic duo nomina Spiritu sancto conuenire, ratione dictarum processionum, quæ reponuntur inter notionalia; quoniam manuducunt nos in cognitionem alicuius propriæ personæ. Idq; ea de causa facit, quod sibi hunc ordinem proposuerat, ut scilicet de Trinitate personarum ageret, in quantum creditur, intelligitur, & exprimitur. Igitur in hac distinct. 18. Magistri consilium est agere de Spiritu sancto pœnes

pœnes duo vocabula, quæ exprimunt proprietatem, secundum quam conuenit ei potissimum temporaliter, procedere. Et par- titur distinctio hæc in duas partes principales, in quarum prima Disputationis difficultatem proponit; & in altera propositum distinctè determinat. Modò quantum ad primam partem sup- ponit Magister Spiritum sanctum, & donum, & datum appellari: & tunc quærit hanc quæstionem An, videlicet, Vtrumq; nomen eadem ratione Spiritui sancto conueniat. Nàm, inquit, pro par- te affirmatiua videtur esse Diuus Augustinus, quâdo ipse in 15. libro de Trinitate, Cap. 19. sic habet Spiritus sanctus in tantum donum Dei est, in quantum datur eis, quibus datur. Pro altera verò parte est communis Theologorum sententia, & Ecclesiæ authoritas, quæ Spiritum sanctum in tempore datum, & ab æter- no donum esse prædicat: quod tamen esse non posset, si donum vocaretur, quoniam datur. Ad huius difficultatis solutionem accedit Magister, in altera parte distinctionis: & statim propo- sita veritate, quod scilicet, Spiritus sanctus alia ratione dicitur do- num, & alia datum; ex tribus locis probationem accipit, secun- dum quod inter donum, & datû differentiam ostendit, primû ex parte proprietatis importatæ per nomen; secundò ex parte originis; tertio ex parte eius, cui datur: Ex proprietate quidem Spiritus sancti habetur quod nō ea ratione dicitur datum, qua do- num; quoniam donum dicitur ex proprietate, quam habuit ab æterno, in quantum scilicet, per modum Amoris à Patre, filioq; procedit: datum verò vocatur, in quantum nobis datus est in tem- pore. Nomen enim doni Spiritui sancto ab æterno conuenit, quia ab æterno fuit donabilis, & ab æterno per modum doni processit: sed nomen dati ex actuali donatione sumitur: vnde in tempore illi conuenit, quia in tempore datur: Nàm donum potest esse antequam detur, sed donatum nisi datum fuerit dici non potest. Quod si arguat aliquis eadem ratione filium in diui- nis donum dici debere, quia scilicet, ab æterno processit à Pa- tre, donabilis nobis in tempore: Quoniam per Esaiam dicitur, filius natus, & datus est nobis. Respondet Magister argumen- tum non concludere; quia Spiritus sanctus non solû dicitur do- num, quia nobis donabilis, sed quia per modum doni processit; D. Augustino dicente, sicut natum esse est filio à Patre esse; ita Spiritui sancto, donum Dei esse, est à Patre, & à filio procedere.

z Quare

Quarè filius, donum dici non debet; quia licet fuerit donabilis, ex modo tamen suæ processionsis, quæ est generatio; huiusmodi (vt ita dicam) donabilitatem non habuit. Ex quo eliciatis verim primùm, quod donum in diuinis duplicem dicit relationem, realem alterâ, quam habet ad Patrem, & filium, sicut Amor productus ad producentem: & alteram rationis ad creaturam cui donatur; quia procedit, vt creaturæ donabilis; & Dei ad Creaturam, non est relatio realis. Secundò accipiat, quòd & si donum sit proprietas distinctiua Spiritus sancti, in quantum connotat processionem per modum Amoris, quæ est propria Spiritui sancto, eius tamen proprietas constitutiua non dicitur: Et ratio est, quia donum de per se significato respectum importat ad Creaturas, eò quòd, non est donum, nisi respectu eius cui datur; & nulla proprietas constituens personam diuinâ, respectum ad Creaturas importat: quia talis respectus est posterior esse personali diuinarum personarum. Vnde restat, quod spiratio passiva, quæ est primarium distinctiuum Spiritus sancti sit etiam eiusdem constitutiuum; cum eadem sint principia essendi, & distinguendi. Si quis tamè faceret, donum idem omnino significare cum eo, quod est spiratione passiva productum; siue pro eodem acciperet donum, & liberaliter spiratum; liberè tunc concedatis donum proprietatem esse constitutiua Spiritus sancti. Quamuis nec propriè, nec communiter loquendo sic possit accipi donum; cum præsertim Sancti in hoc sensu Spiritum sanctum, donum fuisse ab æterno dicant, quia à Patre, & filio processit, vt donabilis. Vnde habent Theologi, quòd donum in diuinis respectum ad Creaturas principaliter significat, & secundariò ad relationem originis: in quantum, scilicet esse donum non conuenit, nisi personæ procedenti per modum amoris. Cum igitur Spiritus sanctus donum datur, quia per modum doni semper processit, datum verò, quia nobis aliquando actualiter est donatum; constat quòd donum, & datum ex parte proprietatis distinguuntur. Quod autem dicta duo nomina, nec ex parte Originis eodem modo Spiritui sancto conueniant, ratione, solutione, declaratione, & cōclusionē, per quatuor distinctas particulas manifestat Magister. Ratio quidem est huiusmodi, Sicut filius se habet ad generationem, ita, & Spiritus sanctus ad processionem: sed filius ad generationem sic se habet, quòd nascendo accepit, vt esset filius, quin etiam vt sit ipsa substan-

substantia. ergo similiter Spiritus sanctus procedendo accepit ut sit Spiritus sanctus & diuina essentia. Tunc ultra ex eo habet Spiritus sanctus quod dicatur donum, ex quo habet, ut sit Spiritus sanctus: sed dicitur Spiritus sanctus ex æterna processione, propter quam cum non possit dici datum, quando hoc factum sit in tempore; sequitur quod donum & datum diuersa ratione Spiritui sancto conueniant. Solutio autem illi argumento adhibetur, quæ propositam rationem ad inconueniens deducebat, quod. scilicet. filius eo esset filius, quo est Deus; & sic Spiritus sanctus eodem esset, & Deus, & Spiritus sanctus: quoniam dictum est filium nascendo, & Spiritum sanctum producendo, esse simpliciter, ac tale esse recepiſſe: Cum tamen ex D. Augustino pateat, quod Pater non eo est Pater, quo Deus. quod argumentum soluitur negando consequentiam; quia filius non eodem formaliter est, & est filius, sed originaliter tantum: sic & Spiritus sanctus eodem solum originaliter, & donum est, & Deus, inquantum per suam processionem habet quicquid habet; essentiam scilicet, & relationem. Quod sic declarari potest, filius in diuinis propriè, & formaliter loquendo filius dicitur, quia generatione, & per modum naturæ procedit à Patre; dicitur verbum, quia est per modum conceptionis intellectus: atque Deus est Deitate, vel diuina essentia: quamuis, & filius sit & verbum, & Deus per æternam eius originem, siue natiuitatem. sicut Pater eodem identicè Pater est, & Deus, licet formaliter paternitate sit Pater, & Deitate Deus. Quod itidem de Spiritui sancto negari non potest. Quoniam sicut cursor eodem, quantum ad originem calidus sit, & lassus; & tamen secundum rationem formalem calore est calidus, & fatigatione lassus. ita Spiritus sanctus ratione originis eodem est donum, & Deus: quia utrunque habet vnica origine qua procedit à Patre, & filio. sed formaliter Deitate est Deus, & spiratione donum. Quæ duo, tanquam superius, & inferius distinguuntur; quia in plus se habet Donum, quam Deus secundum quod multa sunt dona, quæ non sunt Deus. Quarè concluditur, quod Spiritus sanctus ratione processionis æternæ dicitur donum; & ratione temporalis dicitur Datum. & sic patet, quod ex parte Originis in Spiritui sancto distinguitur donum, & datum. Quod tertio, & ultimo ex parte terminini hunc in modum ostenditur. Spiritus sanctus in eo quod dicitur donum, ad Patrem re-

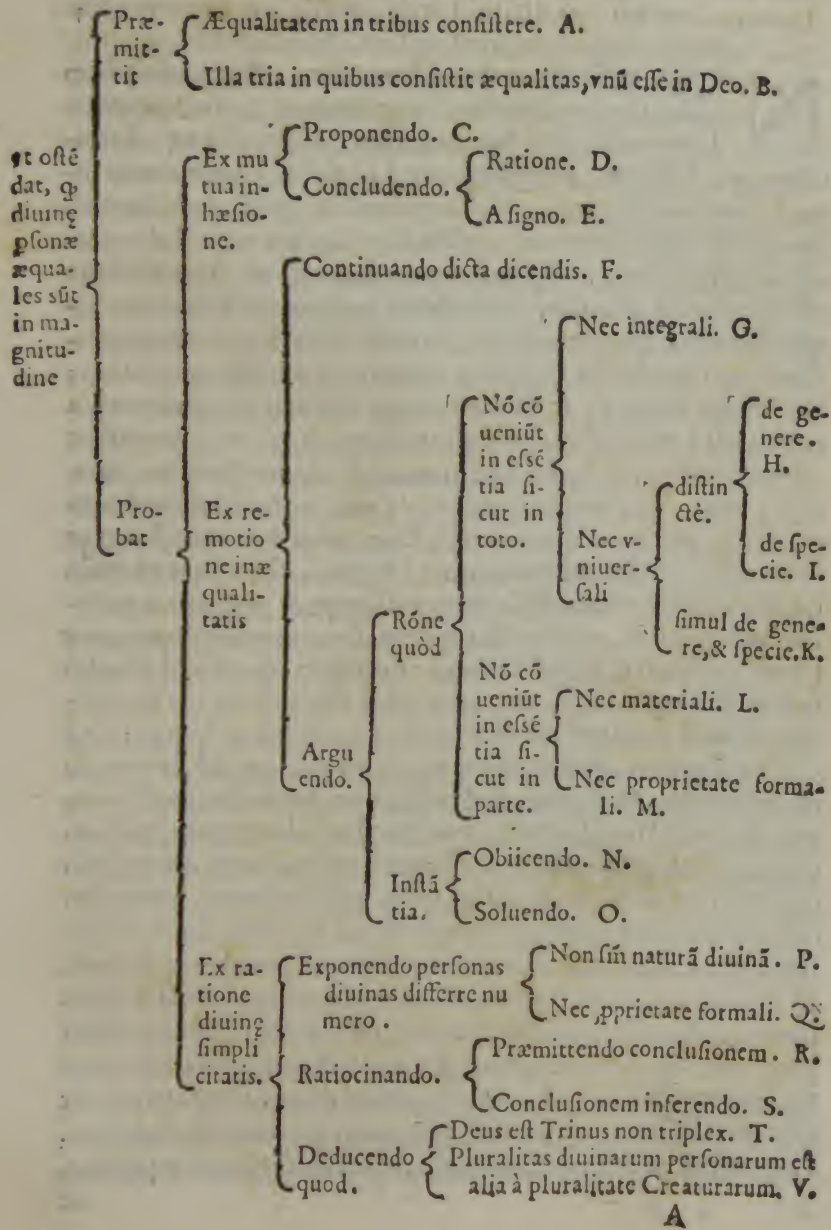
fertur,

fertur, & ad filium; à quibus procedit, inquantū verò dicitur Datum ad dantem, & ad eos quibus datur habet respectum. atque huius ratione Spiritus dicitur Patris, & Filij: & Spiritus noster quia relatiua, etiam per Aristotelem, aliorum esse dicuntur. Quāuis Spiritus sit Dei, quia à Deo datus, & Spiritus noster, quia à nobis acceptus: non quidem spiritus quo sumus, cuiusmodi est anima: sed spiritus quo sancti sumus. vt pluribus Sacra Scripturae locis cautè legendis comprobatur Magister in litera. ergo donum, & datum diuersa ratione de Spiritu sancto dicuntur. Verū oritur (inquit) difficultas. An scilicet filius in diuinis possit dici noster filius, sicut Spiritus sanctus noster dicitur spiritus; nam filius datus est nobis, & munera, quae nobis dantur, dicuntur nostra. Et soluit Magister responsione negatiua, quia filius solum dicitur relatiuè ad eum, qui genuit. Vnde in omnibus rebus, secundum quas, filius Dei Datus est nobis, dicitur noster, vt noster redemptor; quia se nobis in redemptorem dedit; noster cibus, quia se nobis dedit in cibum. sicut & Spiritus sanctus noster dicitur spiritus, quia in nobis spiratur, & quia in nobis, pro vt vult spirat: sed non dicitur Spiritus sanctus noster, quia tunc significamus personam Spiritus sancti cum illa proprietate solum, per quam refertur ad principium à quo spiratur, sine aliquo respectu ad Creaturam. Ex quibus sic habitis hanc colligimus regulam, quod nominibus diuinis, quae nullam ad nos importat habitudinem, aliquod pronominum meum, tuum, nostrum &c. addi non potest, vt patet in nominibus abstractis, in nominibus personarum, & in nominibus essentialibus concretis: quae talium pronominum additionem nullam recipiunt, nisi expressa aliqua determinatione respectiua, vel saltem subintelligita. vt cum dicitur Deus noster subintelligitur Creator, vel aliquid tale. Quod verò Spiritus sanctus ad seipsū referatur. de quo in vltima distincta. particula est dubitatio, negari nō potest in eo, quod à seipso datur; quoniam (vt dictum est) quod datur refertur ad eum qui dat, & ad eū cui datur. Magister tamen quæsti huius determinationē inferius ad distinctionem 30. reicit, eò quod aliam difficultatem, videlicet mutabilitatem in Deo, videbatur inculcare. Et sic est manifestum quod propositum fuerat in hac distinctione; quae vltima est in tractatione diuinarum personarum, quantum ad earum originem, vnitatem, & distinctionem.

DISTIN.

DISTINCTIO XIX.

I



LECTIO L.

NUNC postquam coeternitatem, &c. Quemadmodum (Dei Optimi Maximi benignitate & gratia) primum Librum Magistri Sententiarum, vsque ad XIX. distinctionem, distincte, ac sufficienter (ni fallor) interpretati sumus: sic etiam & ea quæ restant exponenda aggredientes, sine dubio (studiosissimi Iuvenes) eodem Deo fauente catholicè ac doctè interpretabimur. Egimus autem hucusq; de simplicissima vnitatem diuinæ essentia, de ineffabili personarum Trinitate, atque de æterna illarum origine, ac reali distinctione. Nunc tractandum remanet de attributis diuinis, diuinisq; nominibus; & primum de vera, & summa trium diuinarum personarum æqualitate; quod est Magistri propositum in tribus sequentibus distinctionibus. Vt igitur hoc primum facile percipiamus, antequam explicetur, pauca quædam de ordine & diuisione huius partis iurè prænotanda occurrunt: Cum enim non temerè ea, quæ in hoc libro tractantur contexuerit Magister, sciendum est etiam quod postquam actum est de vnitatem essentia, & pluralitate personarum sigillatim, rectè tractatur de personarum æqualitate; quæ simul & respicit & recipit vtrumq;: si quidem æqualitas distinctionem personarum importat, quia nihil sibi ipsi dicitur æquale: atq; essentia vnitatem comprehendit; quoniam ex hoc personæ diuinæ dicuntur, & sunt sibi inuicem æquales, quod sunt vnius magnitudinis, & essentia. Sed rectè etiam hic tractatus est annexus; tum quod simul ostendit omnimodam identitatem, quæ oritur ex vnitatem substantia, & perfectam similitudinem trium personarum in omni essentiali tam ad intra, quam ad extra, quæ nascitur ex vnitatem in qualitate; tum quia simul vnitatem docet, & Arianorum extirpat hæresim, quæ inæqualitatem ponebat in diuinis. In tractatione autem huiusmodi, quis Magistrum accusare ausus fuerit, quādo ordinatissimè procedit, dum primò disputationem proponit, deinde illam accuratè tractat, & tertio difficultates contingentes tollit? Magister ergo intendens de æqualitate trium personarum disserere. primo disputationem proponit & duo facit. Proponit enim ea, in quibus spectari debet huiusmodi æqualitas, &

Distinctio XIX.

3

& deinde tacitæ obiectioni respondet. Quantum autem ad primum, quoniam quælibet res potest considerari tripliciter, & sic tribus tantum modis potest alia re dici maior vel minor, ut in cōparatione ad suam originem, siuè à parte ante, & sic dicitur minor ætate, quando. scilicet eius origo est prior: vel consideratur in se, & dicitur maioris, aut minoris extensionis & virtutis: vel tertio consideratur per comparisonem ad effectū & dicitur maior, si maioris sit potentia; ideo tota ratio æqualitatis in tribus dicitur consistere, videlicet in duratione, magnitudine, & potentia. Cum ergo ostensum fuerit aliqua in his tribus maximè conuenire, illa maximè esse æqualia monstratum erit; quod quidem Magister verificari insinuans de sanctissima personarum Trinitate; autoritate Diui Augustini inquit. Nullus horum alium aut præcedit æternitate, aut excedit magnitudine, aut superat potestate. Quantum verò ad secundum, quoniam suspicari quis potuisset plura & diuersa esse in diuinis, eo quod tanquam diuersa enumerata sunt diuina essentia, Dei æternitas, potentia, & magnitudo; Respondet Magister quod quamuis cōsueuerit sacra Scriptura hæc & his similia quasi distinctè ponere, inconcussè tamen tenendū est, quod hæc omnia in Deo vnum & idem sunt. scilicet diuina essentia simplex & incommutabilis: & cōcludit in his contineri trium personarum perfectam æqualitatem, quod vna persona aliam nec æternitate, nec magnitudine, nec potentia superat. Modò circa hæc primam partē huius distinctionis decimę nonæ, multa in disputationem veniunt, in quibus non omninò conueniunt Scolastici, ut apertissimè cōstat ex Caietano 1. p. q. 42. 1. Ex Ioa. Capreolo, & Iacobino Bargio in hac distinctione XIX. Vos tamen concordissimè hæc accipiat velim. Primum quod summa est æqualitas in sanctissima Trinitate. quod manifestè tenet Ecclesia, dum in Symbolo Diui Athanasij legit quod tres personæ coæternæ sibi sunt, & coæquales: & cum Diuo Augustino dicit quod nulla ex diuinis personis aliam præcedit æternitate, vel excedit magnitudine, vel superat potestate: quod etiam ratione sic rectè argumentatur Diuus Thomas. In diuinis personis non possumus ponere maius & minus, ergo in illis necesse est ponere æqualitatē; consequentia probatur ex 10. met. t. 15. & 16. vbi habetur quod æquale dicitur quasi per negationem maioris & minoris: & quamuis ex negatione inæqualitatis non sequatur simpliciter affirmatio æqualitatis, sequi-

A 2 tur

4 In primum librum Sentent.

tur tamen supposita quantitate in extremis distinctis : antecedens
verò ex eo patet quòd si esset maius & minus in diuinis personis,
non esset in eis vna numero quantitas, & per consequens nec vna
essentia; si quidem inæqualium non potest esse vna numero quan-
titas, quæ in diuinis nihil aliud est quàm essentia. Hoc autem vt
facile & optimè tueri valeatis, scitote fratres, quòd quantitas, sine
qua non datur æqualitas (est enim æqualitas propria passio quan-
tatis, & vnitas in quâtitate est quæ facit æqualitatem) cum duo-
bus modis accipitur, propriè, vt est quantitas molis, & translati-
uè, vt quantitas virtutis; in diuinis nulla est quantitas molis, sed
omnis quantitas virtutis; estq; ibi magnitudo non secundum ra-
tionem sui generis, quòd est quantitas, quæ habet conditionē ma-
teriæ; sed secundum rationem differentię suæ, quæ consistit in ra-
tione completionis. Quamobrem æqualitas in Deo non ea ratio-
ne ponitur, qua mensuram, & conterminationem significat, sed be-
nè, vt excessus priuationem dicit: supponitq; huiusmodi æquali-
tas diuersitatem, vel potius distinctionem, nō quidem formæ & ef-
sentię, sed personarum: diuisibilitas autem & huiusmodi aliæ pas-
siones, quæ imperfectionem sonant, quia id totum, quod est perfe-
ctionis in creatura, debet trāsserri in Deum, & nulla imperfectio;
Ideo quantitatem molis consequi, & nullo modo Deo ascribēdas
esse dicimus; Amplius sciatis quòd æqualitas non dicitur vniuo-
cè de Deo, & creaturis; in his enim est habitudo inter duas quanti-
tates, & inter duo quanta: sed in diuinis est relatio duorum suppo-
sitorum, habentium eandem numero quâtitatem: nam æqualitas
in rebus creatis oritur ex conuenientia in vna quantitate, vnitate
proportionis; at in diuinis personis oritur ex vna quantitate in nu-
mero: & illa est, quæ dicit commensurationem, non autem ista: &
quia illa est aggregata ex diuersitate, ideo repugnat perfectioni vni-
uersi, quòd. Omnia sint æqualia, sed perfectioni ipsius Dei nullo
modo repugnat, quia in eo omnia sunt vnū, videlicet vna essentia.
Quod si dicatis, conuenientia in vna essentia, quæ significatur per
modum formæ, potius debent dici similia quàm æqualia. Respon-
deo, verum est, si sermo sit de æqualitate secundum quantitatem mo-
lis, non autem si secundum quantitatem virtutis, vt in proposito:
nam vbi attenditur æqualitas secundum quantitatem virtualem,
æqualitas includit in se similitudinem, & aliquid vltra; quia exclu-
dit excessum: quęcumq; enim communicant in vna forma, possunt
dici

Distinctio XIX.

5

dici similia etiam si inæqualiter illam formam participant, sed non possunt dici æqualia, si vnum altero perfectius formam illam participet.

Præterea sciendum, quod huiusmodi cœqualitas non respicit productionem internam personarum, quia sic aliquid confitemur de patre quod non de filio, nec de Spiritu sancto, & è contra; pater enim habet paternitatem quam non habet filius, nec Spiritus sanctus; similiter filius habet generationem passiuam, & Spiritus sanctus passiuam spirationem, quæ non habentur à patre, idcò rectè dicitur, quod cœqualitas hæc Trinitatis respicit operationes diuinas ad extra, & omne quod est diuinis personis essentielle: ex quo accipitur quod vna persona non dicitur melior altera, ex eo quod producat alteram personam sibi æqualem, quod alia persona, putà, Spiritus sanctus facere non potest: & ratio est, quia emanatio personæ diuinæ, non attenditur secundum rationem bonitatis essentialis, cum essentia non generet, nec generetur; sed attenditur secundum rationem fecunditatis personæ; productio autem ad extra est quæ habet rationem effusionis, & rationem boni, in qua vna persona non excedit aliam, cum indiuisa sint huiusmodi opera Trinitatis.

LECTIO LI.

EX prima particula distinctionis decimænonæ, in qua dicebamus Magistrum Petrum Lombardum disputationem proponere de æqualitate trium diuinarum personarum; habito si est talis disputationis, hoc est, simpliciter accepto, quod tres personæ diuinæ sūt cœquales, Animaduertebat plura, quibus facile tueri potest quod æqualitas, maxime in diuinis, locum habet: & quod inter diuinas personas summa reperitur æqualitas. Modò adhuc aliqua alia, quæ maiorem habent difficultatem, vobis diligenter consideranda propono. & primum dicimus quod hæc propositiones, filius est æqualis patri; spiritus sanctus est æqualis filio, & patri; simpliciter & conuersæ rectè cōceduntur à quolibet Theologo. hæc verò filius cœquatur patri; spiritus sanctus cœquatur filio & Patri: quàmuis sic absolute iurè concedantur, nullo tamen modo conuersæ permittuntur. quod etiam eodem modo intelligitur

6 In primum librum Sentent.

gitur de similitudine, & de eo quod est assimilari: Vnde communis est sententia quod in diuinis est mutua similitudo, & mutua æqualitas, sed non mutua assimilatio, nec mutua adæquatio. Huius autem diuersitatis rationem in eo consistere docet Diuus Thomas 1. p. q. 42. 1. 3. Cum æqualitas diuinarum personarum fundetur super diuinam essentiam, ut habet rationem quantitatis virtualis, & similitudo super eandem essentiam, ut habet rationem qualitatibus; æqualitas, & similitudo per nomina significata, diuinam essentiam in tribus personis diuinis æqualiter reperiri absolute denotat: & quia essentia diuina non magis est Patris, quam filij, recte dicitur filius est æqualis & similis patri, & e converso: nam sicut filius habet magnitudinem patris, quod est eum æqualem esse patri; ita pater habet magnitudinem filij, quod est eum æqualem esse filio: At æqualitas & similitudo per verba expressa, diuinam essentiam important cum motu, qui licet realiter non sit in diuinis, tamen significatur per illud verbum quod est accipere, ideo quia filius accipit à patre, vnde est æqualis ei, & non e converso; propter hoc dicitur quod filius æquatur patri, & non e converso; quod ut etiam perfecte teneatis, do vobis hanc regulam, quod quando aliqua qualitas plenè & perfecte est in pluribus, tunc inter illa est mutua similitudo, & similiter mutua æqualitas, si eadem quantitas est in illis: sed si propriè & plenè sit in vno, & in alio tantum sit quædam imitatio illius secundum aliquam participationem; tunc non est mutua æqualitas, nec similitudo; quia illud quod non plenè habet illam quantitatem vel qualitatem, dicitur simile vel æquale ei quod plenè habet & non e contra. Quamobrem in creaturis non recipitur conuersio æqualitatis, & similitudinis. Dicuntur enim causata similia causis in quantum habent formam causarum, sed non e converso; quia forma principaliter est in causa, & secundariò in causato: in personis vero diuinis, in quibus magnitudo, & bonitas plenè reperitur, mutua est æqualitas & similitudo: quæ tamen explicari per verba conuertibiliter non habet, quia persona accipiens potest dici adæquari, vel assimilari illi personæ, à qua accipit, & non e contra: eo quod assimilari vel adæquari, super hoc quod est similem esse, ponit quendam motum, & accessum ad unitatem qualitatis, vel quantitatis; qui motus, & accessus in diuinis significatur per illud verbum quod est, accipere. Quare breuiter dicere possumus cum Diuo Bonauentura & Ricardo de media Villa,

Distinctio XIX.

7

la, quòd loquendo de æqualitate prout dicit solummodo respectū equiparantiæ, æqualitas in diuinis est mutua : sed si accipiatur æqualitas, prout vltra respectum importat coæquationem passiuo modo dictam. i. prout vltra respectū concernit actum coæquationis, non est ibi mutua æqualitas : pater enim generando filium dat ei, vt sit sibi æqualis ; quo quidem modo Pater non est æqualis filio, quia filius non dat Patri, vt sit sibi æqualis ; & quia hic modus maximè significatur per verbum, & ille per nomen ; idèd conceditur mutua æqualitas, significata per nomina, non autem per verba. Verùm est alia dubitatio An videlicet æqualitas in diuinis numeretur ; quæ quidem difficilior redditur ex eo, quod dissentiunt inter se Scotus, & Ricardus de media Villa. Ego tamen facilè respondèdo : cū Ricardo, quòd in diuinis personis est vna æqualitas in numero & ratio est quia quantitas spiritualis, quæ est proximum & proprium fundamentum æqualitatis, est vna numero in illis : quandoquidem virtus, quæ est quantitas spiritualis, est vna numero in tribus personis diuinis ; & fundamentum Ricardi est quòd æqualitas, & vniuersaliter omnis relatio minimè numeratur, nisi numeretur proprium, & proximum fundamentum illius. Vnde si in duobus hominibus esset vna superficies numero, & essent alibi, in illis esset vna numero albedo, eo quod superficies est immediatum subiectum albedinis. Quod si in duobus fratribus sunt duæ fraternitates, & in vno patre respectu plurium filiorum, sunt plures paternitates ; euenit ex eo quòd in duobus fratribus sūt duo propria, & proxima fundamenta fraternitatis, sunt enim duo substantiæ, in quibus dictæ relationes fundantur : & plures filij in quātum sunt termini paternitatis plures sunt, quia causæ per quas sunt termini, plures sunt : & similiter à parte patris respectu plurium filiorum, causæ paternitatis propriæ, & proximæ plures sūt ; ergo ob has instantias nō tollitur quin' vna numero sit æqualitas, vbi vna numero est quantitas, vt in diuinis. Neque in hoc volumus alium aduersarium quam Scotistam, quoniam cum dicunt alij quòd relationes numerantur secundum subiecta, & Aristoteles Quinto Phys. quòd motus diuersificatur ex diuersitate fundamentorum vel terminorum : Dico intelligendos esse de proprio subiecto, & fundamento ; locutos autem vniuersaliter de subiectis, & fundamentis, quoniam in omnibus creatis vbi sunt diuersa subiecta, sunt etiam, & diuersa relationum fundamenta.

Apertè

8 In primum librum Sentent.

Apertè etiam ab eodem Scoto discedo, in eo quod dicit æqualitatem in diuinis esse relationem realem: nam licet cum dicitur Pater & Filius sunt æquales, æqualitas includat vnitatem essentie, & distinctionem realem relationum subsistentium. i. personarum; (secundum quæ duo æqualitas in diuinis ponit aliquod reale) tamè accepta æqualitate formaliter, hoc est, vt dicit relatiuam appellationem; qua formaliter denominatur æquales; in quo sensu, etiam ipse Scotus hic de æqualitate loquitur; cum Diuo Thoma rationabiliter assero, quòd æqualitas diuinarum personarum nō est relatio realis, sed rationis. Regula autem datur vniuersalis à Diuo Thoma quod impossibile est fundatas relationes esse reales, nisi extrema realiter distinguantur secundum fundamenta, quæ distinctio fundamentalis cum in diuinis personis non reperiatur, quia vnum est fundamentum, & vna substantia trium, ideo in illis talis relatio, quæ fundamentum supponit, rationis relatio est dicenda: Cum autem infert Scotus quòd nec etiā relationes originis essent reales, quia eorum fundamētum est vna essentia numero. Responderetur quòd conditio illa relationum realium, quòd. s. habeant distincta fundamenta realia. intelligitur de relationibus inexigentibus fundamentum: sunt enim relationes duplicis ordinis. Quædam ferunt secum non solum fundamenta, sed & supposita; & hæc sunt relationes originis, quas dicimus constituere hypostases; & tales sunt æqualitas & similitudo, ideo illæ quidem reales; istæ vero non, & per hoc patet solutio rationum Scoti in quolibet. procedunt enim ex hoc quòd essentia est fundamentum relationum originis, quòd non est verum propriè loquendo, quia cum relatio originis sit relatio subsistens, est idem realiter cum essentia, & cum supposito: Quare cum arguit Scotus Aequalitas est in filio ex vi productionis, & est prima æqualitas, & est perfectio simpliciter, per Augustinū, ergo est relatio realis: & confirmatur, quia secluso omni intellectu filius est realiter æqualis patri: & terriò confirmatur quia si esset inæqualitas inter patrem & filium esset relatio realis, ergo & æqualitas erit realis. Dicatis quòd filius secluso omni opere intellectus verè & realiter est æqualis patri, quoad vnitatem essentie & quoad relatiuam appellationem fundamentaliter; hæc enim habet ex vi generationis, & sic est prima æqualitas, & nō per per realitatem additæ relationis: sicut etiam filius est idē sibi ipsi realissimè secluso omni intellectu, & hoc habet à patre: & tamen

non

Distinctione XIX.

9

non sequitur, ergo relatio identitatis sibi est realis; est enim idem sibi, identitate fundamentali: & ita filius æqualis est patri realiter, æqualitate fundamentaliter sumpta. Nec est verum quod æqualitas, formaliter sumpta, sit perfectio simpliciter: neq; Augustinus hoc dicit: nam æquale, non quo ad relationem, sed quo ad fundamentum præponitur inæquali; sicut etiam vnum præponitur multo, & tamen non dicit perfectionem simpliciter, nisi ens denominatum vnum, sit perfectio simpliciter: Nec etiam realitas inæqualitatis, si esset in diuinis, inferret realitatem æqualitatis: quoniam illa habet duas quantitates, numero distinctas, maiorem scilicet, & minorem: hæc autem, vnā tantum habet de facto. Quare conceditur in diuinis vera æqualitas, & perfecta, & prima, & summa; sed non in quantum est relatio realis. Ex quibus omnibus, colligere vos velim primum, quod identitas, & similitudo, & æqualitas diuinarum personarum, sunt eadem re, & distinguuntur sola ratione. Secundò, quod identitas non requirit necessariò distinctionē suppositorum: sed æqualitas, & similitudo, necessariò requirunt plura supposita.

LECTIO LII.

QUOD autem eternitate, &c. c. Proposita disputatione de æqualitate trium personarum; atque autoritate Diui Augustini, & totius Ecclesiæ, altera parte determinata; vt non dialecticè, sed demonstratiuè procedat; Ad rem ipsam, hoc est, ad secundam huius disputationis partem, accedit; quæ in eo consistit, vt rationibus catholicis, & à fide acceptis, ostendat propositæ conclusionis veritatem. Id autē facit hac methodo, quod primò ordinē disputationis proponit: Secundò, tres diuinas personas, in magnitudine æquales esse docet: Tertiò earundem æqualitatem in potentia monstrat. Quæ omnia in hac, & sequenti distinctione, cumulatè tractantur. Primum igitur quantum ad ordinem, Inquit Magister quod ex illis tribus, secundum quæ attenditur æqualitas diuinarum personarum, coeternitas superius est cōprobata: æqualitas in magnitudine est hīc monstranda: æqualitas verò in potentia, sequētis distinctionis tractatu, probabitur. Accedens autem ad probationem æqualitatis in magnitudine, sic

B videri.

videtur argumentari; magnitudo ipsius Trinitatis tota, & æqualiter est in singulis tribus personis; ergo singulæ diuinæ personæ æquales sunt in magnitudine; consequentia est manifesta; antecedens verò probatur ex Ioanne Damasceno, qui lib. 4. de orthodoxa fide c. 6. ait, Confitemur deitatis naturam, omnem, perfectè esse in singula suarum hypostaseon. i. personarum; omnem in patre, omnem in filio, omnem in spiritu sancto; omnem. i. totam. Ergo vna persona non est maior altera; imò nec maius aliquid duæ personæ simul sunt, quàm vna; nec tres, maius aliquid quàm duæ: eo quod tota magnitudo est in singulis; ergo non est aliqua personarum, quæ aliam excedat magnitudine; ergo tres diuinæ personæ æquales sunt in magnitudine. Sed vt huius argumenti vis, rectè percipiatur; animaduertere debetis, quòd cum de Dei magnitudine queritur, de eius virtute intelligitur; quia in Deo non potest esse quantitas, nisi virtutis; & sciendum quòd cum virtus (secundum Philosophum) sit vltimum in re de potentia; quot modis contingit ad vltimum pertingere, tot modis potest, & virtus rei considerari: at ad vltimum tribus modis peruenitur, videlicet in rei perfectione, in eius duratione, & in illius effectus: ergo, & tripliciter rei virtus considerari poterit: Quarè virtus considerata primo modo. scilicet quantum ad perfectionem rei intrinsecam, quoniam maximum in quod potest, est perfectionis immensitas; rectè dicitur essentia infinitas; & à Magistro dicitur magnitudo: similiter virtus considerata secundò modo, hoc est, quantum ad ipsius esse rei durationem, quia maximum in quod potest est duratio, sine initio, & sine fine, tota simul; rationabiliter æternitas nominatur: si denique tertio modo consideretur diuina virtus, i. quantum ad exteriorè operationem; quo quidem modo, vltimum vel maximum in quod potest, est posse omne illud, quod contradictionem non includit; sic quantitas virtutis in Deo, est eius omnipotentia; quæ, à Magistro in litera, dicitur potestas. Ex quibus manifestè colligitur, quòd vna, & eadem Dei virtus dicitur potestas, æternitas, & magnitudo: & quod hæc tria sunt vnum secundum rem, & differunt sola ratione: Vnde benè sequitur, quòd tota magnitudo Trinitatis in singulis personis perfectè continentur; ex quo summa earum equalitas in magnitudine, hoc est, in naturæ perfectione proficiscitur. Ex hac autem catholica doctrina, colligit Magister cuiusdam dicti veritatem, videlicet, quòd Pater est in filio, & filius

in

Diffinitione XIX.

11

In Patre, & vniuersaliter quęlibet persona diuina est in alia. quod etiam facit ad confirmationem præmissę æqualitatis: licet autem intelligentia nostra rationem talis dicti non capiat, quando nulum tale exemplum, humana ratio præstat; attamen ex eo quod eadem essentia numero est in omnibus personis diuinis, necessariò sequitur, quod quęlibet persona, ex illis tribus, est in alia: quia quęlibet est sua essentia, & non deserit naturam suam; sed vbi est natura sua, ibi est ipsa. Hęc tamen est notandum, quod non conceditur hęc propositio, filius est in filio: quia ad esse in inuicem diuinarum personarum, concurrit realis aietas, & realis coniunctio; & hęc propositio, in, importat distinctionem: Vnde nulla res potest dici esse in alia, nisi sit ab ea distincta re, vel ratione. Amplius, conceditur hęc: Deitas est in Deo. non autem ista, Deus est in deitate, quia forma potest dici esse in non habente formam; & non è contra. Similiter dicitur Deitas est in Patre; non tamen Pater in Deitate, vel in diuina essentia: quia natura potest dici esse in supposito, & non è contra. Verùm non solum essentia diuina, (vt modò probatum est) sed etiam relatio, est ratio, quod vna persona sit in alia; non quidem secundum esse, sed secundum intellectum; eo quod vnum correlatiuum dicitur esse in ratione alterius; Ex quo accipere potestis, quod cum spiritus sanctus non habeat relationē, nisi ad spiratorem; nullum inconueniens est concedere, quod spiritus sanctus non est secundum intellectum, quoad relationem, in Patre, & filio; nisi vt spirantes ipsum: sed tamen erit in Patre, & filio ratione essentię, vt consubstantialis; & secundum originem. Et licet relatio sit ratio, quare vna persona alteri opponatur; tamē est etiam ratio quod vna persona sit in alia; loquendo semper de esse in alio secundum intellectum in oppositis relatiuis; cum vnum relatiuorum sit de intellectu alterius. Tertiò asseritur quod etiam originationis est ratio, quod vnā persona sit in alia; quia licet filius dicatur ab æterno exisse à patre, est tamen in patre, quia huiusmodi exitus fuit secundum modum processionis interioris; prout verbum exit à corde, & manet in eo: nam verbum, non procedit extra dicentem; & quod verbo dicitur, in verbo continetur. Quamobrem exitus in diuinis est secundum solam distinctionē relationum, & non secundum essentialē aliquam distantiam. Quid si dicat aliquis, quod modus essendi in alio, vt in principio; dicit imperfectionem? Dicatis vos, primùm, quod esse in principio acti

B 2 uo

uo extraneo; id est, secundum operationem transeuntem; dicit imperfectionem; non tamen esse in principio intraneo; videlicet secundum operationem immanentem: quo quidem modo, filius est in patre, quia verbum non procedit extra dicentem. Præterea dicatis, quod modus, quo vna persona est in alia, secundum originem; non propriè reducitur ad modum, quo principiatum est in principio; sed admodum quo vnū relatiuum est in alio: nam originans, & originatum sunt relatiua. Et profectò cum ea, quæ in creaturis sunt, non sufficienter representent ea, quæ Dei sunt; secundum nulum eorum modorum essendi in aliquo, quos Philosophus enumerat, Filius est in Patre, aut è contra: & si accedit ad illum modum, secundum quem, aliquod dicitur esse in principio originante, deest tamen vnitas essentia, in rebus creatis; inter principium, & id quod est à principio. Verùm dicit aduersarius, si omnibus his modis, vna persona est in alia, & è conuerso; sequitur, quod idè erit continens, & contentum primò, & per se, ratione eiusdem. Pro responsione sciendum, quòd si accipiamus Patrem esse in Filio, propter vnitatem essentia: eodem modo est Pater in Filio, & Filius in Patre; & tunc hæc propositio, in, non importabit aliquam relationem realem, sed tantum relationem rationis, qualis est inter essentiam, & personam; secundum quam, essentia dicitur esse in persona: si autem hoc accipiat ex parte relationis, & originis, tunc est alius, & alius modus, secundum diuersam habitudinem Patris ad Filium, & Filij ad Patrem: propter quam dicitur ad argumentum, quòd falsa est consequentia. quoniam ad hoc, quòd aliquid sit in alio, per se primò, non sufficit quòd sit in eo secundum, quodlibet sui; sed oportet etiam quòd eodem modo sit in eo. secundò dicitur consequens non esse inconueniens, si sit ibi diuersus modus continentia, sicut in proposito: Filius est primò, & per se in Patre, sicut verbum in dicente, non representatiuè, sicut creature; sed essentialiter dictum: & Pater est primò, & per se in Filio, sicut originans in originato. deinde vna persona est in alia secundum esse, ratione essentia: & secundum intellectum ratione relationis. Præterea continentia impropriè ponitur in diuinis; Ergo rectè dicitur quòd vna persona est in alia, & quòd æquales sunt in magnitudine. & nullum sequitur inconueniens. ut etiam clarius videbimus in sequentibus.

Distinctione XIX.

13

LECTIO LIII.

SED iam nunc ad propositum, &c. F. Tres diuinas personas equales esse in magnitudine, ea ratione accepimus à Magistro, quia vnum in essentia omninò esse dicuntur. naturę enim vnitas, magnitudinis, siuè perfectionis equalitatem, optimè commonstrabat. In hac autem reliqua distinctionis parte, alias duas rationes, ad idem comprobandum, adducit ipse Magister; quarum quidem prima (quę pluribus verbis exponitur) ita procedit, vt omnia, quę in equalitatem facere possent, pœnitus excludat; altera vero ex essetie diuinę simplicitate, omnimodam equalitatem trium personarum in magnitudine, demonstrat. Primum igitur probat Magister equalitatem in diuinis, per exclusionem in equalitatis; quę quoniam quadruplici via posset contingere, vt si in vnitate essetie conuenientes diuinę personę, vel vt in toto integrali, vel vt in toto vniuersali, vel vt in materiali aliquo, vel etiam, vt in proprietate formali, conuenirent: sed nullomodo ex dictis, tres diuinas personas vnũ esse posse in essentia, docet Magister. Non enim se habet essentia diuina ad tres diuinas personas, vt totum integrale; quia tunc diuinę personę, partes essent illius totius; consequens autem est absurdum, & impossibile; ergo, & antecedens, consequentia nota; probatur cõsequentis absurditas, & impossibilitas; Omnis pars dicit imperfectionem, ac diuersitatem: sed in diuinis personis, nulla est imperfectio, vel diuersitas: ergo in diuinis personis non potest esse ratio partis. maior probatur, quia ex aliquibus omninò perfectis non resultat tertium per se; & omne totum est maius sua parte: ex quo diuersitas, & imperfectio resultat: quę cum nullo modo in diuinis esse possint, nec etiam ibi erit ratio totius integralis. Vnde cum de diuina essentia, vel diuinis personis dicitur, totum, accipiendum est, prò perfectò; vel etiam priuatiuè, quia priuat hoc quod est esse partem, extra, vel intra. Quòd si ibi est pluralitas personarum, non tamen integritas: quia hoc dicit diuersarum rerum constitutionem; quòd diuinę simplicitati repugnans; illud verò, solùm distinctionem, quę in diuinis personis verissi mē reperitur. Et confirmatur hoc per Magistrum, argumento à simili, ex Diuo Augustino, contra hēreticos accepto; hunc in

mo-

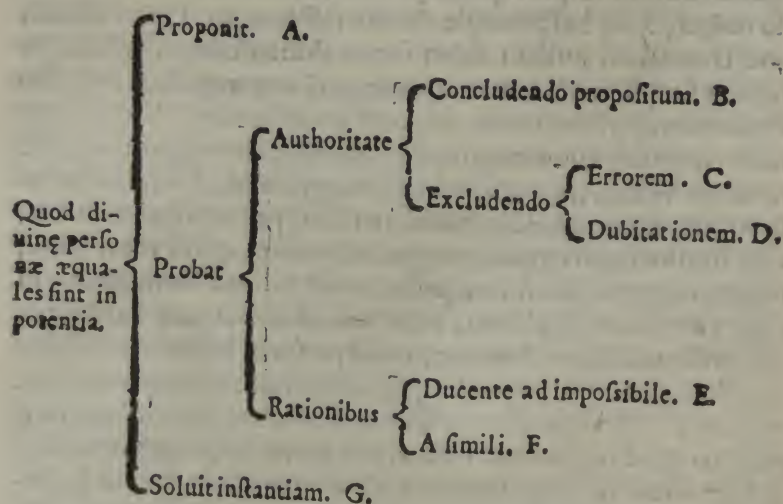
14 In primum librum Sentent.

modum, sicut in vna persona ex diuinis inueniuntur plura attributa, vt bonitas, sapientia, & huiusmodi; quę nullam in illa persona compositionem faciunt; sic plures personę, quę in diuina natura reperiuntur, illam minimè componunt; sed remanet summè simplex: ergo iam patet quòd diuinę personę non conueniunt in vna essentia, sicut partes in toto integrali. Sed quòd nec etiam in eadem essentia conueniant tanquam in toto vniuersali, duabus rationibus ostenditur à Magistro: Prima ducit ad impossibile, & est talis, Multiplicatis illis quorum est genus, multiplicatur etiā, & ipsum genus; ergo si diuina essentia esset genus respectu personarum, multiplicaretur diuina essentia, multiplicatis diuinis personis: sed constat quod vna tantum est diuina essentia, licet tres sint diuinę personę: ergo diuina essentia non est genus, nec personę sunt species, vel indiuidua. sumitur autem hęc ratio à Diuo Augustino dicente, quòd diuina essentia, non est genus, nec personę species: neque essentia est species, & personę indiuidua; quia videlicet multiplicaretur diuina essentia. Quare manifestum est, quòd diuina essentia non se habet, vt vniuersale ad diuinas personas. Ad quod confirmandum habetur alia ratio ostensiuā: & est huiusmodi. Vna essentia in quantum vna non habet species; sed diuina essentia est simpliciter vna; ergo non habet species. Tunc vltra. Quod non habet species, non est genus; ergo diuina essentia non est genus: in diuinis ergo non est aliquod totum vniuersale. Quod verò, nec tertio conueniant diuinę personę in essentia sicut in aliquo materiali, ita quod diuina essentia sit materia diuinarum personarum, sicut lutum, vel æs multorum vasorum; sic argumetur. In omnibus, quę constituuntur ex vna materia, plus est de materia in pluribus quàm in vno: sed non plus est de essentia diuina in pluribus personis, quàm in vna; ergo essentia diuina non se habet ad personas, vt materia. Et eodem modo excluditur, quod diuinę personę in essentia conueniant sicut in proprietate formali, quemadmodum conuenientes homines in vna complexione, vnius naturę dicuntur: Nam duo ex his, quę dicto modo conueniunt, maius aliquid sunt quàm vnus; quod non est in diuinis personis. Pręterea, ad veritatis iam determinatę confirmationem, exponit Magister quoddam dictum Damasceni, qui videtur asserere naturam diuinam habere rationem vniuersalis, & communis; personas verò se habere, vt indiuidua sub genere, vel specie; cuius oppositum

positum, catholicè est à nobis conclusum. Et inquit intelligendum esse secundum similitudinem quandam, & non secundum proprietatem: multum enim distat in his, quæ sunt fidei modus enunciationis à re ipsa: quādoquidem utimur his nominibus modo nostro, & sic balbutiendo diuina resonamus. Quare dictum hoc Damasceni nullam debet facere difficultatem. Vltimò ex ratione simplicitatis diuinæ essentiae, probatur æqualitas magnitudinis trium personarum, & sic potest ratio formari. Vbi cumque idem est vnitas, quod magnitudo, non est maior magnitudo, nisi sit maior vnitas; sed in Deo idem est magnitudo, & vnitas secundum rem; & non est maior vnitas in tribus personis, quàm in vna; ergo similiter non est maior magnitudo trium, quàm vnius tantum; ergo in magnitudine sunt æquales, quod diuina essentia est magnitudo vna non multiplicata, nec diuisa in aliqua personarum: ex hoc enim necessariò sequitur, quod personæ diuinæ omnino sint æquales in magnitudine. Ex quibus omnibus colligit Magister, quod quamuis Deus dicatur Trinus, non tamen dicendus est triplex: eo quod triplicitas in illis rebus inuenitur, in quibus tria excedunt vnum in magnitudine; quod non euenit in diuinis personis; ergo Deus non est dicendus triplex, quia triplicitas inæqualitatem ponit. Nec similiter conceditur hoc dictum, quod in diuinis sit ternarius vnitatum; vel ternarius personarum; quia licet in diuinis sit numerus personarum, ille tamen numerus non habet plenam rationem numeri: quia, & si personæ sint distinctæ per suas personales proprietates; tamen conueniunt in vna essentia in numero; numerus verò secundum plenam sui rationem, importat numeratorum distinctionem in essentia; Quare cum nomine ternarij significetur numerus secundum plenam sui rationem, dici non debet, quod tres vnitates personales constituent ternarium: sed verè ponitur trinitas personarum in diuinis, quia nomine trinitatis significatur numerus, quantum ad distinctionem numeratorum, per suas personales proprietates; non quantum ad distinctionem in essentia. Patet ergo quod summa est æqualitas trium personarum in magnitudine; & si rectè animaduertatis, rationes omnes in eo consistunt quod diuina essentia est magnitudo vna, non multiplicata, nec diuisa in aliqua personarum; Ex quo necessariò sequitur, quod diuinæ personæ omnino sint æquales in magnitudine, quod erat propositum Magistri in hac distinctione; de qua satis.

DI-

DISTINCTIO XX.



LECTIO LIIII.

NUNC ostendere restat, &c. *A.* Quoniam ex primis verbis huius distinctionis, & ex iis, quæ circa dist. præcedentem habita sunt à nobis, Magistrum adhuc in eadem esse disputatione, & querere de æqualitate trium personarum, quantum ad potentiam, siue potestatem, manifestè constat; Non in eius hîc intentione inveniendâ, sed exponendâ solùm, laborare conuenit. Sed primò sciendum quod Magister (ut solet) recta via incedit, dum suam sententiam proponit, & aperit: deinde illam comprobât, & confirmat. Disputatione igitur proposita, de Trinitatis æqualitate in potentia; inquit Magister quòd sicut Patris, & Filij, & Spiritus sancti vna est essentia, ita, & vna est earum personarum potentia: quàm licet acceperit Filius à Patre, & Pater à se ipso habeat, non tamen propter hoc, minor est in Filio; quia Pater generando, omnem potentiam dedit Filio. Et hoc est quòd validè compro-

comprobat a Magistro cum auctoritate, tum ratione; Auctoritas est ipse Ioa: c. 16. videlicet. Omnia, quæ habet Pater, mea sunt. Vnde sic argumentatur; Si filius minorem, vel debiliorem haberet potentiam, quam Pater; non omnia haberet, quæ habet Pater: sed quæcumque habet Pater, habet & Filius. (vt inquit Ioa.) ergo Filius, minorem potentiam, non habet, ipso Patre; & sic est æqualis Patri in potentia. Sed contra dupliciter instat hæreticus; & primò inquit; Verum quidem esse quod, quicquid habet Pater, habet, & Filius; sicut bonitatem, potentiam, & huiusmodi: sed non tantum habet de vno quoque; sicut Pater. Et profectò vim aliquam habere videtur, instantia hæc hæretica; quandoquidem talis consequentia, concedenda non videtur. Omnia, quæ habet Pater, habet Filius; ergo quantam potentiam habet Pater, tantam habet Filius. Siquidem cum, omnia, distribuat pro substantia; &, quantum, quantitatem dicat; mutatur quid, in, quantum; vnde non tenet argumentum. Ad quod respondet Magister, sic, clarius idem formando argumentum; Omnia, quæ habet Pater, habet Filius; sed omniam potentiam habet Pater; ergo & Filius. Et sic æquales sunt in potentia. Ad confirmationem verò pro hæretico, dicatis prædictum argumentum, nisi formaliter, materialiter saltem, valere. nam quia in diuinis, quantitas, & substantia, omnino sunt idem; rectè (de illis loquendo) mutari potest, quid, in quantum. At, quid si etiam argumentum illud formaliter valere dicamus? nullum est inconueniens dicere, quòd ibi, omnia, non distribuit tantum pro substantia, sed pro rebus omnium generum; & tunc nulla est ibi figura dictionis: cum enim habere dicitur aliquis non solum substantialia, sed & proprietates; sicut nullam potentiam habet vnus, quam non habeat alter; sic nihil pot vnus, quòd non possit alter. Verum secundò instat hæreticus, quòd etiam concessio filium omnia habere, quæ habet Pater, Pater tamen potentior est filio; quia hoc, ipse filio dedit, & ipse à nullo, sed à se ipso habet. Quòd etià per Augustinum refellitur à Magistro hunc in modum, Si Pater potentiam dedit filio (vt concedis) certè, vel æqualem dedit ei potentiam, vel non æqualem; si primò, ergo sicut Pater est omnipotens, & filius erit omnipotens: Si verò secundum, ergo non omnia, quæ habet Pater, & filius habet, quòd tamen est à Ioa: Apostolo affirmatum, & à nobis antea concessum. Quamobrem huiusmodi auctoritate diuinas personas æquales esse in potentia, optimè est

C com-

18 In primum librum Sentent.

comprobatum. Ratione tamen hoc idem efficacius, sic videtur conuinci. Si Pater, filium potestate minorem (vt dicis hæreticè) genuisset, Tunc quæro, aut potuit eum gignere æqualē, & noluit; vnde inuidus esset; vel voluit, & non potuit æqualem se gignere; vnde omnipotens non fuit: horum autem vtrumq; est manifestè absurdum, & falsum, ergo, & illud ex quo sequitur. igitur impossibile est filium non esse æqualem Patri in potestate. Et hoc iterum confirmatur à simili. Quia sicut in generatione humana, Pater quanto perfectiorem potest generare filium, generat; ergo multò fortius in diuinis. Aequalis ergo omnipotentia erunt omnes tres diuinæ personæ. Nec (vt vltimo loco inquit Magister) difficultatem facere debet, quòd filius sit à Patre, & non è conuerso: quasi ex hoc sequatur, quòd filius minor sit Patre. Nam ad originem pertinet quæstio, qua quæritur an filius sit à Patre: quādo verò quæritur An Pater sit æqualis Filio, non est quæstio de origine, sed est quæstio qualis, aut quantus sit filius; hoc est, an sit ita perfectus, & omnia alia potens, sicut Pater; cum ergo æqualitas attendatur secundum quantitatem, & non secundum relationem: filium esse à Patre (quod originis relationem dicit) nullam potest facere, vel æqualitatem, vel inæqualitatem. Quare licet potentiam habeat filius à Patre, & Pater à se ipso; non tamen ideo minor est in filio; quia, videlicet, Pater generando, omnem potentiam dedit filio. Hæc habet Magister. quem, vt cognoscatis non esse superfluum, not, est quòd Arrius, qui fuit Præsbiter Alexandrinus, inter multos errores hunc seminavit, quòd, scilicet, solus Pater in diuinis erat Deus, & quòd filius erat creatura, & per consequens multò minor Patre. Quem errorem ab Origene acceptum esse testatur D. Augustinus, affirmando Origenem sic sentire de filio Dei, quòd ad creaturas comparatus sit veritas, & ad Deum, dicatur mendacium: vnde deducebat non esse fundendas præces ad filium, quia non erat Deus. Epiphanius etiam, in quadam epistola ad Ioannem Hierosolimitanum, asserit Origenem, dixisse filium non esse orandum, quoniam est creatura. Quamobrem iurè Magister eandem assumit disputationem, vt hæreticis satisfaceret. Sed quoniam non de facili reprehendendi sunt maximi viri, Animaduertatis quòd (vt dicit Theophilus martir) non discessit à veritate Origenes, etiā si apud ipsum ea, quæ dicta sunt, reperiantur. Nam vel illa ab aliis addita fuere; (quoniam cum esset Origenes vir summæ authori-

tatis,

taris, & eius scripta ab omnibus reciperentur, illa ab hæreticis fuerunt deprauata) vel si ab ipso sunt apposita, non errauit, quoniam olim, apud græcos, liberè Patres concedebant filium in diuinis esse minorem Patre, considerata præsertim origine filij: vt videre est apud Cirillum, lib. primo Thesauri sui. c. 10.: apud Chrysost. hom. 46. in Ioannem: D. Hyl. de Trinit. libro 5. & apud D. Thomam in opusculis cont. errores græcorum. Qui certè Patres, ob id non sunt inter hæreticos enumerandi, quoniam illud dictum tunc pijs auribus non dissonabat. Verùm hoc tempore, ortis hæresibus, considerandum est à nobis quando, & qua ratione, locuti fuerint sancti patres. Et præterea, propter hæreticorum rationes, aures vestras non præteruehat, quod æqualitas in diuinis, & similitudo, secundum essentialia attenditur. Ex quo ad propositum accipiatis velim, quod sub potentia actiua (secundum quam personæ dicuntur æquales) non comprehenditur potentia producendi ad intra; quia sic diuinæ personæ non essent æquales, secundum potentiam, cum Pater possit generare filium, filius autem alium filiū generare non possit: sed comprehenditur solum potentia effectiua, siuè causatiua (hoc est) productiua alicuius realiter, & essentialiter distincti; quæ est solum respectu factibilium ad extra: in qua potentia, æquales omnino sūt tres diuinæ personæ; quia quicquid est factibile ab vna persona, factibile est etiam ab alia; & æquè perfectè ab vna, sicut ab alia. Et quod omnipotentia solum dicatur respectu factibilium ad extra, etiam sancti confirmant, vt pater in littera præsentis distinctionis, per D. Augustinum, dùm contra Maximinum hæreticum inquit. Non est ideò Pater maior filio, quia æqualè sibi genuit; eo quòd originis est illa questio, & non æqualitatis; quòd etiam Augustinus in lib. de fide ad Pet. c. 3. apertius dicit, In eo intelligitur omnipotentia Dei, quia omnem creaturam visibilem, & inuisibilem de nihilo fecit; Quamobrem omnes personæ diuinæ sunt æqualis potentia, tam extensiue, quàm intensiue; & sicut Pater, ita filius, & spiritus sanctus omnipotens est dicendus. Si quidem sicut Pater omnia possibilia, siuè factibilia extra producit, & potest efficere; ita filius, & spiritus sanctus: quia opera Trinitatis ad extra sunt indiuisa. Sed dicetis, Potentia generandi secundum se, est quædam potentia, ergo, si filius caret illa, non erit omnipotens. Respondetur negando antecedens, quia potentia est respectu factibilium tantum; secundum modum loquendi

C 2 san-

20 In primum librum Sentent.

sanctorum; & sic filius est omnipotens, quia omne factibile potest producere, & destruere, unde omnipotens non dicit potentiam, respectu cuiuslibet, ad cuius esse non sequitur contradictio, sed tantum respectu factibilis, ad quod non sequitur contradictio; & sic omnipotens est, quod potest facere omne factibile. Et si dicatis quod ex argumento D. Augustini in littera adducto sequitur, quod posse generare, sit quoddam posse, cum videlicet, inquit. Si Pater non generaret filium sibi equalem, non esset omnipotens. Nego illam consequentiam, quia tantum valet, sicut ista, si Pater non est Deus, Pater non est omnipotens, ergo esse Deum, est quoddam posse. Neque hoc miremini (Iuuenes) quia cum dicitur posse generare, siue producere diuinam personam, non est posse; idem valet, ac si dicamus, quod posse producere diuinam personam, non est posse facere aliquod factibile. Vnde similiter cum dicitur. Omnia, quæ habet Pater, habet filius, intelligitur verum esse de his, quæ dicuntur perfectionem simpliciter. i. essentialem; quæ est in omnibus tribus personis. Ex quo debetis colligere, quod potentia, non est terminus superior ad potentiam generandi; quia potentia in proposito, & potentia generandi, sunt termini disparati; & ratio est, quia cum in proposito, hoc nomen, potentia, solum respiciat factibile ad extra, & potentia generandi, solum producibile ad intra; sequitur, quod potentia generandi, non est potentia. Quare cum Magistro concludimus, quod iam ex superius dictis constat, qualiter aliqua trium personarum quamlibet aliam, nec æternitate, nec magnitudine, nec potentia excellit, quod summam inter eos ponit æqualitatem.

DISTINCTIO XXI.

- | | | |
|---|---|---|
| | { Huius, & similis propositionis. Tantus est solus filius, quantus Pater, & filius; sensum aperit. A. | |
| Vt tollat difficultates circa dicta de æqualitate diuinarum personarum. | { Docet quomodo dictiones exclusiue, nominibus diuinis adiungi possint. | { An personalibus, & essentialibus. B. |
| | | { An Collectiuo. C. |
| | | { Distarum locutionum dat quandam regulam. D. |

LECTIO

LECTIO LV.

HIC oritur *questio trahens originem, &c. A.* Ad vberio-
rem doctrinam eorum, quæ dicta sunt in duabus præce-
dentibus distinctionibus docet Magister qualiter dictio-
nes exclusivæ capiantur in divinis. Cum enim in d. 19. & 20. triū
personarum æqualitatem doceret Magister, vsus fuit hoc modo
loquendi, quod solus Pater habet tantum de potentia, quantum
omnes tres personæ simul: quod non plus possunt Pater, & filius
simul, quàm solus spiritus sanctus: & similia; quæ dicta, quoniam
difficultatē pariunt, ex eo, quod inseparabiles sunt diuinæ personæ.
In hac præsentī distinctione inquit Magister harum loquutionū
veritatem. Qualiter scilicet, huiusmodi dictiones exclusivæ nomi-
nibus divinis possint adiungi; & tria facit; Primum harum pro-
positionum, Tantus est solus Pater, vel solus filius, vel solus spiri-
tus sanctus, quātum oēs tres diuinæ personæ simul; & duæ vel tres
personæ simul, nō sunt maius aliquod, quàm vna persona sola; sen-
sū aperit, intelligentiamq; tradit. Secundò docet, quō termini per-
sonales, & essentiales enūciari possint, cū hac dictione exclusivā,
solus. Tertiò dat quandā generalem regulā, qua prædicta sanius in-
telligātur. Propter hæc autē sciendū est, primò, quod heretici latrāt
in Magist. Sent. reprehendēdo illū, non solū ex hoc loco, sed etiā ex
sequētibus distinctionibus; Qm̄ dicunt hoc sophysticē esse factū;
attamē errant, qm̄ ista à Magistro assumūtur propter hereticos, qui
confundebant personas, & separabāt essentiā; ideoq; docet dictio-
nes, quibus explicari pōt huiusmodi misteriū Trinitatis. Præterea
not. quod cū in Deo cōsideremus essentiā, & personas; & nomina,
quæ exprimunt essentiā, essentialia; quæ verò personas, personalia,
dicātur; sicut diuinæ personæ distinguuntur, & negātur ad inuicē;
essentia verò singulis personis cōmunicatur; sic nomina essēntialia
cōmunia sunt tribus personis; personalia verò vnicuiq; personæ
adaptātur. Quamobrē sciendū est tertiò, quod nomina personalia
possunt enūciari de nominibus personalibus respectu eiusdem per-
sonæ, cum hac dictione, solus: vt exēpligratia, Pater, solus est Pater;
hæc enim propositio rectē intellecta est sempiternæ veritatis; quo-
niam in divinis est vnus tantūm Pater, quod si non est Pater, sine fi-
lio; nec filius sine Patre; Inquit Magister, quod per illud dictum
non

non excluditur vna persona ab alia; sed proprietas relatiua notatur ita conuenire vni, quòd non alteri; vnde sensus est, solus Pater, idest qui ita est Pater, quòd nò filius; similiter solus filius. i. qui ita est filius, quòd nulli alteri conuenit filiatio diuina. Amplius de secundo proposito dicimus, quòd propositiones, in quibus termini essentiales de terminis personalibus, cum exclusione affirmantur, omninò sunt negandæ, vt solus Pater est Deus, vel Pater est solus Deus; & similiter de filio, & spiritu sancto: siquidem per hoc dictum, aliæ personæ à diuinitate videntur exclusæ; & ramen essò solum Deum, totæ Trinitati conuenit; & non solum vni personæ; quòd non sic est intelligendum, quòd solus Deus prædicetur de tota Trinitate, & nò de Patre: quia solus Deus non accipitur pro vnica persona, excludendo alias personas; sed pro tota Trinitate excludendo alias naturas: vnde licet Deus supponat pro Patre, de quo verè prædicatur; nò tamen præcisè supponit pro solo Patre; & ideo D. August. cōcedit, quòd sola Trinitas est solus vnus Deus; non tamē solus Pater. Vltimò talis datur regula, quòd cum vna diuina persona sit in alia (vt clarè d. 19. & 20. accepimus à Magistro) quando vna exprimitur, semper aliæ intelliguntur, etiā si exprimitur illa cum dictione exclusiua; vt cum dicitur Nemo nouit Patrem nisi filius; non. n. inde separatur Pater, vel spiritus sanctus; quia inseparabiles sunt; & quamuis non sit idem dicere, nemo nisi filius nouit, quòd & solus filius nouit; quia, nemo, distribuit pro natura, non pro persona; solus, autem excludit personam cum additur termino personali; Vnde sensus est, Nemo nouit Patrem, nisi Filium. i. nulla natura cognoscens, nisi ille, qui est eiusdem naturæ cum Patre; quamobrem non excipitur Pater, nec spiritus sanctus, ratione vnitatis nature: Adhuc tamen nò intelligerentur excludi aliæ duæ personæ, si sic se haberet propositio, solus filius nouit; ratione iam dicta, hoc est, propter vnitatem essentiae; ratione cuius, verè dicuntur affirmari, quæ secūdam proprietatem sermonis, iurè negata essent. Et ex his patet litera præsentis distinctionis. Sed nostri Scolastici disputant cōtra priorem particulam quærendo an ista sit vera, Pater Deus solus est, nam videtur concedenda, quoniam à Deo omnia sunt; at si solus Deus est, ergo, reliqua non erunt. Respondetur, quòd propositiones omnes de secūdo adiacente resolui debent in propositiones de adiacēte tertio: Cum autem resoluitur illa in hanc. Pater Deus solus est ens, oportet

ret videre, quid nomine entis intelligatur. Sumitur autem ens tripliciter, & primò modo enunciatur de eo, quòd per se, & à se est; quòd dicitur ens per essentiam suam; quòd à nullo alio pendeat. & sic verè dicitur, solus Deus est ens; Secundo modo dicitur de eo, quòd habet entitatem subsistentem sibi communicatam à primo ipso ente, quòd per essentiam est; ad quòd si referatur hæc, potius nō entia dicuntur, quā entia; hoc tamen modo accepto ente, falsa est illa propositio, solus Deus est ens. Tertiò modo habet communissimam significationem, & prædicatur vniuersaliter de omni eo, quòd essentiam, vel existentiam habet aliquam, & in hoc etiam sensu, falsa est dicta propositio, solus Deus est ens.

Sed amplius, querunt quidam ex nostris Scholasticis. Si Pater in diuinis solus esset. Nunquid esset plenè beatus? & ratio dubitationis est, quoniam accepimus à Magistro d. 19. & 20. quòd vna est magnitudo, & perfectio trium, & quòd vna persona est ita perfecta, sicut tres personæ simul; & ex alia parte inquit D. Hilarius in libris de Trinitate, quòd in diuinis necessariò requiritur cōsortium, & nullo modo solitudo. Respondent Scholastici, quòd Pater esset Beatus solus. Dicetis, ergo esset solitarius. Respōdetur, quòd posito vno impossibile sequitur quodlibet; & cum Deum esse solitarium, valde sit absurdum, propositio hæc, Deus ab æterno fuit solus, non conceditur; quia sensus est, quòd Deus ab æterno fuit solitarius: quāuis ab æterno alia essentia non fuerit, quā diuina, tamen in illa essentia est, & fuit ab æterno pluralitas personarum; quæ à Deo solitudinem excludit. Vnde cū queritur an ista sit vera, solus Pater, est Pater. Respondetur, quòd si hic terminus, solus, capiatur cathegorematicè. (quòd valet idem, ac solitarius) tunc propositio est falsa, & nullo modo concedenda; immò vniuersaliter dicitur, quòd hæc dictio, solus, cathegorematicè accepta, hoc est, vt dicit solitudinem. Non potest verè addi alicui termino in diuinis, constituendo affirmatiuam propositionem: nā sic capiendo priuat, siuè excludit consortium trium personarum; quæ tamen sunt ad inuicem inseparabiles; & in hoc sensu, omnes istæ sunt negandæ. Solus Pater est Deus, solus Pater est Pater. Solus Pater creat: & huiusmodi. Valent enim, Pater, qui est solitarius, est Pater, est Deus, creat, & huiusmodi. At si accipiatur sincathegorematicè, verū erit dicere, quòd solus Pater est Pater, quia sic talē habet sensum, Pater est Pater, & nullus alius à Patre est Pater,

ter, quòd verum est, ex qua difficultate illud est maximè cauendū, ne in diuinis solitudo, vel diuersitas reponatur. Sunt, & alia notatu digna, quæ quoniam multa sunt, aliud tempus, & lectionem aliam, requirunt.

LECTIO LVI.

NE in quibus abundauit Magister, ego ipse deficiam; & minus intelligantur ea, quæ ad aliorum intelligentiam sūt tradita; Duo hodie vobis propono, facile, & breuiter aperienda; quæ à D. Thom. 1. p. q. 3 1. 3. & 4. diligenter tractantur. Alterum est; An hæc dictio exclusiua, solus, possit addi termino essentiali in diuinis: Alterum verò erit, An eadem dictio possit addi termino relatiuo, vel personali. Propter quæ, hæc præmittenda sunt. Primum quòd cum hæc dictio, solus, idem sit, quòd non cum alio; in quo remouetur consortium; vel per eam intelligitur remoueri consortium simpliciter, vel respectu alicuius: & tunc, si primo modo remouetur consortium, dicitur dictio cathegorematica; & intelligitur simpliciter remoueri consortium, quādo tollitur associatio alterius, qui sit eiusdem naturæ, & cōdictio- nis cum ipso; vnde dicimus aliquem hominem esse solum in do- mo, quamuis ibi sint multa animalia; & aliquem religiosum, dici- mus solum incedere, cum sinè socio sui ordinis vadit, multis etiā ipsum comitantibus; & sic idem valet, solus, quòd solitarius; at secundo modo, remoto consortio, est dictio syncathegorematica, importans aliquem ordinem, vel habitudinem vnius ad alterum, ratione negationis implicite; & sic excludit aliud suppositum, nō à consortio illius simpliciter, sed à consortio illius cum prædica- to: vt cum dicitur solus sortes scribit; nō enim significatur, quòd sortes sit solitarius, sed quòd nullus sit ei consors in scribendo, li- cet multi cum eo existant. Præterea dicimus, quòd omnis propo- sitio, in qua ponitur dictio exclusiua, habet duas exponentes, vnā affirmatiuam, & aliam negatiuam; & potest tripliciter exponi: vi- delicet, ratione alietatis, vt ista, solus Pater est Deus. Exponitur, Pater est Deus, & nihil aliud à Patre est Deus: gratia infinitatis sic. Pater est Deus, & nullus non Pater est Deus: & denique gratia plu- ralitatis exponitur illa, in qua dictio exclusiua additur termino numerali;

numerali, vt cum dicitur solus vnus est Deus. exponitur, Vnus est Deus, & non plures Dij vno Deo, ergo solus vnus est Deus. Tertio addimus, quod dictio exclusiua, ab eo cui additur, non excludit aliquod prædicatum essentiale, nec aliquod, quod sit cum illo saltem vnum subiecto: siquidem, solus, (vt dictum est) negatione dicit associationis cuiuslibet diuersi ab illo, cui apponitur: vnde dictio exclusiua addita definito, non excludit definitionem; nec addita inferiori, excludit superius; nec addita toti integrali, excludit partem; quia hæc omnia includuntur, & inferuntur; nisi tamen adderetur respectu prædicati, quod pertinet ad eorum differentiam: quia tunc fieret exclusio. vt dicendo solus homo est specialissima species: non enim sequitur, ergo animal, vel substantia est specialissima species. Ex quo loco accipiendum occurrit, quod dictio exclusiua addita vni correlatiuorum, excludit aliud, vt recte putarunt Scotus, Bassolus, Ocham, Durandus, Bonauentura, D. Thom. & alij multi; & ratio est, quia licet vnum correlatiuum sit de intellectu alterius, tamen non facit cum alio vnum per essentiam, nec per inherentiam; sed sunt distincta supposito: præsertim in diuinis, de quibus nunc agitur. Vnde bene colligitur, quod omnes propositiones exclusiue, quæ sunt de prædicatis, quæ non possunt inesse vni relatiuo, nisi insint alteri, sunt falsæ, & impossibiles: & illæ, quæ sunt de prædicatis, quæ possunt inesse vni sine alio, possunt esse veræ; sicut ista, solus Pater generat, est vera: & hæc est simpliciter falsa, solus Pater est; quia si Pater est, oportet, & filium esse, vnde falsò dicitur, solus Pater est. Tunc ad primum propositum dicitur, quod si addatur dictio exclusiua termino substantiali à parte subiecti; vel sit respectu prædicati essentialis, vt solus Deus creat; vel respectu prædicati personalis, vt solus Deus est Pater; talis propositio, semper est vera, syncategorematicè accepta; falsa autem si sit categorematica propositio: & hæc, de qua videtur dubitandum, solus Deus est Pater, dicitur vera; quia habet intellectum huius negatiue. Nullus alius à Deo est Pater; cuius conuersa simpliciter, non est, Nullus alius à Patre est Deus, sed hæc. Nichil quod est, Pater, est aliud à Deo; idem enim quod subiiciebatur in prima, debet prædicari in secunda. Et potissimum est vera, si ly Pater, prædicet personam Patris: falsa autem esset, si prædicaret relationem tantum. Sed sciatis, quod licet hoc nomen essentiale, Deus, supponat pro qualibet trium personarum in diuinis, absol-

D luto

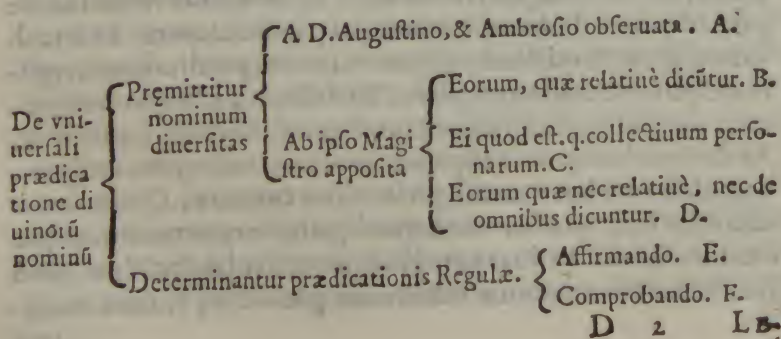
26 In primum librum Sentent.

lute sumptum; non tamen potest sic personaliter accipi; quando additur ei exclusio, solus; & ratio est, quia dictio exclusiua immobilitat terminum, cui adiungitur, ratione negationis implicitæ; Vnde sicut non sequitur, solus homo est rationalis, ergo solus fortis est rationalis: sic non valet, solus Deus creat, ergo solus Pater creat: & est regula vniuersalis, quod sicut sub termino communi indefinite sumpto, non fit descensus; sed est fallacia consequentis; sic sub termino essentiali, cum dictione exclusiua, non licet descendere, nec affirmatiue, neque negatiue. Si autem dictio exclusiua addatur termino essentiali à parte prædicati, Dicitur quod aliquando verè additur, sed improprie; & secundum intellectum intelligitur se tenere à parte subiecti, licet secundum vocem sit à parte prædicati: si tamen apponeretur non absolute, sed cum termino partitiuo, vel numerali; sicut cum termino vnus, vt dicendo Trinitas est vnus, solus, verus Deus. excluderet pluralitatem; & rectè esset apposita. Quarè si verè, non tamen proprie dici Potest, Pater est solus Deus; vel Trinitas est solus Deus; nisi etiam ex parte prædicati intelligeretur aliqua implicatio, vt dicatur Trinitas est Deus, qui est solus Deus; & similiter Pater est Deus, qui est solus Deus. Quod si Augustinus dicit Trinitatem esse solum Deum; communiter est loquutus, & non proprie; loquebatur enim expositiue, ac si diceret, Cum dicitur, Regi seculorum inuisibili, soli Deo, non est exponendum de persona Patris, sed de sola Trinitate. Ad secundum verò respondetur, quod si dictio exclusiua addatur termino relatiuo respectu prædicati proprii, accipiendo dictionem illam, solus, syncategorematicè, propositio est vera, vt solus Pater est Pater; quod pater per exponentes ipsam; falsa autem si, solus, categorematicè teneatur, quia solitarius, vt dictum est, non admittitur in diuinis. Et si denique dictio exclusiua addatur termino personali, respectu prædicati communis; vt in hac propositione. Solus Pater est Deus. Inquit D. Thomas, quod quia tunc fit exclusio subiecti à prædicato; si excluditur alius masculinè, est falsa propositio; quia sensus esset, quod nulla alia persona à Patre est Deus: at si excludat aliud neutraliter tantum; quia filius est alius à Patre, non tamen aliud; similiter, & spiritus sanctus; est vera propositio; quia significat, quod nihil aliud à Patre est Deus. Et verè dicit in hoc D. Thom. vnde non benè reprehenditur à Bargio hoc in loco, quia licet adiectiuum semper accipiat suum modum signi-

gni;

gnificandi à substantiuo; Et ideo hîc non possit accipi neutraliter, cum substantiuum sit masculini generis; tamen D. Thom. loquitur ex suppositione, sine qua dicit apertè, quòd talis propositio non est simpliciter accipienda; sed piè exponenda sicubi inueniatur in Sacra Scriptura: quia hæc dictio, solus, respicit propriè subiectum; & magis se habet ad excludendum alium, quam aliud. Clarius tamen dicatis cum D. Bonauentura, quòd si, solus, faciat exclusionem respectu compositionis intellectæ circa subiectum, erit vera propositio; quia sensus erit solus Pater, idest, ille, qui solus est Pater, est Deus; sed si faciat exclusionem respectu principalis locutionis, est falsa talis propositio; nisi addatur determinatio, quæ arctetur exclusio; vt cum dicitur, Tu solus altissimus Iesu Christe, cum sancto Spiritu; & in hoc sensu intelligendæ sunt consimiles omnes propositiones: quæ primo modo acceptæ, dicuntur veræ, quia remouent formam termini subiecti ab aliis: Secundo verò modo, falsæ iure existimantur, quia remouent formam prædicati ab aliis personis: Tandem hoc sit vobis vniuersale, & optimū documētum ad dignoscendā veritatem harum propositionū; v3. Quod omnis propositio in qua additur dictio exclusiua, vel termino essentiali respectu prædicati essentialis, siue personalis; vel termino personali, respectu prædicati personalis, siue essentialis; Tunc dicitur esse vera, quando eius exponentes sunt veræ; falsa autē si vel altera exponentiū sit falsa. Et hoc intelligendū est à vobis de virtute sermonis; quia si aliquādo in vtu sacre scripturæ, & sanctorū aliter inuenitur, authoritates huiusmodi piè exponendæ sunt, in sēsu in quo habētur, & nō in sensu, quē de virtute sermonis faciūt.

DISTINCTIO XXII.



LECTIO LVII.

QUONIAM (dilectissimi in Christo fratres) ad veram beatitudinem, & salutē consequendam, non solum (vt optimē scitis) necessaria est nobis fides de veritate rerum; sed etiam vocalis confessio per nomina; secundum quod habet D. Iacobus, fidem sine operibus mortuam esse; & (magis ad propositū) Paulus Apostolus ad Rom. 10. Corde creditur ad iustitiam, ore autem fit confessio ad salutem: Hinc est, quod sicut Magister noster postquam egit de sacra Trinitate, secundum quod catholicē creditur, & nunc incipit agere de ea, secundum quod credita, per catholicos sermones exprimitur; sic nos pristina studia in his reuocare debemus, & eadem diligentia, vel maiori, hęc tractare; sic enim quemadmodum non nobis solum, sed etiam aliis natos esse, & scimus, & profiteamur; alios quoque rectē loquentes, rectē intelligere, rectēq; loqui, poterimus docere. Cum ergo dicit Magister Post prædicta disserēdum videtur de nominum diuersitate, quibus loquentes de vnitate, ac Trinitate ineffabili, vtimur; eius intentionem, & continuationem perspicuē habetis; eam nempe esse, quod peracto tractatu de diuinis rebus, agere incipiat de diuinis nominibus; quibus, & personarū pluralitas, & essētię vnitas designatur. Ordo autem, & diuisio huius partis, non est adeo facilis; & præsertim propter diuersas interpretum sententias: Ego tamen in duas principales particulas diuidendam arbitror; quarum prima nominum prædicationem; significationem altera eorundem contineat. Quæ duo, sequētib; quatuor distinctionibus principaliter explicantur; hoc ordine, quod in distinct. 22. dantur vniuersales regulæ ad rectam diuinorum nominum prædicationem. In 23. ab vniuersali substantialium nominum, ratione prædicationis, regula, excipitur hoc nomen persona. Et distinct. 24. in quo sensu nomina numeralia per se sumpta, intelligere debeamus, exprimitur. Ac denique habemus in sequenti, quomodo eadem sint accipienda, quādo cum hoc nomina, persona, sint connexa. Quamobrem distinctio hæc, qualiter vnumquodq; diuinorum nominum prædicetur ostendit: Et duas potest habere particulas, secundum quod sex diuinorum nominum differentias præmittit; & duas constituit

tuit regulas prædicationis eorum. Sed primò contra suppositum iurè dubitatur, quia cum Deus sit ineffabilis, quomodo eius nomina à nobis quærantur? & cum sit purissimus actus, quomodo pluribus nominibus significari, & nominari potest? Respondent vnanimè Scholastici, quod sicut Deū imperfectè cognoscimus, sic & imperfectè nominamus, quasi balbutiendo (vt inquit D. Gregorius): cum enim voces sint signa conceptuum (secundum Philosophum primo Perhiermenias) idem est iudicium de cognitione, & nominatione eius. Quamobrem dicitur Deus ineffabilis, per comprehensionem perfectam; effabilis autem, per imperfectam, & semiplenam narrationem: à semetipso autem sicut est perfectè intelligibilis, sic & perfectè effabilis, & nominabilis; non tamen alio nomine, vel verbo, quàm ipse sit. Verùm cum Scotus, & Gabriel Biel, dist. 22. & Rubionus, dissentiant ab aliis, in hoc, quòd volunt aliquod nomen distinctius significare, quàm concipiatur; vnde negant hoc dictum, sicut res intelligitur, ita, & nominatur; quia volunt posse imponi nomen à nobis, distinctius significans essentiam, quam intelligatur à nobis: Mea certè sententia, falluntur. cum enim vox significet conceptum mentis, vel non sine mentis conceptu, illa nihil significat, nisi quòd eodem modo significat conceptus cui subordinatur; vnde rectè colligitur, quòd significatio causatur ex cōceptione: ex quo deducitur, quòd distincta significatio, supponit distinctam conceptionem; & confusa, confusam; cuius rei gratia, inquit D. Bonauentura, quòd qui melius cognoscit, melius effatur, & melius nominat, & expressius; vt fidelis, & sacra Scriptura distinctius, ac melius loquitur, quàm ratio, vel philosophia; nec potest aliquis ex aliquo nomine plus intelligere, quàm perfectus impositor apprehēderit; quia si aliquis (meliori ingenio) cognito alicuius nominis significato, in re, discurrendo, alia cognoscit (sicut ex principiis cōclusiones deducimus) hoc non est ex vi significationis nominis. Ergo si viator non potest habere cognitionem distinctam Dei, nec etiā nomen impositum poterit viatori distinctè, hoc est, perfectè significare Deum. Quare iterum concluditur, quòd Deus non est à nobis nominabilis nisi ex creaturis, sicut per creaturas tantum cognoscitur. Et potest significari nomine, & pronomine, verbo, & participio, & adverbio; remouendo semper imperfectiones, quas sic loquendo confingamus; res enim significata à nobis, debet attendi, & non mo-
dus

30 In primum librum Sentent.

dus quo significatur. Patet etiam ex hoc eodem fundamento ad
 illud, quod secundo loco querebatur, responsio, quod scilicet, po-
 test Deus ex creaturis multipliciter nominari, licet purissimus sit
 actus. Cum. n. nominetur vnumquodq; à nobis, sicut intelligitur;
 quia intellectus est, qui imponit nomina rebus, quas intelligit; &
 sicut intelligit; Deū possumus nominare multis modis; quia Deū
 intelligimus propter creaturas multis modis, & quantum ad mul-
 tas cōditiones. Nām si Deū cōsideramus, vt nostri causam; quia
 multi sunt eius actus, & effectus; vt creare, gubernare, iustificare,
 glorificare; & huiusmodi; sic pluribus nominibus ipsum signifi-
 camus. Similiter ipsum considerando per remotionem imperfe-
 ctionum, quę sunt in creatura; quia multę sunt imperfectiones re-
 mouendę, multis etiam nominibus nominatur; vt in creatus, infi-
 nitus, immensus, incorporeus, immortalis, & huiusmodi. Et si de-
 nique consideremus Deum per eminentiam à creatura, multa no-
 bis comparamus nomina, eius perfectiones multas, & magnas, ac
 infinitas exprimentia; quando omnes perfectiones in creaturis re-
 pte eminentius sunt in Deo. Cum igitur nominabilis sit Deus
 à nobis; & pluribus nominibus nominari possit: recte Magister
 hoc supposito, in prima parte huius distinctionis, sex diuinorum
 nominum ponit differentias; quarum tres accipit ex Diuis Augu-
 stino, & Ambrosio, in quibus includuntur, & alię tres, quas Ma-
 gister conuenienter addit, & explicat; dum in illis tribus differen-
 tiis diuisionem Ambrosij, & Augustini specificat, quantū ad quos-
 dam speciales modos. Est autem prima trimēbris diuisio, quod
 diuinorum nominum, quędam sunt absoluta, vt quę dicunt es-
 sentię vnitatem: quędam relatiua, vt quę dicunt personarum di-
 stinctionem; & quędam ex creaturis accepta, vt quę translatiue,
 & per similitudinem de Deo dicuntur. Secūda verò trimēbris
 diuisio, quā addit Magister (vnde sex talium nominum confur-
 gunt differētie) ea est, quod nominum pertinentium ad vnitatem
 maiestatis, & proprietatem diuinitatis, quędam Deo conueniunt
 ex tempore, & secundum nomen relatiue dicuntur, vel omnibus
 personis conuenientia, vt Dominus, Creator, refugium, & huius-
 modi; vel non omnibus, vt missus; datus, & donatus. Quędam
 verò de Deo dicuntur ex tempore: sed non referuntur ad illud se-
 cundum nomen; vt incarnatus, & humanatus. Et quędam tertio
 sunt, quę non nominant determinatē proprium alicuius diuinę
 perso-

personæ, vt Pater, & filius, sed colligunt omnia propria personarum; vt hoc nomen Trinitas, quod vocat, quasi collectiuum; quia de nulla persona sigillatim dicitur, sed omnes simul importat. Modò si vultis harum diuisionum sufficientiam, dicendum est, quòd nomina omnia, quæ de Deo enunciari possunt, aut competunt Deo, secundum se propriè, & verè; vel secundum translationem, & transumptionem siuè similitudinem; vt ignis, splendor, speculum, & his cognata. Eorum quidem, quæ Deo competunt propriè, alia sunt essentialia, & alia personalia: essentialia sūt, quæ ipsam naturam, vel substantiam manifestant; & hæc vel dicuntur de Deo ex tempore, vt Dominus, Rex, Iudex, Creator, & huiusmodi; vel de Deo dicuntur ab æterno: & alia vel negatiuè Deo competunt, vt increatus, incorporeus, immortalis; vel positiuè affirmantur: & tunc vel per modum substantiæ, vt Deus, & essentia; vel per modum qualitatis, vt sapiens, bonus, iustus; vel per modum quantitatis, vt magnus: Personalia verò, quæ ipsas personas, aut ipsarum proprietates nobis explicant, competunt, & ipsa diuinis personis, vel ab æterno; vt & quæ dicunt personas collectiuè, & quasi pluraliter, sicut hoc nomen Trinitas; & quæ dicunt personas indistinctè, idest, non magis vnā, quā aliam sicut hypostasis, persona, suppositum; & quæ tertio dicunt personas distinctè; vt Pater, filius, & spiritus sanctus. Vel denique competunt eisdem diuinis personis ex tempore; & tunc vel relatiuè dicuntur, vt donatus, missus, & datus; vel non relatiuè, vt humanatus, & incarnatus. De quibus omnibus post hac multa dicenda sunt à nobis duce Magistro. Qui quidem in altera parte præsentis distinctionis duas docet regulas; ex quibus colligitur qualiter de Deo, vel diuinis personis prædicetur vnumquodq; eorum, quæ de illis ab æterno dicuntur. Et prima est, quòd nomina propria ad singulas personas pertinentia, prædicatione gaudent relatiua, & non substantiali, dum ad inuicem prædicantur: vnde dici non potest Pater, est filius, nec è conuerso; quia talis prædicatio est essentialis, & substantiua: sed dici debet, Pater est filij Pater; & filius est Patris filius: quæ est prædicatio relatiua. Altera regula est, quòd nomina ad vnitatem essentiæ spectantia, vt Deus, magnus, omnipotens, & huiusmodi; de singulis personis sigillatim, & de omnibus simul substantialiter, & in singulari dicuntur; non autem relatiuè, nec in plurali affirmantur. Quamobrem dicentes Pater est Deus, magnus,

magnus, omnipotens; filius est Deus magnus, omnipotens; & sic de Spiritu sancto; verè, rectè, & catholicè loquimur: sicut etiam cū dicimus Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt Deus, magnus, omnipotens: Quæ si in plurali affirmarentur, certè, vel omninò falsa essent, vel saltem suspecta. Posthæc incidentaliter probat Magister, quòd Deus est magnus substantialiter, quia non est alicuius magnitudinis participatione, magnus; sed est ipsamet magnitudo, cum non sit alio Deus, & alio magnus; & denique epilogando concludit ea, quæ dicta sunt.

LECTIO LVIII.

QUONIAM Theologia, quamvis sit sapientia; (& magis etiam sapientia, quam Methaphisica, eo quòd causas altissimas considerat, & per modum ipsarum causarum, hoc est, per inspirationem à Deo immediatè acceptam; quòd Methaphisica facit per rationes ex creaturis assumptas) potest tamen conuenienter, non solum res, sed nominum significationes pertractare; in quantum est sicut caput, & principalis, & ordinatrix omnium scientiarum: aliquid in se habens de omnibus scientiis. Hinc est quòd in superiori nominum disputatione, tanquam eorum, quæ restant fundamento, manentes; non solum culpa vacabimus, sed etiam vtilitatem inde non mediocrem percipiemus.

Quarè suppositis his, quæ superiori lectione sunt habita; quæ ad quæstionem, si est, pertinent, ut an sit nominabilis; & tunc, vno, an pluribus nominibus nominabilis. Ad secundam quæstionem, videlicet, quid est, descendo; & quæro à vobis, quid in Deo sit nominabile, substantia. s. sua, an relatio, an negatio, vel aliquid aliud. Et certè dicetis mihi, quòd nominum, quæ dicuntur de Deo, negatiua, ut increatus, & immortalis, de Deo non dicuntur secundum substantiam; quia solum important remotionem alicuius imperfectionis à Deo. Positiua autem, quæ soli Deo conueniunt in habitudine ad creaturas; ut Dominus, & Creator; non dicunt substantiam, sed solam habitudinem rationis; hæc enim est communis Theologorum sententia. Sed de illis nominibus, quæ positiuè dicuntur de Deo, absque habitudine ad creaturas; ut bonus, sapiens, Pater, filius, & huiusmodi; aliquādo fuit dubitatum, nè vel diceren-

dicerentur negatiue; vt Deus est bonus. i. non malus; vel relatiue, videlicet, est causa bonitatis; quod nullo modo est à nobis asserendum. Quamobrem dicatis, quòd nomina hæc positiua absoluta, vt ens, sapiens, viuens, &c. de Deo dicuntur substantialiter, sed tamen imperfectè: substantialiter quidem, quia de Deo, prædicant eius substantiam: quando omnes perfectiones, quæ sunt in creaturis, sunt etiam in Deo, & eminentius, imperfectè verò; quia nomina, Deum significant, secundum quod intellectus noster cognoscit ipsum: at Deum imperfectè cognoscit noster intellectus; quia ipsum cognoscit ex creaturis, secundum quòd creaturæ ipsum representant, quòd sit imperfectè, quia ipsum imperfectè participant; ergo nomina, Dei substantiam significant imperfectè. Quod si etiam querat aliquis, an aliquod nominum diuinam substantiam significantium, eam substantialiter dicant; vt quæstio sit de modo, & nō de re: Respondetur, quòd cū omnia prædicata essentialia, quæ in diuinis sunt vnum, & idem realiter, ratione differant: hæc ratio, secundum omnia genera prædicamentorum variatur; vnde quædam significant, & prædicant per modum substantiæ, vt Deus; quædam per modum quantitatis, vt magnus; quædam per modum qualitatis, vt bonus; ex quo dicitur, quòd illa summa, & simplicissima essentia comprehendit in se, perfectiones omnium generum. Quare quodlibet talium nominum significat diuinam substantiā, sed non quodlibet significat per modum substantiæ. Et dico omnia talia, diuinam substantiam significare, accipiendo substantiam pro re, per se stante; quo quidem modo distinguitur contra accidens; quia sic omnia, quæ sunt in Deo substantia sunt. At accipiendo substantiam pro re absoluta, quæ. s. non dicitur, nisi ad se ipsam; quia in Deo est etiam relatio, quæ dicitur ad alium, & non transit in substantiam, sicut prædicamenta cætera; Vnde dicitur Deus sine quantitate magnus, sine qualitate bonus, & non sine relatione Pater; sic diuinorum nominum, quædam dicuntur secundum substantiam; & quædam secundum relationem, vt Paternitas, & Pater: quia licet, Pater, prædicet substantiam cum relatione; prædicat tamen per modum relationis, quæ est formalis in significato talium. Et hæc est resolutio huius difficultatis. Pro cuius defensione, quando contra obseruata dicitur, aliquod nomen diuinam substantiam non significare; concedatis perfectè; sed imperfectè, dicta nomina diuinam substantiam significare, negari non potest;

E

potest;

34 In primum librum Sentent.

potest; sicut etiam imperfectè cognoscitur Deus, secundum suam substantiam à nobis viatoribus. Vnde dicendum est liberè, quòd nomina negatiua non dicunt, quid est Deus, sed quid non est; relatiua dicunt eius habitudinem ad creaturas: & absoluta, aliquando dicuntur nō significare quid est; quia nullum eorum exprimit totam perfectionem diuinam: & aliquod est eorum, quòd nō dicit substantiam, per modum substantiæ. & cū per D. Dionysium dicitur, quòd nomina, quæ in diuinam laudē, sancti Doctores assumunt, secundū processus ipsius Dei distinguuntur; Dicendum est, quòd illa nomina important diuinos processus originaliter, non formaliter: hoc est, imposita quidem illa sunt à processibus deitatis: sed non ad significandos ipsos processus: nam in significatione nominum, aliud est aliquando, à quo imponitur nomē ad significandū, & aliud id, ad quod significandum nomen imponitur; vt patet de nomine lapidis, quòd impositum est ab eo, quòd lædit pedem; sed tamen ad significandum aliud, scilicet, quādam corporum speciem. Et hac determinata quæstione, accedo ad sequentem, quæ (vt nostis) dicitur quæstio, quia est: & querendo quomodo Deus nominetur, an scilicet propriè, vel methaphoricè, vel synonymè, aut vniuocè, & similia; Illud vnum hac lectiōe accipiat, quòd cum queritur, An aliquod nomen, propriè de Deo dicitur; non credatis aliquod nomen sic propriè Deo conuenire, quòd diuinam essentiam significet, secundum propriam, & perfectam eius naturam, quasi definitiuè; sicut animal rationale significat hominem; quia pro statu isto (vt diximus) Deum non intelligimus, secundum eius propriam, specificamq; rationem; & Deū nominamus, sicut intelligimus. Sed accipiendo, propriè, vt distinguitur contra, methaphoricè, vel transumptiuè; Respondetur ad propositum, quod quantū ad rem significatam, aliqua sunt nomina, quæ de Deo propriè dicuntur; vt omne nomen quod perfectionem simpliciter significat, (cū in Deo sit omnis perfectio simpliciter dicta) nam illud nomen dicitur alicui propriè conuenire, quòd propriè, & directè est impositum ad rem significatam, quæ in ipso reperitur; vnde ridere, quia propriè, & directè est impositum ad significandum actum oris, qui in solo homine reperitur; homini propriè conuenire dicitur; & methaphoricè prato; quia in eo est tantū similitudo, vel proportio dūm floret, videlicet signum iucunditatis. At nomen, quantum ad modum significandi

ficandi, nullum est, quòd de Deo propriè dicatur; eò quòd omne nomen, quantum ad modum significandi, imperfectionem dicit; nam vel sunt nomina abstracta, quæ significant, vt quo aliquid est, & non per modum per se stantis; vel sunt concreta, quæ modum compositionis significant. Quamobrem cum dicitur, quòd nomina dicta de Deo, verius negantur, quàm affirmantur. Dicatis verum esse, consideratis nominibus, quantum ad modum significandi. Vnde etiam hoc nomen substantia, quia propriè dicitur, quæ aliis substat, sic Deo non conuenit; & licet Deo conueniat ea ratione, qua per se est, & à nullo pendet, tamen ratione primi significati, securius dicitur supersubstantia. Et tandem sit vobis hæc regula vniuersalis, quòd ex nominibus, illa, quæ modum imperfectionis, quo à creatura participatur, in ipso suo significato includunt, merhapthoricè de Deo dicuntur: Quæ verò non sic important conditiones corporales in suo significato formali; sed solum quantum ad modum significandi; propriè de Deo dicuntur. Quibus omnibus adnotatis, facilis erit vobis aditus ad multa alia, huius generis, intelligenda.

LECTIO LIX.

EX multis, quæ adhuc à nostris Scholasticis adnotantur in eam distinct: quam vltimo loco interpretati sumus; omnia profectò vestrum ingeniis cognoscenda præmitterem, nisi vnum esset, communi disputatione dignissimum; Propterea quòd magnam habet controuersiam apud præcipuos in Thelogia viros, omniumq; ferè Coryphæos, D. Thomam, & Scotum. Antè quàm igitur ad distinct. 23. accedamus, illud vnum videndum erit à nobis, quòd est, an eorum, quæ dicuntur de Deo, & creaturis, aliqua sint, quæ de ipsis dicantur vniuocè; vt voluit Scotus; an verò omnia æquiuocè, aut secundum analogiam; vt optimè testatum reliquit D. Thom. Qua quidem in re, vt breuiter, & facilè procedam, ex libro prædicamentorum Aristotelis, supposito quid sit vniuocum, quid æquiuocum, & quid analogum. Hanc cum D. Thom. (à quo nunc discedendum non arbitror) negantem præmitto conclusionem. Impossibile est aliquid prædicari de Deo, & creaturis vniuocè. & probo, argumento sumpto à definitione

E 2 vniuoc-

36 In primum librum Sentent.

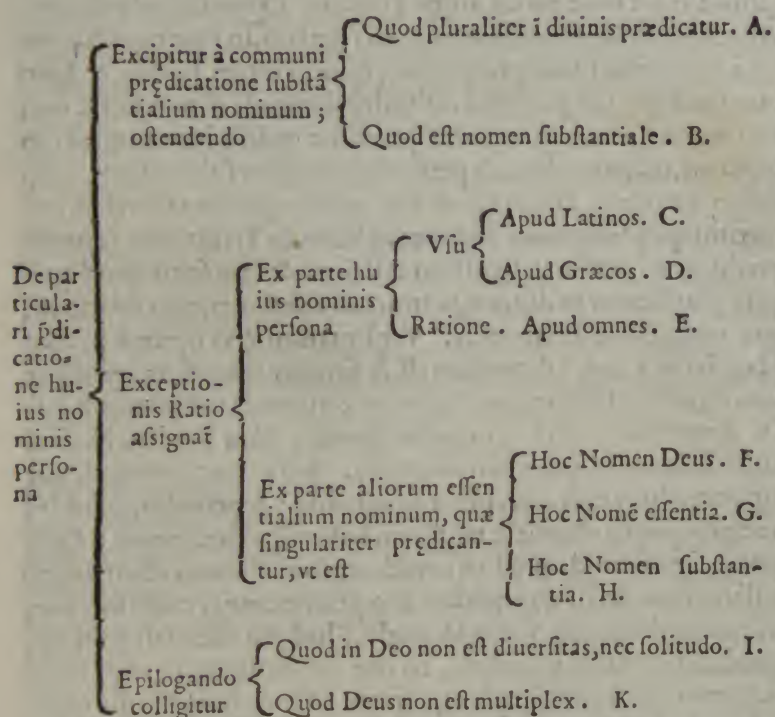
vniuocorum in prædicamentis; videlicet, Nullum est nomen, quod
 de Deo, & creaturis secundum eandem rationem prædicetur; ergo
 nullum est, quod de illis vniuocè dicatur. Antecedens sic com-
 probatur. Nomina perfectionē importantia (hæc enim sola, Deo,
 & nobis sunt communia,) cum de creaturis dicuntur, aliquam per-
 fectionem formaliter, & quidditatiuè, ab aliis perfectionibus di-
 stinctam significant, de Deo autem dicta non significant aliquid
 vt distinctum; ergo huiusmodi nomina, non dicuntur de Deo, &
 aliis, secundum eandem rationem. Huius autem consequentiæ
 probatur antecedens; sed primò declaratur, ex eo, quod ratio sapi-
 tiæ in homine, est solum ipsa sapientiæ ratio; & in Deo est ipsa, &
 aliæ: vel potius nec ipsa, nec aliæ, sed altior quædam ratio, emi-
 nenter continens, non solum sapientiæ rationem, sed rationes om-
 nium perfectionum simpliciter: sicut enim res, quæ est sapientia,
 & res, quæ est iustitia, in creaturis; eleuantur in vnam rem superio-
 ris ordinis. scilicet deitatem; & sunt vna res in Deo; sic ratio formalis sa-
 pientiæ, & ratio formalis iustitiæ, vel alterius perfectionis simplici-
 ter, eleuantur in vnam rationem formalem superioris ordinis; sci-
 licet, rationem propriā Deitatis: & sunt vna ratio formalis, emi-
 nenter (vt dictum est) continens omnes, nō solum virtualiter, sed
 & formaliter. probatur verò idem antecedens; quia cum omnis
 effectus inadæquatus, recipiat diuissim, & multipliciter, quod in
 causa reperit simpliciter, & eodem modo; & per consequens, simi-
 litudinem agentis recipiat, non secundum eandem rationem; be-
 nē sequitur quod nomina communia, perfectionem importantia,
 cum de creaturis dicuntur, significant aliquid distinctum ab aliis;
 de Deo autem dicta, non significant aliquid, vt distinctum. Quæ
 certè nominum differentia, quo ad significare perfectionem distin-
 ctam; vel non distinctam; non ex identitate, & distinctione reali,
 sed formali, infertur: Vnde sequitur nihil de Deo, & creaturis præ-
 dicari vniuocè. Ex quo tamen illa purè æquiuocè prædicari, mi-
 nimè inferre debetis: Quia tunc nihil formaliter commune Deo,
 & creaturis, posset ex creaturis de Deo cognosci, aut denominari;
 eò quod incideret fallacia æquiuocationis; sed dicendum quod
 quæ sunt Deo, & creaturis communia, de eis dicuntur secundum
 analogiam: qui est modus cōmunitatis medius, inter puram æqui-
 uocationem, & vniuocationem simplicem. Et cōstat hoc verum
 esse per locum à diuisione; quia non est alius modus, quo prædi-
 cari

cari possint; & quia Deum non possumus nominare, nisi ex creaturis; unde oportet quod nomina communia utrisq; , dicantur secundum ordinem creaturæ ad Deum, ut ad principium, & causam, in qua præexistunt excellenter omnes rerum perfectiones. Et hæc est D. Tho. sententia 1. p. q. 13. 5. contra quam arguit Scotus 1. d. 29. 1. & 3. sent. dist. 8. q. 2. & potissimum. 4. met. q. 1. hunc in modum. Ens dicitur uniuocè de omnibus; ergo aliquid est uniuocum Deo, & creaturis. probatur antecedens dupliciter. Primo si ens non esset uniuocum, Deus non esset à nobis aliquo conceptu simplici, naturaliter cognoscibilis: quandoquidem ipsum, ens, nec essentialiter, nec virtualiter Deum contineret. Secundo sequeretur, quòd nec etiam substantia esset à nobis naturaliter cognoscibilis; nam substantia non immutat immediatè intellectum nostrum ad aliquam sui intellectionem: & probatur, quia quicquid sua præsentia immutat intellectum, absentia illius potest naturaliter cognosci, quando non immutat; & tunc cognosceretur quando in hostia consecrata, non est substantia panis. Propter hæc autem, & alia huiusmodi argumenta; cum ens non possit esse uniuocum, quia tunc esset genus ad decem prædicamenta; & esset inclusum in aliqua differentia non vltima; unde esset nugatio, cum dicitur animal rationale; quia diceretur bis ens; & alia multa sequerentur incommoda: Sciendū est, duplicia esse analogata; quædam videlicet, secundum determinatam habitudinem unius ad alterum; ut substantia, & accidens sub ente: & quædam secundum proportionalitatem; ut Deus, & creatura; quia infinita est distantia inter illa; Quæ quidem duo differunt; quoniam analogata primo modo, ita se habent, quòd analogum posterius secundum nomen, definitur per suum prius; ut accidens, in quantum ens per substantiam; non autem analogata secundo modo: quæ tamen habent nomen causæ, & rationem, secundum illud nomen, aliquo modo eandem, & aliquo modo diuersam: propter identitatem proportionis, quæ in eis inuenitur; & propter diuersitatem naturarum suppositorum illis proportionibus. Præterea sciendum, quòd quia medium, comparatum vni extremorum, ut oppositū, induit alterum extremum; ut pater. v. phis. 6. Analogum comparatum æquiuoco, uniuocum dictum est ab Arist. 2. met. 4. dū inquit, Vnumquodq; maximè ipsum aliorum dicitur, secundum, quòd aliis inest uniuocatio, &c. Amplius non est prætereundum

dum quod cum dicitur ens esse analogum, non intelligitur, quod ens prædicetur per prius, & posterius, secundum esse illius; quia sic omne genus prædicatur per prius, & posterius de suis speciebus; quia necessario perfectius habet esse in vna specie, quam in alia: quod etiam gratis conceditur de ente, quod perfectiori modo est in substantia, quam in accidentibus. unde 1. 2. met. 2. dicitur quod prioritas, & posterioritas specierum, non impedit unitatem generis; quamobrem intelligendum est ens prædicari analogice. scilicet per prius, & posterius, secundum rationem propriam; quod est de vno prædicari sine respectu ad aliud; nam ens, absolute prædicatur de substantia; de accidentibus vero, non nisi relatiue ad substantiam: ex quo bene deducitur, quod substantia in eo, quod ens non includit accidens; sed bene accidens in eo quod ens, includit substantiam; & non tantum in eo quod accidens. Tunc, cum his dictis, supposito quod ens analogice, utroque modo analogie, dicatur de substantia, & accidente; & quod de Deo, & creatura dicatur analogice tantum secundo modo; Ad primum argumentum dicitur quod continere virtualiter, dupliciter contingit; vno modo sicut causa virtute sua continet effectum; alio modo, sicut effectus continet virtutem causæ, participando illam sic; quo quidem modo effectus quilibet, virtualiter continet Deum. quod si dicatis continentiam virtuale attribui tantum causæ: Dico, quod si fiat vis in verbo, falsa est omnino consequentia, quia datur triplex modus continendi. scilicet essentialiter, virtualiter, & participatiue; sicut effectus continet in se causam. Ad secundum dicitur, quod quantitas, & accidentia in Eucharistia agunt, & patiuntur totum, quod ageret, & pateretur substantia, si esset: nam sicut acceperunt modum essendi substantiæ, scilicet, absque subiecto. ita etiam agere, & pati eius; sicut & ad nutritionem agunt, ac si esset ibi panis. Quare verum est, quod panis absens immutat; sed in Eucharistia non est omnino absens; quia remansit ibi accidens suum, quod est verè panis. Alia plura, pro ipso Scoto remanent argumenta, quæ rectè solvuntur à Ioa: Capreolo, & Caietano locis citatis. Sed nè sit longior hæc sufficiant pro hac præsentis quæstione, lectione, & distinctione.

DISTIN.

DISTINCTIO XXIII.



LECTIO LX.

PRAEDICTIS adiucendum est, &c. A. Sermone instituto de nominibus diuinis, quātum ad eorum prædicationem; hæc vna fuit regula, superiori distinctione tradita, omnibus substantialibus nominibus communis; quod omnia nomina Dei substantiam significantia, de singulis personis sigillatim, & de omnibus simul prædicantur, sed singulariter tantum, & non pluraliter. Modò tractationem eandem prosequendo, ab illa communi regula, nomen hoc, quod à nostris persona, & à Græcis hypostasis, & substantia dicitur, excipiendum, monstrat ipse Magister.

Et

Et primum hoc faciendum proponit. Secundò exceptionis huius rationem assignat; & tertio epilogando concludit, quòd in diuinis nulla est multiplicitas, nulla diuersitas, nulla singularitas, vel solitudo; sed bene vnitas, atque Trinitas. Quantum ad primum, Aliorum substantialium nominum regulam, in hoc nomine, persona, non seruari, inde prospicitur; quòd Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, tres personas catholicè dicimus; & non tres Deos, non tres magnos, non tres omnipotentes: quauis hæc nomina omnipotens, magnus, Deus, & persona, secundum substantiam, absq; dubio dicantur. Dubitatis de hoc nomine persona? certè nò immeritò: quia secundum Boetium in libro de Trinit. omne nomen pertinens ad personas, significat relationē; & iam scitis quod quicquid plurificatur in diuinis, pertinet ad relationes, quia relatio est, quæ multiplicat Trinitatem. Verùmtamen (vt optimè probat Magister in 2. cap.) dicendum est, & firmiter tenendum, quòd persona significat substantiam: cuius rei certum est testimonium ipse D. Augustinus; qui hoc expressè faretur, dùm inquit. Non est aliud Deum esse, quàm personam esse. Sed vt hoc commodè percipiatur, altius exordior, plura adnotando: & primum, quòd (vt accipere potui) essentialē, triplicem habet significationem: Quia primò significat id, quòd ad constituendam alicuius essentiam necessariò concurrat: qua quidem acceptione omnes causæ internæ, essentielles dicuntur. Secundò modo, illud pro essentiali habetur, quòd ab intrinseco principio, rei iam constitutæ fluit; vnde risibile, homini dicitur essentialē: quoniam à forma hominis fluit; quo in loco non est ignorandum, quòd apud subtiles multum differt dicere, hoc est de essentia, & hoc est essentialē; nam illud respicit causas internas; hoc verò proprietates fluentes à principio. Tertio modo accipitur essentialē, pro eo quod explicat essentiam, & naturam rei: Vnde colligitur, quòd in disputatione nominum essentialium, accipitur essentialē, non primò vel secundo modo, sed tantum tertio: hoc est pro nomine exprimente naturam diuinam. Præterea sciendum, quòd nomen personæ, nomen substantiæ, & nomen essentiæ propriè, & conuenienter dicuntur de Deo. Si quidem primò, persona dupliciter definitur, vno modo à Boetio in libro de duabus naturis, & vna persona Christi, dicente: Persona est naturæ rationalis indiuidua substantia; & alio modo à Ricardo 4. de Trinit. 22. sic, Persona est intellectualis naturæ, incommunicabilis

Distinctione XXIII. 41

abilis existentia; & hæc recipitur à Scotistis; qui primam dupliciter accusant, quia scilicet, non competit omni contento sub definito: ut personis diuinis, quæ non discurrunt: & quia non soli definito competit; eò quòd sic, & anima esset persona, quòd licet à Magistro Sent. concedatur, à reliquis tamē Scholasticis, & Theologis negatur. Sed & prima definitio rectè tueri potest; ut faciunt Thomistæ; per naturam rationalem intelligendo eam, quæ ratione utitur: videlicet, intellectualem; & per substantiam indiuiduam, suppositum, siue, substantiam incommunicabilem, subsistentem, & completam. Quo quidem modo, persona, nō animæ, sed Deo competit, Angelis, & hominibus; diuersimodè tamen: Deo enim nobiliori quodam modo competit, sicut est in omnibus aliis, quæ de Deo, & creaturis dicuntur: saluatur namq; ratio personæ in diuinis, secundum quod habet esse per se subsistens, in natura intellectuali; & non secundum rationem singularitatis: saluatur, ut dicit suppositum distinctum habens dignitatem; quia in Deo est reperire suppositum, distinctum proprietate nobilissima; & non ut dicit particulare compositum: quamuis persona, pro substrato, in diuinis sit aggregatum ex absoluto, & relatiuo; secundum quam acceptionem, persona, absq; dubio, vniuocè dicitur de creata, & in creata: quæ de tribus personis diuinis, etiam pro formali, vniuocè dicitur; quibus est communicabilis, non ut quid, sed ut modus. Secundò hoc nomen substantia, propriè Deo conuenit; quia substantia est ens per se, & Deus propriissimè est per se; sed Deus est ens per se; quia nullo eget: & creatura est ens per se; quia non est in alio, ut in subiecto: licet alio opus habeat ad sui conseruationem, quamobrem substantiæ ratio, non vniiformiter Creatori, & creature conuenit; Creatori tamen propriè competit: Quòd si D. Augustinus aliquando negauerit; hoc intelligatis secundum proprietatem, quæ est aliis subesse; & non ut dicitur à per se stando; quia sic perfectionem, & primò modo imperfectionem dicit. Essentia prærea Deo, sine dubio, competit; quia (ut inquit D. Augustinus) Deus est sine dubitatione substantia, vel (si melius hoc, appellatur) essentia. Et ratio est, quia in omni re per se existente, est cōsiderare, quòd est, & quo est, videlicet, essentiam, & suppositum; quæ licet in Deo pœnitent sint idem, possunt tamen ab intellectu nostro distingui. Tertiò sciendum est, quod ista nomina substantia, subsistentia, essentia, & persona, non sunt synonyma; quia nomina synonyma di-

F cunctus

42 In primum librum Sentent.

cuntur illa, quæ significant vnum, secundum vnam rationem; & nomina hæc, multa; alia, Deo attributa, licet vnam rem significant; eam tamen dicunt sub rationibus multis, & diuersis: Vnde vna res in diuinis dicitur essentia, inquantum habet esse; substantia inquantum habet tale esse. scilicet non in alio; substantia inquantum per se stat, alio non indigens; persona verò, cui omnia prædicta cōueniūt, scilicet, essentia, substantia, & substantia. Vel dicatis cum Bonauentura, quod essentia, & substantia pertinent ad vnitatem Dei; substantia verò, & persona ad Trinitatem; hunc in modum, quod essentia significat, ut quo; & substantia, ut quod est vnum; substantia, ut in Trinitate distinctum quacumque proprietate, ut substantia prima; & persona, ut distinctum proprietate nobili, ut suppositum rationalis naturæ. Cæterum rationibus multis, & diuersis, respondet vnum quid simplex, multipliciter imitabilis, siue representabilis: tanta enim est illius simplicis eminentia, quod vnitè continet, quæ diuisim ab aliis apprehenduntur; vnde cum dicitur Deus multiplex, secundum rationem intelligitur, quod est obiectum verificans actu, vel virtute plures conceptiones de se ipso. Vltèrius prænotandum occurrit, quod hoc nomen, persona, non est nomen secundæ intentionis; sed est nomen primæ intentionis; & consequenter nomen rei cui conuenit secunda intentio; quia (ut rectè dicunt Scotistæ) prima intentio est res primo cognita, ut cognita; cum enim tam prima, quàm secunda intentio sit, quid fabricatum per intellectum, sitque conceptio intellectus: Prima intentio quidem habet immediatum fundamentum in re; & est similitudo rei extra animam existentis; quæ sumitur ab intellectu, per actum rectum: secunda verò fundatur in re, mediante prima intentione; vbi est sicut in fundamento suæ veritatis; sicut per eam est similitudo rei, quæ fit per actum reflexum, quo intellectus reflectitur super primam conceptionem. Nec impedit, quod in assignata definitione personæ, ponitur indiuiduum; tùm quod indiuiduum (ut ibi accipitur) non est terminus secundæ intentionis, in cuius quid nominis ponitur terminus secundæ intentionis; nam rem singularem describendo, dicere possumus, quod est res significata, vel significabilis per indiuiduum, aut terminum singularem; vbi poneretur à nobis terminus secundæ intentionis, & tamen res singularis non est terminus secundæ intentionis. Tunc ad rem propositam reuertentes, stantibus dictis, quod nomen personæ verè dicatur in diuinis;

Distinctione XXIII.

43

nis; & non sit synonymum, cum substantia, & essentia; nec sit nomen secundæ intentionis. Sequitur dicendum, quod cum persona communiter sumpta, substantiam individui rationalis naturæ significet (ut ex eius definitione superius accepimus) persona diuina subsistens, distinctum in natura diuina significabit: sicut etiā persona humana significat subsistens distinctum in natura humana; & hæc est formalis significatio tam personæ diuinæ, quàm humanæ. sed quia distinctum subsistens in natura diuina, non potest esse nisi relatio, vel relatiuum; quæ in Deo sunt idem; sicut essentia, & habens essentiam; cō quod omne absolutum est commune, & indistinctum in diuinis: Ideo materiali significatione dicimus personam significare relationem, vel relatiuum. Et quia relatio in Deo est idem secundum rem, quod eius essentia; & relatiuum in suo formali significato includit, & concernit essentiam, & substantiam: quia significat relationem subsistentem: Hinc est quod dicitur personam significare relationem, per modum substantiæ: non quidem, quæ est essentia, sed quæ est hypostasis; sicut, & relationem significat, non ut relationem, sed ut relatiuum. i. sicut significatur hoc nomine, Pater; non ut significatur hoc nomine, Paternitas. Quamobrem dicitur, quod hoc nomen personæ, in diuinis, quantum ad modum significandi est de substantialibus; quantum verò ad id, quod nomine personæ in diuinis supponitur, pertinet ad relationalia: quod est dicere, personam de suo formali significato significare substantiam; de materiali verò significare relationem. quam distinctionē explicans Durandus dicebat, nomen personæ importare relationem, quia de relatiuo prædicatur; non autem quod relationē significet. Per quæ respondetur difficultatibus ad utramq; partem conclusionis, & est manifesta prima particula huius distinctionis; in qua excluditur hoc nomen persona à communi prædicatione substantialium nominum, cuius rei ratio in sequenti monstrabitur.

LECTIO LXI.

IN DEO oritur hic *questio difficilis, &c. c.* Hæc huius distinctionis secunda princeps pars est; in qua propositum Magistri est relationem reddere, cur persona prædicetur pluraliter in diuinis.

F 2 Cūm

44 In primum librum Sentent.

Cum enim prius idem nomen, præter regulam substantialium nominum, pluraliter prædicari, communi Ecclesiæ vsu exposuerit; Nunc ad illius dicti rationem assignandam se conuertit. Atque orationem suam proximè dictis nectens, rationali coniunctione propositum sic aggreditur. *ideo oritur hic questio difficilis.* In hac verò re tractanda, sic disputatiuè proficiscitur, vt primùm dubitando quærat, Cur Pater, Filius, & Spiritus s. dicatur tres personæ. Secundò cur non dicamus tres Deos, & tres essentias; ac Tertiò cur similiter non prædicemus pluraliter substantiam de diuinis personis, quando, & Græci catholicè hoc faciunt. Quoad primū, vt ostenderet Magister dignam, ac vtilem esse difficultatem propositam; etiam D. Augustini tempore, dubitatum fuisse narrat, Cur illa tria, quæ Trinitatem faciunt in diuinis, non vnā personam, sed tres personas dicimus, cum tamen vnā essentiam, & vnū Deum, & non tres essentias, nec tres Deos dicamus. Quamobrem cum ipso Augustino respondendum esse docet, hoc factum fuisse vocabulorum penuria; quia, s. nihil erat, quod responderetur quærenti; quid esset Trinitas in diuinis; nisi diceretur, quod sunt tres personæ; vnde necessitate ducti dicimus, quod sola relatio est, quæ Trinitatem distinguit. ex quo inferri non debet, quòd minus propriè hæc à nobis sint dicta; quàm cætera, quæ de Deo, nostris verbis significamus; sed solū, quòd hoc per scripturam canonicam traditum, non inueniebatur; & idcirco, nisi expressionis fidei necessitas coegisset, non plurificaretur hoc nomen persona; nō quia falsò plurificetur, sed quia tunc non erat vsitatum, sicut hoc tempore. Et hac eadem necessitate ducti etiam Græci, ad interrogationem qua quæritur, quid tria, vel quid tres sint in diuinis; Dicunt tres hypostases, hoc est, tria supposita, vel tres personas. quod si dicunt tres substantias, non aliud intelligunt, quàm tres hypostases: quod latino sermone dictum, suspectum esset; quia à nobis substantia, pro ipsa rei essentia, quæ in diuinis vna tantū est, accipitur: Quare cum quæritur quid sint Pater, Filius, & Spiritus sanctus; qui tria quædam sunt; quoniam per essentialia nomina respondere non possumus, quando vnitatem, & non distinctionem important; nec per relatiua, quia nullum est, quod pluribus conueniat, & tria illa complectatur; Rectè dicimus tres esse personas; & præsertim, quia nomen personæ, (vt superiori lectione monstrauius) licet substantiam dicat quantum ad modum;

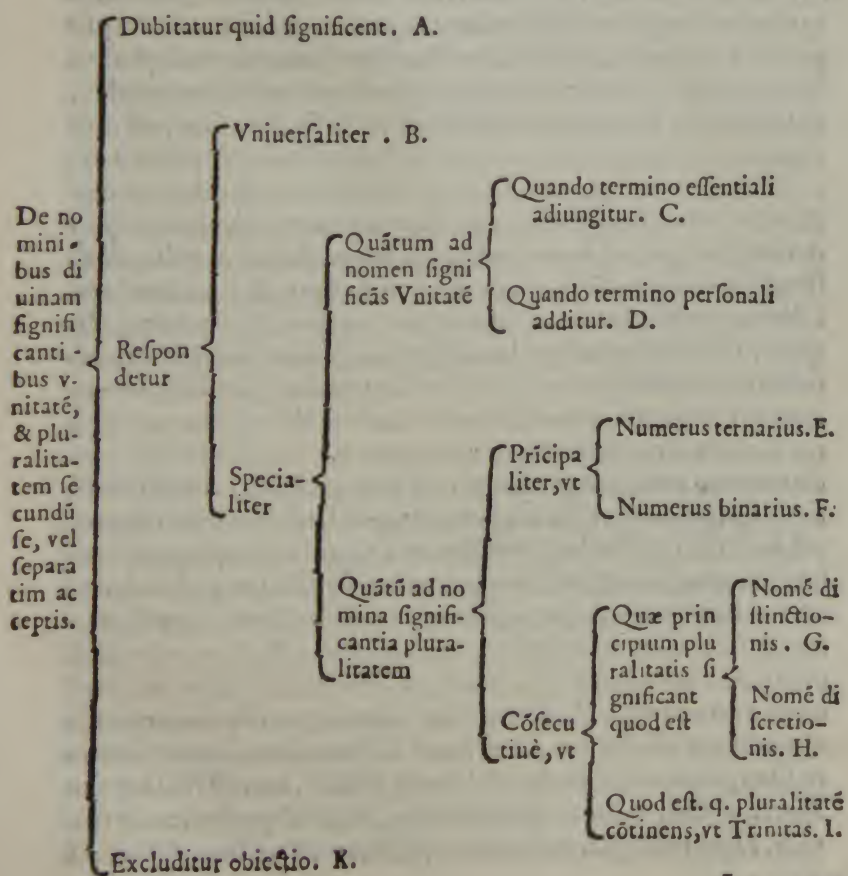
modum; pro relatione tamen supponit, potissimum in diuinis. Ex quibus benè colligitur, quòd tres sunt personæ in diuinis, & non plures nec pauciores; quia persona, (vt dictum est) significat in diuinis relationem, vt rem subsistentem in natura diuina; & tamen tres sunt ibi relationes subsistentes, ab inuicem realiter distinctæ; quòd ex eo accipere debetis, quia realis distinctio inter relationes diuinas, non est, nisi in ratione oppositionis relatiuæ; vnde duæ relationes oppositæ, ad duas personas pertinent; & quæ oppositæ non sunt, ad eandem spectant; vt spiratio, & Paternitas, vel filiatio, quia non opponuntur; in eadem persona patris, & filij reperiuntur: sed processio, quia spirationi opponitur, ad aliam personam pertinet. Quamuis igitur, quatuor sint relationes in diuinis, altera tamen earum, scilicet, spiratio, non separatur à persona Patris, & Filij; sed conuenit vtriq;: vnde licet sit relatio, non tamen dicitur proprietas; quia non conuenit vni tantum personæ: neque dicitur relatio personalis. i. constituens personam; sed hæ tres relationes Paternitas, filiatio, & processio, dicuntur proprietates personales, quasi personas constituentes: quia Paternitas, est persona Patris; filiatio, persona Filij; & processio, persona spiritus sancti procedentis. Et sic patet cur Pater, Filius, & Spiritus sanctus, tres personæ dicantur. Sed cur non dicimus etiam tres Deos, cum etiam diuinitatis nomen, illis tribus sit commune? Ad hoc secundò, Respondet Magister, etiam D. Augustini autoritate, Dicentis, huius rei causam esse, quia sacra scriptura, nobis in hoc contradicit; dum inquit, Audi Israel Deus tuus, Deus vnus est: & non contradicit dicentibus tres esse personas: Verum obicit Magister, quòd ex eo saltem, licebit nobis tres essentias dicere in diuinis; quia scriptura si hoc non dicit, nec etiam negat, vel contradicit; sicut de nomine persona. Et respondet ipsemet Magister, & inquit, hoc factum esse, propter vnitatem essentiæ; nè, videlicet, intelligatur diuersitas in diuinis, ratione præsertim essentiæ, & substantialium. Vnde scire debetis, quod sacræ scripturæ repugnantia, non est tota ratio, quare in diuinis, tres Deos non dicamus: siquidem, nec etiam contradicit scriptura, si vnā in diuinis dicamus personam; sed ratio, quare tres personæ dicantur, est, quia necessitas imminet; dum scilicet, interrogamur, quid illa tria sint: ratio consonat; quia non significat absolutè substantiam; sed relationem, per modum sub-

substantiæ : & scriptura non contradicit; quòd tertium, quia principalius est, sat fuit D. Augustino adduxisse. Quòd si obiiciatis, Rectè dicitur, Deus generat, ergo, & catholicè dictum erit, Tres Dij sūt; quia eadē dictio personalis importatur, per hoc, quod est, generat, & per hoc, quod est tres; & similiter, quia tres personę, tria quædam dicuntur, in genere neutro, à D. Augustino; poterunt dici tres essentię; cum præsertim essentia, tribus personis sit communis; sicut, & nomen, persona. Responderetur, primò quòd ecclesia contradicit, nè plures dicamus Deos; cuius causa, abneganda est omnis humana ratio: præterea, necessitas non cogit, vt dicamus tres Deos, vel tres essentię; quia sat est dicere tres esse personas: Et vltimò, ratio non consonat; quia forma, & natura diuina, per hæc nomina importata, Deus, & essentia, non multiplicatur: ideo negatur primi argumenti consequentia, quia, generat, simul importat distinctionem cum cōuenientia; sed, plures Deos, simpliciter importat distinctionem, quantum ad suppositum, & formam. & ad secundum, dicitur, quòd Augustinus communiter loquitur, & non propriè: ideo tale verbum, pro genere masculino est accipiendum. Quòd si nomen hoc, Deus, est tribus personis commune; nō tamen est distinguibile, in illis formaliter, ideo nō sequitur tres esse Deos; sicut tres sūt personę diuinę: quia distinctę sunt in personalitate, & non in Deitate: & ex quo desumitur, quòd Deus nominat quid commune secundum rem, Patri, filio, & spiritui sancto: non autem sic persona. Sed nec etiam substantiam in diuinis numerari; prædictis rationibus, tertio loco ostendit Magister; videlicet propter vnitatem Trinitatis; & quia nomina substantialia, de omnibus dicuntur singulariter: Vndè animaduertit Gręcos, substantiam in diuinis numerare; quia personam, nomine substantię, intelligunt. At quia in eodem sensu, à nostris etiam sumitur aliquando substantia; Docent Scholastici, hanc loquendi diuersitatem, inde sumi, quòd substantia, vt per se stat, valet quantum *ὀυσία* hoc est, essentia: & substantia, vt sub alio est, id est, sub proprietates, valet idē, ac *ὑπόστασις* siuè *πρόσωπον* hoc est, persona. Vndè hoc modo accepta substantia, plurificari conceditur; quia plures sunt personę: secundò verò modo minimè, quia in diuinis, vnum est, quod est. Quo quidem modo, etiā hoc nomen substantia, cum de diuinis dicitur, intelligaris velim: semper omnes auctoritates, & rationes, quę huiusmodi essentialia plurificant,

Distinctione XXIIII. 47

rificant, exponentes pro personis : & quę, de illis in singulari lo-
quuntur, pro essentia. Vltimò in tertia distinctionis particula,
epilogo, quę dicta sunt, amplectitur, ac duo colligit; nempè, quòd
Deus, nec diuersus, nec singularis, nec vnicus, vel solitarius est con-
fitendus : Secundò, quòd nec multiplex, sed trinus, & simplex.
Cautè igitur, vobis est loquendum, de omnibus quidem; sed ma-
gis, dùm de diuinis agitis: nàm, si ibi admitteretur multiplicitas,
& diuersitas; adimeretur essentię vnitas; & si, affirmaretur singu-
laritas, & solitudo; negaretur personarum pluralitas.

DISTINCTIO XXIIII.



LECTIO

LECTIO LXII.

HIC diligenter inquiri oportet, &c. *A.* Consilium Magistri in hac distinctione, (vt in illius verbis apparet) manifestè cernitur: siquidem, diuina nomina, vnitatem, & pluralitatem significantia, secundum se sumpta, quid valeant, quid uè significant, commonstrandum proponit. Continuatio uerò, ex his, quæ prius dicta sunt, nempe, in distinct. 22. pulchrè eruitur; cum enim, diuinorum nominum prædicationes commonstraue-rit, nunc, eorum significationes manifestare instituit: Distinctio autem, tres in partes distribuitur: In prima, consilium suum pro-ponit: In secunda, ad illud consilium confirmandum, & proban-dum construit. In tertia denique, obiectioni cuidam responder, & satisfacit. Cum itaque in diuinis, nulla sit diuersitas, vel mul-tiplicitas, vel singularitas; nomina, multitudinem, & pluralitatē, ac distinctionem, importantia, quid significant? si enim, uerè de Deo dicuntur; sua significata, in diuinis ponere videntur. Respon-det Magister, primò in vniuersum, quòd nomina numeralia, & di-stinctionem importàtia, magis introducta sunt, ad remouendum, à diuina simplicitate, quæ ibi non sunt; quàm, ad ponendum ali-quid: Deinde specialiter, hoc declarat; prius in nominibus, vni-tatem significantibus; quæ si in diuinis, termino essentiali, adiun-gantur; vt dicendo, vnus Deus; Deorum multitudinem exclude-re; & nullam numeri quantitatem ponere, docet; & similiter, quã-do termino personali præfertur: vt, vnus est Pater; vnus filius, & sic de spiritu sancto; sensus est, inquit, quòd, nō sunt multi Patres, vel multi filij, & sic de spiritu sancto: Quod etiam proportiona-liter, nomina, pluralitatem importantia, significare; postea decla-rat: vt hoc nomen, plures; plures dicendo personas; singularita-tem, & solitudinem excludere, nullamq; diuersitatem, vel multi-plicitatem, ibi ponere, autoritate, & exemplo cōcludit; sicut etiã nomen ternarius, & binarius; dūm dicimus, tres esse diuinas perso-nas, ac duos esse Patrem, & filium; nullam numeri, quantitatem in Deo ponunt; sed sensus est (inquit) quòd, non est ibi: tantūm Pater, uerūm, & filius; & nō tantūm, Pater est persona: nec tan-tūm, Filius; vel Spiritus sanctus; sed Pater, est persona, Filius, est persona,

Distinctiōe XXIII. 49

persona; & Spiritus sanctus, est persona; & nō est ibi, alia persona. Vnde, & nomina pluralitatis, principium significantia, vt distinctio, alietas, & discretio, nullam omninō diuersitatem, in Deo ponere; sed comistionem, & confusionem, remouere videntur; & creduntur: Hoc autem nomen, Trinitas, quōd est, quasi pluralitatē continens, quia; secundū ethymologiam dicitur, trium vnitas, quātū ad significationem, idem valet, quōd tres personæ, vnus essentiæ. Tertiō, & vltimō, habet Magister, quod cum Isidorus, singularitatem de Dei vnitate, & multiplicitem, ac numerum, de sanctissima Trinitate, prædicat; per singularem, vnum; & per multiplicem, & numerabilem; trinum, intelligit. Ex quibus omnibus, hoc vnum principaliter est colligendum, quōd, dū de diuinis loquimur, ex parte essentiæ, vnitatem recipiunt Theologi; nō singularitatem, nec solitudinem: quia singularitas, communicabilitatem; & solitudo, essentiā, pluribus communicatam, excludit: Ex parte verō, personarum; ista quatuor recipiuntur; alietas, pluralitas, discretio, atque distinctio: sed alia, hæc quatuor excluduntur; diuersitas, multiplicitas, diuisio, & separatio; cuius ratio est, quia separatio, diuisionem supponit; diuisio, multiplicitem; multiplicitas, diuersitatem; diuersitas autem, ponit formæ, vel naturæ, distinctiōem; diuersitas enim attenditur secundū substantiam; multiplicitas, quātū ad verā quantitatem; diuisio, quātū ad discontinuationem; & separatio, quātū ad vbi; hoc est; quātū ad medium interiectum: vnde, iurē à sermone de sanctissima, ac simplicissima, vnitate, excluduntur; sicut ē contra rationabiliter, alia quatuor recipiuntur, quia discretio præsupponit distinctiōem; distinctio, pluralitatem; pluralitas, alietatem: quæ, quātū ad suppositum attenditur, quia sunt ibi plures hypostases: Quamobrem, his quatuor vtamini: & cum aliquando, Ecclesiæ Patres, aliter locutos fuisse refertur (sicut facit Magister, de Isidoro) eorum dicta in bonum sensum traducaris; quia tunc, sine hæreticorum suspitione, piē, sed communiter, & non propriæ sūt locuti. Verū, hîc, duæ principaliter, longē grauiores, confurgunt difficultates, quarum prima est, An numerus, verē enuncietur in diuinis, altera verō, An numerus dicat, quid positiuum vel potius ē contra, solū remoueat. Et quātū ad primam (vt breuibus agam) disputantes abūdant, in proprio sensu; Nam, aliqui numerum, in diuinis reperiri, omninō negant; affirmantes,

G ibi

ibi non reponi, nisi ratione nostri modi considerandi, & loquēdi; ad quod ponendum moueri dicunt, tūm quòd, numerus est accidens, de prædicamento quantitatis: tūm quia, consurgit ex diuisione continui; quæ, in diuinis, vel de essentia, vel de personis prædicari, nullus vnquam fidelium, adhuc excogitauit. At si res sic habet, non erit in diuinis, verè Trinitas; imò, nec vna essentia, nisi methaphoricè: quæ nec somniaſſe vellem. Quare nec iis, qui numerum, propriè sumptum à diuinis auferunt, assentiri, vllò pacto possum; sum enim huius mentis, quòd etiam, magis propriè, repariatur numerus in diuinis, quàm in prædicamento quantitatis; & ratio mea est, quia cūm omnis numerus debeat tandem ad vnum reduci, quòd est metrum, & mensura omnium; sicut omnia accidentia, ad prædicamentum substantiæ, & secunda substantia, ad primam, quæ propriè, & principaliter, & maximè substantia dicitur, reducūtur: Ego, lumine fidei, altius prouehor; & dico, quòd, cūm hæc ita se habeant, numerus, qui est in diuinis, maximè propriè est numerus; quem transcendentem, & supersubstantialem appello, quo quidem dicto omnis tollitur difficultas; quia, sic, non sequitur, quòd sit accidens talis numerus, vel de prædicamento quantitatis: siquidem, est solūm numerus relationum; non tamè relationem, existentium in Deo, secundūm rationem tantūm, sed realiter, in ipso subsistentium. Quòd, vt clarius percipiat, cūm Scoto: D. Thoma; & D. Bonauentura Numerum distinguo, in essentialē, seū transcendentem; & in accidentalem, seū prædicamentalem, vel mathematicum; & tunc dico, quòd cūm omnis pluralitas, consequatur aliquam diuisionem, numerus transcendens, non causatur ex diuisione continui, quæ, est diuisio materialis, sed ex diuisione formali, quæ, fit per oppositas, vel diuersas formas, nec distinguitur à rebus numeratis; quia cōponitur ex vnitatibus propriis rerum, quæ non sunt distinctæ ab illis, quorum sunt vnitates: sed, numerus prædicamentalis, consequitur diuisionem materialem; & distinguitur realiter à rebus numeratis; quia componitur ex vnitatibus, de genere quantitatis, quæ realiter, ab illis, quorum sunt vnitates, distinguuntur: Vnde, colligitur duplex vnitas, altera, quæ conuertitur cūm ente, & altera, quæ est principium numeri: quæ in Deo distinguuntur: quòd vnitas, quæ est principium numeri, est in genere determinato, s. in quantitate; & vnitas, quæ conuertitur cūm ente, circuit omnia genera. Cuius diuisionis

conclu.

Distinctiōe XXIIII. 51

conclusio est, quòd termini numerales, pertinentes ad genus quantitatis, non recipiuntur in diuinis : quia non est ibi, res aliqua de genere quantitatis ; sed termini, importantes multitudinem, quæ est de transcendentibus ; quæ non addit aliquam rem super ens, benè recipiuntur in diuinis . Et sic patet primum, ex duobus propositis, Alterum in sequenti declarabitur.

LECTIO LXIII.

GRAVIS certè, ac difficilis admodum est quæstio à nobis superiori lectione, proposita, de significatione terminorum numeralium, dùm de diuinis dicuntur : Quamobrè, omni studio, & diligentia, est tractanda. Difficilis quidem est, propter multas diuersasq; , disputantiũ sententias : grauis verò, quia multum refert, quonam pacto resoluator dubitatio. Nàm, ex altera parte, apertè habet Magister, terminos numerales, ad diuina translatos, esse magis ad remouendum, quàm ad ponendum aliquid : & cum Magistro, videntur esse D. Ambrosius, D. Hilarius ; & D. Augustinus (vt ex distinctiōis textu accepistis) quorum auctoritas, sufficiens iudicatur, ad aliquid verè terminandum : quòd etiam, sine aliquo scrupulo, quilibet liberè faciet, si cùm his, & Aristotelem, & rationem ipsam audiat : modò Aristoteles. 5. met. t. c. 9. Vnum, non positiuè, sed remotiue prædicari, videtur affirmare ; dùm inquit, quòd omnia dicuntur vnum, inquantum non diuiduntur : hoc enim, quòd est non diuidi, nō ponit aliquid, sed solùm remouet. Ratio præterea, hoc idem conuincit ; quia numerus est in genere quantitatis ; quæ cùm sit accidens, & materiæ dispositio ; in Deo esse, nullus vel parũ eruditus, arbitrabitur : Nàm, si diceret aliquis, quantitatem esse in Deo, nō secundum rationem sui generis, vel accidentis, sed secundum rationem speciei ; sicut aliqua qualitas, vt scientia, & iustitia ; antecedēs, & similitudo, rectè negaretur illi, quia, est aliqua qualitas, quæ secundum rationem suæ speciei, nullam dicit imperfectionem ; vt scientia ; iustitia ; & æquitas : quæ de Deo dicuntur : omnis autem quantitas, secundum rationes speciei imperfectionem importat, quia diuisionem includit. Ex quibus omnibus, sequitur, quòd termini numerales, remotiue tantum de diuinis prædicentur. Et confirmatur, quia, si Deus esset

G 2 vnus,

52 In primum librum Sentent.

vnus, per aliquod additum, & non per essentiam suam, tunc daretur processus in infinitum; quia, omnia essent vnus per aliud. Verum, ex alia parte, oppositum omnino statuendum videtur, quoniam, primum fides, prædictis sanctorum Patrum auctoritatibus, præstita; dubia, incerta, ac infirma redditur: ex eo quod etiam, ipsemet Augustinus, lib. 5. & cap. 5. de Trinitate, testatum reliquit, quod, quicquid prædicatur de Deo, secundum substantiam, vel relationem prædicatur. Et Boëtius etiam in medio sui libri, de Trinit. inquit, quod omnia, quæ veniunt in diuinam prædicationem, mutantur in substantiam præter ad aliquid: vnde, cum termini numerales prædicentur de Deo, oportet quod significent substantiam, vel relationem: & sic, positiue dicuntur. Sed hinc, omnis, determinatur recta hominis ratio; quia, hæc habetur pro communi Theologorum sententia: & quia, si termini numerales nihil ponerent in diuinis, is, qui diceret tres personas, nihil diceret, quod esset in Deo: Quamobrem, qui negaret tres diuinas personas, non esset hæreticus; quia nihil negaret de Deo, quod esset in ipso. Siquidem, si termini numerales, non sunt aliquid in Deo; propter quod de Deo dicantur positiue; tunc multitudo, & vnitas, per tales terminos, importata; essent in intellectu tantum: & sic non essent tres personæ in Deo, nisi secundum intellectum. quod pertinet ad hæresim Sabellianam; in qua certe, ne, vel cogitatione incidatis; numerum, de diuinis positiue prædicari, prorsus prædicandum videtur. Quod etiam confirmatur, quia, si remotiue dicitur, sequitur circulus vnus, & multi; dicendo vnum esse, quod non est multa; & multa esse, quæ non sunt vnum; quibus nihil vtique fieret notum. In disputatione igitur, tam graui, ac difficili, quid dicendum? Utinam, sicut dubitationem nouimus, ita, & solutionem inueniamus. Ego, aliorum opinionibus prætermisiss, (vt breuibus agam) Primum suppono, ea, quæ superiori lectione diximus; & præferim, distinctionem numeri, in eius calce positam: deinde, ad rem propius accedens, animaduerto, quod sensus quæstionis propositæ non est, an termini numerales ponant aliquid in diuinis, quod sit realiter diuersum ab essentia diuina; quia hoc est impossibile; nisi admittatur in diuinis compositio. Nec sensus quæstionis, est, quærere, An tales termini includant aliquod positiuum: quia certum est, quod saltem denominatiue, includunt entitates rerum, super

super quas, fundantur, quia vnum, dicit ens indiuisum; & multa, dicit entia diuisa, vel distincta; vnde in diuinis, significant illa, de quibus dicuntur. Sed quæstio est, an formalis ratio illorum, sit positua an priuatiua. Et tunc, cum Durando dico, quod vnum, prout recipitur in diuinis, habet rationem priuatiuam, quia consistit in indiuiuatione; & sic addit super ens, solum rationem indiuiisionis; quæ ratio, non est illa, quam format intellectus solus; vt sunt secundæ intentiones: at ratio, quæ est conditio per se communicans quamlibet naturam entis, vel rei. Sed multitudo, necessario habet rationem posituam; tum, quod vnum, quod conuertitur cum ente, & multitudo, ei correspondens opponuntur priuatiue; vt patet 4. & 10. met: & quæcumque sic opponuntur, necessario est, rationem vnius, esse posituam, & alterius priuatiuam: tum quia, ratio multitudinis, non consistit in ratione indiuiisionis, circa ea, quæ dicuntur multa; sed in ratione diuisionis, vel distinctionis eorum, quæ multa dicuntur; quia oppositorum, oppositæ sunt rationes: vnde non per hoc, sunt aliqua multa formaliter, quia quodlibet eorum sit vnum indiuisum; sed per hoc, quod habent distinctionem ad inuicem; ad quod, sequitur quædam negatio, scilicet, quod vnum, non est aliud: quæ non est formaliter ratio multitudinis, sed quoddam concomitans. Si autem queratis, quid posituè significant termini numerales? Respondet Durandus, quod hoc potest intelligi, vel de significato, vel de his, de quibus dicuntur: & de significato, inquit, quod solum important distinctionem, vel indiuiisionem, circa totam naturam entis, substantiæ, & accidentis: de his verò, de quibus nomina prædicantur, dicit, quod in diuinis, vnum prædicatur, tam de substantia, quam de relatione: multum autem, & omne nomen, ad multitudinem perti-nens, non dicitur realiter, nisi de relationibus; & de his, quæ relationem includunt: in diuinis enim, non est distinctio, quo ad essentiam, sed solum, quoad relationes, vel ea, quæ relationem important. Quare concludimus, terminos numerales, significare, in diuinis illa, de quibus dicuntur; & super hoc, nihil addere, nisi negationem, quæ, ratione unitatis, est indiuiisio, immediate significata; & ratione multitudinis, negatio mutua: quod, scilicet, vnum non est aliud, mediante diuisione, vel distinctione significata. Ex qua conclusione, luce clari-

rius

rius constat, quantum necessario, in huius difficultatis exordio, fuerit à nobis, ad vtramq; partem argumentatum; cum vtraque pars aliquam sapiat veritatem. Verum est enim, quod termini numerales, in diuinis, non dico, addunt aliquid supra id, de quo prædicantur, sed dicuntur positiuè; quoniam, quando prædicantur de essentialibus, significant essentiam; quando verò de personalibus, significant relationem: propter quod, qui dicit tres personas, aliquid in Deo dicit, scilicet, distinctionem personarum, quam qui negat, hæreticus est; quia personarum Trinitas, per terminos numerales significata, nõ est solum in intellectu nostro, sed est in Deo, secundum rem. & ad confirmationem, ex his, quæ paulò supra dicta sunt, patet, quod non sequitur circulus in definitione vnus, & multitudinis; cum opponatur priuatiuè: nam, licet vnum, sit prius multitudine naturaliter, & secundum rationem; priuatioq; sit posterior secundum rationem, quia in intellectu priuationis, est eius oppositum, per quod definitur; tamen, ad hoc, quod aliquid significetur per nomen, vt priuatio, sufficit qualitercumq; sit posterius in nostra cognitione: sic enim opponuntur, quod hoc nomen, vnum, significat priuatiuè, nomen verò multitudinis, positiuè: vel etiam non sequitur circulus, dum vnitas remouet multitudinem, & è contra; quia remouetur à Deo vnitas, & multitudo, quæ sunt in genere quantitatis; quorum neutrum de Deo dicitur; Vnde, vnitas dicta de Deo, quæ remouet multitudinem, non remouetur; sed alia vnitas, quæ de de Deo dici non potest. Similiter ex opposito, à veritate non discedit Magister, dum inquit, terminos numerales, in diuinis nihil ponere; sed negare singularitatem, & solitudinem: vel quia, non considerauit nisi numerum, de prædicamento quantitatis; qui nullo modo in Deo esse potest: vel quia, solum dixit, illos terminos non ponere, hoc est, non addere aliquid ad diuinam essentiam, nisi negationem, quemadmodum exponunt etiam D. Thom. Gab. biel. & Durandus: nam (vt optimè patet, ex verbis Magistri in hac distinctione) ipse manifestè concedit, terminos numerales, & diuinam essentiam, & personas significare, & negat, illos formaliter ponere aliquam diuersitatem essentialem; ratione cuius, magis introducta esse dicit, ad remouendum, quàm ad ponendum aliquid: quod etiam aliquando dictum fuit de hoc nomine, vita, sapientia, & huiusmodi: quæ tamen, non remouentur à Deo, quasi ei de-

3 Distinctione XXIII.

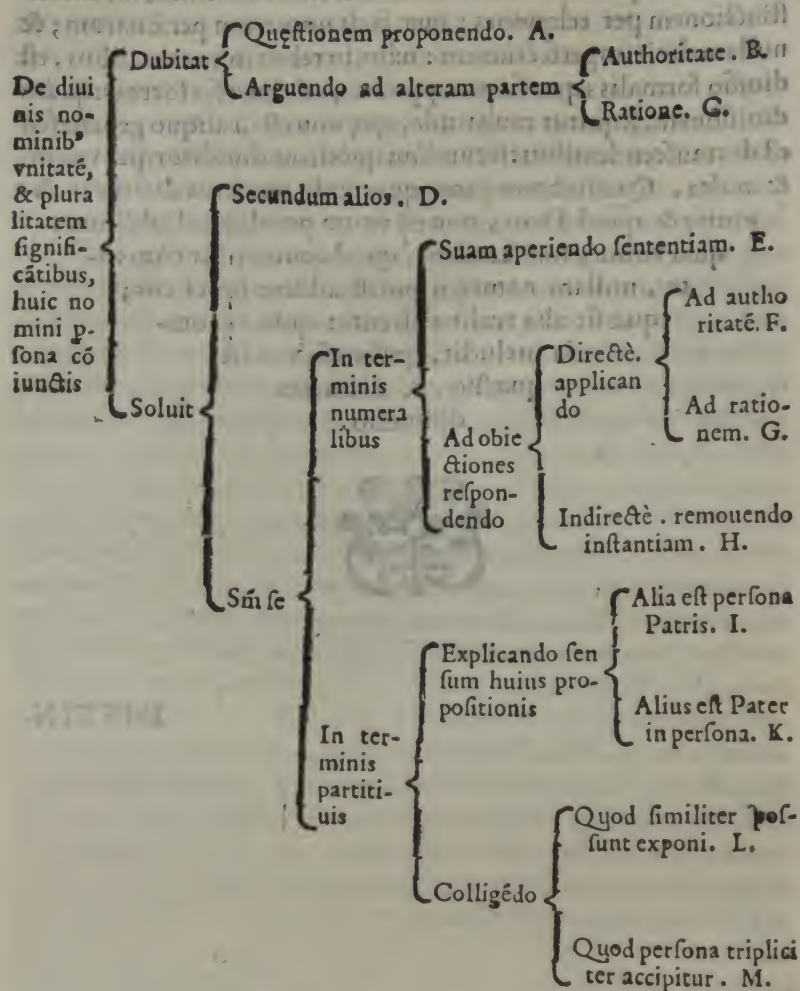
55

desint; sed quia excellentius habet ea, quàm intellectus humanus capere, vel sermo significare possit; Ad rationem, alias diximus, in Deo, esse quantitatem virtualem, & nunc addimus, ibi esse distinctionem per relationes; quæ facit numerum personarum; & nullam dicit imperfectionem: nam, in rebus immaterialibus, est diuisio formalis; quæ sit per oppositas, vel diuersas formas: quàm diuisionem, sequitur multitudo, quæ non est in aliquo genere; sed est de transcendentibus: secundùm quòd, ens diuiditur, per vnum, & multa. Quamobrem patet, quomodo numerus dicitur in diuinis; & quòd Deus, non est vnum per aliquod additum; quia vnum, transcendens, quòd conuertitur cùm ente, nullam naturam potest addere super ens; quæ sit alia realiter ab ente: quia ens omnia includit, quibus soluta est quæstio, & declarata distinctio.



DISTIN-

DISTINCTIO XXV.



LECTIO



LECTIO LXIII.

PRAETEREA *considerandum, &c.* A. Cū in hac tractatione diuinorum nominum, in qua, per dies aliquot iam versati sumus, egerit hucusq; Magister, de illorum recta prædicatione; & potissimum, de numeralium nominum catholico sensu, vel significato, distinctione præcedenti tractauerit, dū secundū se, & absolutē considerantur: Nunc disputationi huiusmodi finem imponens, numerales illi termini, cū hoc nomine, persona, sumpti, quid valeant, quid uē significant, sufficienter exponit; Et duo principaliter facit, quia primū dubitat, secundariō soluit. Dubitando uerō, in primis uerbis, sic dubitationē proponit, Quoniam dictum est supra, hoc nomen, persona, regulam aliorum substantialium nominum, non seruare; in eo quod pluraliter, de omnibus personis (ut dicebat) in sūma, prædicatur; Vtrum similiter significet substantiam, tū quando pluraliter prædicatur, cū hoc numerali termino tres, & duo; ut, dicendo, tres personæ, uel duæ personæ; tū quando cum termino partitio accipitur, dū dicimus, alia est persona Patris, alia est persona Filij, & sic de Spiritu sancto? Nām (inquit) dubitationis ratio est, quia alterum horum inconueniens, necessariō sequi uidetur: uel quod plures sint substantiæ, & essentiæ in diuinis; si persona substantiam significat, dū dicitur, tres, aut duæ personæ: uel quod hoc nomē persona, sit æquiuocum in singulari, & plurali; si in plurali, non significat substantiam, sicut in singulari. Deinde, dupliciter arguit ad alteram partem, ex qua maius sequitur inconueniens; probando, scilicet, personā, duobus propositis modis acceptam, substantiam significare. Primū quidem; D. Augustini autoritate (statim quod, ex iam dictis d. 23. personam, in singulari numero, substantiam significare, confirmauit). Habet enim D. Augustinus, quod ideo, tres personas dicimus; quia, id quod persona est, commune est tribus: ex quo, rectē infertur propositum; quia nihil est commune Patri, Filio, & Spiritui scto, nisi essentia diuina. Præterea, ratione sic argumentatur; Illud, quod respondetur ad interrogationem factam per quid, significat substantiam; sed nomen personæ respondetur ad interrogationem factam per quid;

H quia

58 In primum librum Sentent.

quia querentibus, quid tres, respondemus, quod tres personæ: ergo nomen personæ, significat substantiam. ergo sequitur prædictum inconueniens, quod, scilicet, tres erunt substantiæ, & essentia; sicut tres sunt personæ. Ad hoc autem argumentum, ut respondeat, primò eorum improbat solutionem, qui nomen personæ, in plurali, essentiam significare concedentes, tres tamen esse diuinas essentias negabant: quia dicebant, inferendum hoc tantum esse, quod Pater, filius, & Spiritus sanctus, sunt tres habentes illud commune, quod est essentia; & similiter, cum dicimus, alia est persona Patris, & alia est persona Filij, intelligendum esse, quod alius est Pater à Filio; quorum uterq; est persona: Quæ certè sententia erronea est censenda, quia si essentia, & persona, omnino idem significant; quantum ad modum significandi, & quantum ad rem significatam; oportet, sicut dicimus tres personas, ita dicere tres essentias; aut, si hoc est falsum, & illud: nam, sicut exponunt tres personas, i. tres id habentes commune, quod est persona, sic possunt exponere, tres essentias, i. tres id habentes comune, quod est essentia. Quamobrem, non defuit Magistro, quod illis obiceret insolubile; ut, cum inquit Augustinus, quod alius est Pater in persona, siuè personaliter: quia similiter, sequeretur, quod alius esset Pater à Filio in essentia, siuè essentialiter: quod hæreticum est, existimare. Idèò, secundò ad solutionem accedens, propriam exponit sententiam, dicendo, quod hoc nomen persona, essentiam significat; sed tamen, propter vocabulorum penuriam, transfertur aliquando ad significandum suppositum, vel hypostasim; ut, quando pluraliter profertur cum termino numerali, vel singulariter cum termino partitiuo. Ex quo Magistri dicto, illud debetis accipere, non quod persona, in plurali significet aliud, quàm in singulari; sed quod, ratione pluralitatis personarum, factum est, quod nomen personæ, tam in singulari, quàm in plurali, aliquando accipiat pro hypostasi: nam propter identitatē secundum rem hypostasis, & essentia; in diuinis, persona potest poni pro essentia in singulari; non autem in plurali; quia repugnat unitati essentia;. Vnde tres diuinas personas, dicimus tres entes; accipiendo ens adiectiuè: quia adiectiuum, quo ad modum significandi, numerantur ad numerationem suppositorum, quod tamen non conceditur accipiendo ens substantiuè, quia sic, ens, significat esse rei; & trium personarum vnicum est esse: sicut etiam tres personæ, vna tantum res dicun-

Distinctione XXV.

59

dicuntur, quando res absolutè dicitur in diuinis; quia si relatiuè accipitur, tres personas, tres res catholicè dicimus; sēsus est enim, quòd tres sunt hypostasēs, vel tres subsistentes, in natura diuina. Et tunc Magister, sententiam suam, duabus prædictis obiectionibus applicando; primò ad primam, inquit, quòd, quia persona significat id, quòd est commune tribus, ideo tres personæ, dicuntur vna essentia, vel vnius essentiæ: sed quia aliquando significat suppositum; ideo tres personæ, dicuntur tres subsistētiæ, & tres entes. Vbi aduertatis duo, alterum quidem, quòd Theologi, quia communiter accipiunt substantiam pro natura rei, ideo pro supposito magis voluerunt accipere subsistentiam, quàm substantiam, & essentiam: quia subsistentia magis importat respectum ad proprietatem, cui subest: Alterum verò, quòd tres personas dicimus, vnā essentiam, inquit, personæ, & essentia, sunt vnum re in diuinis; & tres personas dicimus esse eiusdem essentiæ; secundum quòd, personæ, & essentia, ratione differunt: & non dicimus, tres personas ex eadem essentia; quia hæc propositio, ex, denotat habitudinem causæ efficientis, vel materialis. Sed quia essentia se habet ad personam, per modum causæ formalis; quæ in genitiuo optimè potest intelligi; ideo dicuntur personæ vnius essentiæ; & nō ex eadem essentia. Ad aliud verò, quòd essentia respondetur, ad quæstionē factam per quid; in eandem permanendo sententiam, Respondet Magister, quòd non solum essentia, sed & suppositum in essentia subsistens, verè ad eandem interrogationem respondetur: vnde, & suppositum, vna res dicitur; & consequenter, tria supposita; quæ sunt tres personæ diuinæ, tres dicuntur res, & tres entes. Quòd dictum, nē difficultatem pariat, admonet Magister, quo sic & D. Augustinus est locutus; & relatiuè ibi accipitur res; quia absolutè sumpta (vt mox diximus) tres personæ, vna tantum res sunt. Ens verò, quia non sumitur ab aliqua relatione, sed ab esse, quòd absolutum est simpliciter, in diuinis; non prædicatur pluraliter ex forma sua; sed ex supposito, prout est adiectiuum, vel participium. Quare patet, quæ sit intelligentia, huius nominis persona, cum dicimus, tres personas. Qualis autem sit intelligentia alterius propositionis, qua dicitur, alia est persona, &c. in sequenti tractabitur.

H A LECTIO

LECTIO LXV.

NUNC inspiciamus, &c. I Disputabatur à Magistro de intelligentia, & significato huius nominis persona, quando termino numerali, vel partitiuo adiungitur: cuius quidē disputationis, altera parte exposita; secunda remanet interpretanda: quæ ideo primæ adiungitur, quia eadē solutione tollitur. Verum (si in his opinari licet) frustra videtur hucusq; laborasse Magister; eo quod, falso fundamento motus, totam hanc habuit disputationē: falsum enim apparet omnino, quod persona, quoddam commune sit in Trinitate; à qua tamen re, tota manat, & pendet difficultas: quia si faciat quis non esse commune, faciet etiam non significare substantiam; & tunc quando dicitur, tres esse personas, non erit, qui tres essentias esse deducere possit. Quod autem illud sit falsum, sic validè probatur, Illud quod de natura sua est incommunicabile, non potest esse commune, sed de ratione personæ, est esse incommunicabile (vt patet ex eius definitione) ergo persona non erit commune. Amplius omne commune in Trinitate significat essentiam, & singulariter prædicatur; sed persona non significat essentiam; quia tantum una esset persona; nec singulariter prædicatur, quia tres dicimus esse personas; ergo persona non est commune in Trinitate. Præterea, si persona esset communis, sequeretur, quod esset quoddam vniuersale; sed consequens est falsum; quia in diuinis non est vniuersale, nec particulare; ergo & falsum erit, quod sit nomen commune. Consequentia probatur, quia omne commune ad aliqua, quod numeratur in illis, est verè vniuersale ad illa; præsertim, si non dicitur accidentaliter de illis; ergo si persona esset commune, esset vniuersale; quia in diuinis non est accedens; ergo non est commune tribus personis; ergo non dicit substantiam; ergo non sequitur tres esse essentias, cum tres personas confitemur. Sed ne, quæso, à Magistro discedamus, quia simul, à veritate longè discederemus; ipse enim loquendi modus ostendit, hoc nomen, persona, tribus esse commune, cum dicimus, tres personas; sicut cum dicimus, tres homines, ostendimus hominem esse communem tribus. Ideò hæc soluamus, & ad Magistrum statim reuertamur. Cum autem concedimus, quod persona sit com-
mu-

munis in Trinitate, & iam essentiam communem esse nouimus, distinctione quamprimū, opus est hęc secernere: quando alius est modus communitatis in essentia, & alius in persona, vt inde cognoscitur, quod plurificatur persona, & non essentia. Duplex igitur constituatur communitas, rei, scilicet, & rationis, communitas rei, est quando aliquid, vnum, & idem numero, conuenit pluribus; cuiusmodi in Trinitate, est sola essentia, & ea, quę ad essentiam pertinent; vt attributa, & operationes ad extra: communitas autem rationis, est per modum vniuersalis, respectu suorum singularium, quo quidem modo, persona communis est in diuinis; & non solum persona, sed relatio: quia vtrumq; dicitur de pluribus, non secundum aliquid, vnum numero, repertum in ipsis, sed sicut vniuersale, de sub ipso contentis, quod tamen non sic intelligi volumus, vt nomen personę, commune esse tribus diuinis personis, sicut genus, vel species intelligatur: quia ibi non est genus, neque species: sed bene sicut indiuiduū vagum (vt inquit D. Th.) siquidem, persona significat aliquid distinctum subsistens, & non dicit determinata principia distinguētia. Et tunc ad primum dicitur, quod res incommunicabilis, non pōt esse cōmunis; sed intētio incommunicabilitatis, bene potest esse cōmunis: Vndē licet persona sit incommunicabilis, tñ ipse modus existendi incommunicabiliter, pōt esse pluribus cōmunis. Quamobrē, illud, quod est incommunicabile, non dicitur cōmunicabile, secundum illam cōmunitatē; sed secundum aliā. quę respōsio, rectē explicatur, cū dicitur, aliquid esse cōmune, vt quid, vel vt modus: nām persona, vt modus, & nō vt quid, est cōmunis. Ad secūdum dicitur, quod valet de cōmunitate rei, quo quidē modo, nō dicimus personam esse cōmunē in diuinis. Ad aliud, iam dictū est, quod licet cōmunitas personę, sit cōmunitas rationis, & nō rei: non tñ sequitur, quod in diuinis sit vniuersale, vel genus, vel species; quia quodlibet vniuersale prædicatur de pluribus, secundum esse differentibus. Restat ergo, q nomen personę, est commune tribus diuinis personis, & quod cōsequenter, iurē à Magistro est dubitatum, de talis nominis significatione; quādo termino numerali adiungitur, vt superiori lectione visum fuit. Sed quid dicendum, quādo additur idem nomen personę, termino particulari, vt est alius? Hęc est altera pars distinctionis, in qua duarum propositionum sensum explicat Magister, & duo colligit. Prima propositio habet, Alia est persona Patris,

&

62 In primum librum Sentent.

& alia est persona Filij, & alia Spiritu sancti; quam dicit intelligenda esse, sicut primam; accipiendo. s. personam, pro hypostasi, & supposito; & non in quantum dicit essentiam; ut sit sensus, alia est substantia, vel aliud est suppositum Patris, aliud suppositum Filij, & aliud suppositum Spiritus sancti. Cum vero dicitur, alius est Pater in persona, vel personaliter; quæ est altera propositio; inquit Magister, quod persona proprie significat proprietatem, licet possit et accipi pro supposito; unde sensus est, quod Pater, est alius in persona (hoc est) in proprietate; quia hypostasis Patris, paternali proprietate distinguitur ab hypostasi Filij; & in tali loquendi modo, persona, distinctionis ratione designat: quæ non est aliud, quam proprietas relatiua, vel relatio originis, ut tractis æstius caloribus, Deo adiuuante, intelligemus distincte. Vltimò, colligit Magister duo: quorum alterum est, quod in adductis propositionibus, semper pro persona, possumus intelligere proprietatem; ut cum dicimus, alia est persona Patris; sensus sit, alia est proprietas, qua Pater est Pater; alia qua Filius, &c. & sic secundum aliquos, cum dicitur tres sunt personæ, potest intelligi, tres sunt proprietates; quibus distinguuntur personæ: sed tamen (ut habet Magister) melius est, pro persona intelligere hypostasim, & suppositum, quoniam dicimus tres personas. Alterum vero, quod colligit Magister, est, quod nomen personæ, dicitur tripliciter; quia aliquando significat essentiam, aliquando suppositum, & aliquando proprietatem: quod pluribus autoritatibus confirmat; ut patet in littera; ubi, illud solum videtur animaduersione dignum, quod a D. Hieron. dicitur; nullum esse in Trinitate gradum; quia oppositum habet D. August. 9. conf. dicendo, Pater, & Filius non differunt substantia, sed causa, & gradu; ratione cuius oppositionis, & similitudinum; memoria semper est tenendum D. Hilarij præceptum, superius, presenti distinctum. citatum; quod, videlicet, intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi: quia non sermoni res, sed rei sermo subiectus est: siquidem, tunc videmus, quod nulla est inter dictos Patres contrarietas; quia D. Hieron. de gradu, qui est inter inferius, & superius loquitur; & D. August. de gradu, qui proprie ordo originis dicitur; sicut et causam intelligit, pro principio. Unde colligimus, quod, quia proprie loquendo, gradus importat ordinem dignitatis, secundum sub & supra: idcirco in diuinis nullum gradum concedere debemus; sicut est in Exodo dicitur, non ascendes ad altare meum per gradus. id est non facies filium minorem Patre; sed tamen ordinem ponimus; ratione cuius hanc sententiam facimus, usque ad diem oct. Septembris.

DI-

Distinctione XXVI.

63

DISTINCTIO XXVI.

De æternis proprietatibus personalibus, ut sunt in singulis suppositis	Assignatur	Quibus competant. A.
		Quæ sint. B.
		Quid sint. C.
Dubitatur	De illa filij	An soli filio competat. D.
		Quare alteri non cõueniat. E.
	De illa spiritus sãcti	In quantũ dicitur donum. F.
		In quantũ dicitur spiritus sanctus. G.
		In quãtũ relatiuè dicitur. H.

LECTIO LXVI.

POST QVAM pro rei veritate, contra hæreticorum cauillos, diuinæ essentiae unitatem; & diuinarum personarum Trinitatem; ac earundem coæqualitatem (Deo reuelante) hucusq; percepimus: Sequitur hoc gratiori tempore (studiosissimi, ac, ob id, gratissimi Iuuenes) quod huius altissimi mysterij, eam perfectam notitiam, quæ non claudicantibus viatoribus concedi solet, inquirentes; duo principaliter quæ restant; alterum de proprietatibus, quibus diuinæ personæ distinguuntur; alterum de attributis, quibus diuinæ eadem personæ, optimè dignoscuntur; omni studio exquirantur, disputentur, percipiantur.

Primùm verò, cùm ipso Magistro, de proprietatibus tractantes; quoniam aliæ sunt propriæ, aliæ appropriatæ; & propriæ, aliæ temporales, aliæ sunt æternæ; & harum, aliæ sunt personales, aliæ personarum; hoc est, non constituentes personas: à personalibus, siue

con-

64 In primum librum Sentent.

constituentibus personas, iurè optimò exordimur. Sed quia proprietates huiusmodi, & secūdum se, & comparatiuè ad personas, considerare contingit: Præsentis distinctionis scopus, & finis erit, de proprietatibus propriis, æternis, & personalibus, agere; vt in singulis sunt personis: Continuatio autem, talis communiter, & rectè, assignatur; quòd post tractationem eorum, quæ de Deo dicuntur secundum substantiam; tractandum sequitur, de his, quæ de eodem dicuntur, secundum relationem, cuiusmodi sunt diuinæ proprietates. Demum distinctionem hanc, in duas secamus partes; secundum quòd, & docet propositum, & contingentes dubitationes tollit: Quæ duo, in alias particulas commodè subdividuntur. Nam Magister, vniuersali intentione proposita; vt quibus competât, quæ & quot sint, ac quid sint, quantum ad modum prædicandi; doceat: Primum, nomine hypostasis, communiter à nobis, de diuinis loquentibus, vti posse, admonet; dùm pro supposito subsistente accipitur: siquidem, quòd D. Hieronymus sub dicto nomine, hypostasis, venenum latere asserat; hoc, in primitiua Ecclesia, dictum fuit, propter hæreticos, qui eo nomine, pro supposito, & pro essentia sumentes; simplices, distinguere nescientes, decipiebant: vnde non latebat venenum sub nomine, ex parte nominis; sed tantum sub nomine, ratione intentionis eorum peruersæ: siquidem, nomē, hypostasis, ortum habet ex veritate antiqua: & ideo, non sic est nouellum nomen, quòd prohibeatur ab Apostolo dicente; Vocum nouitates esse vitandas. Deinde, hoc statuto, vt quibus proprietates conueniūt, innotesceret; quia, hypostases, in diuinis, sunt Pater, Filius, & Spiritus sanctus, de personalibus proprietatibus, inquit, quòd proprietas Patris, nō est, quòd nō sit natus. i. innascibilitas: nec proprietas Filij est, non gignere: neque illa Spiritus sancti est, esse ingenitum, vel non natum: sed proprietas Patris est, gignere; proprietas Filij, gigni; & illa Spiritus sancti est, à Patre, & Filio procedere: quæ proprietates, aliis nominibus dicuntur, Paternitas; Filiatio; & Processio; siuè spiratio; & hæ non prædicantur substantialiter, nec accidentaliter, sed relatiuè solum: non substantialiter; quia vna est substantia, & essentia in diuinis: nō accidentaliter; quia nihil est in Deo amissibile, vel mutabile: relatiuè verò; quia personæ diuinæ, sic ad inuicem referuntur, & distinguuntur. Vnde sequitur, quòd illa diuisio entis, quæ dicitur, quòd, omne ens, aut est substantia, aut accidens; vera est, & sufficiens

sufficiens in naturalibus, & non in diuinis, quasi sit subdiuisio hu-
ius; Ens aut est ab alio, aut non ab alio: si enim, non est ab alio,
est ens diuinum: & si ab alio, substantia est, vel accidens. Et hæc
est doctrina huius distinctionis, circa quam, plures exoriuntur dif-
ficultates. Sed primò dubitat Magister, in secunda, & postrema di-
stinctionis parte, de proprietate filij, ac de proprietate Spiritus san-
cti. Et de proprietate quidem filij, inquit, quòd licet sæpius inue-
niatur in scriptura, quòd homines nominentur filij Dei; sola ta-
men secunda persona in deitate, propriè dicitur filius Dei: hæc
enim, filius est Dei per naturalem generationem; homines verò, fi-
lij Dei sunt, non nisi per gratiam, vel per gratuitam adoptionem:
propter quod secunda persona in diuinis, nunquàm fuit non filius;
homines quandoq; non fuerunt filij Dei, quia filij iræ: Præterea se-
cunda persona dicitur, & est, filius Dei Patris; homines verò, filij
sunt totius Trinitatis; quia cùm dicitur, homo filius Dei, Deus
tunc non supponit pro persona Patris; sed pro tota Trinitate, quæ
vnus est Deus. Amplius secunda persona, filius est Dei, veritate;
homines imitatione: illa generatione; hi creatione: & demùm,
in illa non est quicquam nisi filius, quòd hominibus minimè com-
petit. Similiter de proprietate Spiritus sancti dicitur, quòd ei pro-
priissimè competit, vnde, licet multa sint Dei dona, magis tamen
propriè Spiritui sancto conuenit esse donum; sicut secunda perso-
na, æterna generatione, est filius: Et quamuis hoc nomen, Spiritus
sanctus, & Patri, & Filio, ac simul totæ Trinitati possit conuenire;
tertiæ tamen personæ in diuinis, specialiter appropriatur: huic
enim diuinæ personæ conuenit, vt est nomen relatiuum, & perso-
nale; quo quidem modo, deriuatur à spiratione: aliis verò perso-
nis, & toti Trinitati, conuenit, vt sumitur à spiritualitate, & vt est
nomen essentiale: atque vt accipitur pro duabus dictionibus di-
stinctis: quòd terciæ personæ in Trinitate conuenit, quatenus pro
vna sola dictione accipitur. Nec etiã sequitur (inquit Magister)
nomina hæc, terciam personā in diuinis significantia, non esse no-
mina personalia; eo quod ad Patrem, & filium, non referantur; vt
dicendo, Pater, vel filius Spiritus sancti filius, vel Pater: Siquidem
licet hæc, secundum sonum vocis, non sibi corresponsdeant voca-
bulis, vt communiter faciunt relatiua; tamen, secundum relatio-
nis sensum, maximam habent correspondentiam: vt, dicendo Spi-
ritus sanctus, spiratoris est Spiritus sanctus: & donum datoris do-

I num:

66 In primum librum Sentent.

num : quòd sufficit : quia non omnia , quæ relatiuè dicuntur , suis ad se inuicem respondent vocabulis : multoties enim , non habentur nomina , vtriq; relatiuorum determinata . Restat igitur , quòd tertia persona in diuinis , propriè dicitur donum : & propriè Spiritus sanctus : personaliter , & relatiuè ; sicut hoc correlatiuū , quòd est esse filium , propriè conuenit secundæ personæ in diuinis . Atque principaliter remanet , tres esse personales proprietates ; videlicet , generare , gigni , & sperari ; quæ multæ , apud Scholasticos , sunt difficultatis , quas (vt rectè percipiat) multa erunt à vobis animaduertenda . Verum hoc tempore (nè sim longior) pauca hæc , de nomine hypostasis , & literis , & memoriæ vos mandare velim . Primum , videlicet , quòd nomen hypostasis , propriè dicitur in diuinis ; nō tamen omnibus modis , sicut in creaturis accipitur : Vnde factum est , quòd in primitiua Ecclesia , ante notam , ac determinatam eius significationem , prohibitum fuit . Est autem , hypostasis in diuinis , substantia , cum proprietate : & dicitur , hypostasim sub proprietate subsistere ; non substare ; quia hoc est respectu accidentis ; illud autem respectu proprietatis : Nec tamen substantia , quæ est diuina essentia , est quid simplicius , quàm substantia cum proprietate ; quæ est hypostasis , & persona ; quia in simplicibus (etiā secundum Auicennam) quidditas simplicis , est ipsum simpliciter ; & differt solūm , quantum ad modū significandi : quia quidditas significat vt forma ; & ipsa res simpliciter significatur , vt subsistens . Verumtamen , hypostasis , addit supra substantiam , id quòd dicitur incommunicabile ; & supra essentiam hoc , quòd essentia , obliquè cadit , in definitionem hypostasis . Deinde sciendum , quòd nomen hypostasis , in diuinis , nec vniuocè , nec æquiuocè propriè dicitur : non enim dicitur vniuocè de personis , vniuocatione , quæ dicitur communitas essentiae : sed dicitur quodammodo vniuocè , secundū quòd vniuocatio dicitur vniformis cōmunitas habitudinis : quæ , ex relatione suppositorum ad hypostasim , consurgit . Nec est nomen secundæ intentionis , quia hypostasis significat aliquid , quòd inuenitur in re extra . Præterea dicimus , quòd quamuis supposita persona , supponatur hypostasis ; non tamen supposita hypostasi , supponitur essentia : alioquin etiā essentia generaret , sicut hypostasis , vel persona generat . Nam illud dicitur supponi , supposito altero ; quòd est in ratione eius , secundū rectitudinem ; & quando quicquid attribuitur vni , & al-

teri

Distinctione XXVI.

67

teri conuenit. Nec sequitur, si hoc est idem illi, quòd, hoc supposito, supponatur illud, nisi illa duo sint idem secundum rem, & secundum rationem. modo licet persona, sit idem, secundum rem, quod essentia in diuinis; propter summam simplicitatem: differens tamen est ratio intelligentiæ eorum; & ideo supposita hypostasi, non supponitur essentia. Amplius hoc vnum, & audire, & concedere libenter, debetis; quòd, videlicet, differentes proprietates, siuè relationes in diuinis, differentes exigunt hypostases: eo quòd illæ impossibiles sunt ad inuicem. Quare tribus positis proprietatibus, tres sequitur esse hypostases; & tres personas: sicut enim multiplicabilis est hypostasis, ita & persona: differunt namq; hæc, solum, quòd persona dicit, quid distinctum; ac habet in suo intellectu, & de suo nomine proprietatem distinguente: hypostasis verò est quidem quid actu distinctum, sicut persona; sed tantum ad proprietatem distinguente habet respectum; nec vlllo pacto, de suo intellectu includit illam. In sequenti difficiliora tractabimus.

LECTIO LXVII.

DE personalibus proprietatibus, cum ipso Magistro, in distinctione vigesimam sextam, tractantes; quæ, & quot essent, & quomodo in diuinis prædicarentur secundum relationem; quæ non est substantia, nec accidens; superiori lectione accepimus. Nunc (ut promissimus) difficiliora aggredientes, questionem grauissimi ponderis, ab omnibus tractata doctoribus, & multa cum diuersitate; examinandam, ac resoluendam proponimus. An, videlicet, Diuinæ personæ constituentur, & distinguantur, dictis relatiuis proprietatibus, aut origine, siuè distinguantur se ipsis, vel quarto per absoluta. In hac enim disputatione, quatuor huiusmodi Theologorum opiniones inuenio; quarum tres, quia vna est veritas, præsentī lectione confutabimus, alterius verò veritatē, in sequenti manifestabimus. At primum, pro intelligentia terminorum questionis, aliqua diligenter, & accuratē, sunt consideranda; ideo de secundo termino, quòd est, constituere, & distinguere (nam quid sit persona in superioribus distinctionibus, iam satis est dictum) scire oportet, quod, compositio: Vnio: & constitutio inter se non parum differunt: nam compositio, duo requirit; quo-

I I rum

68 In primum librum Sentent.

rum vnum, sit potentia, & aliud in actu; vnde semper dicit informationem. Sed vnio, duo realiter distincta importat; & nullam dicit informationem; alioquin, dum verbo diuino est vnita natura humana, ibi fuisset informatio aliqua: quod falsum esse, tertio Sent. omnes Theologi, nullo discrepante, affirmant. Constitutio deinde, informationem non dicit; sed dat esse, vel simpliciter, vel secundum quid; accipiendo esse personale, pro esse secundum quid; vt natura diuina, est, qua Pater simpliciter, est; & Pater est, qua Pater est, secundum quid, i. qua Pater est Pater: & de huiusmodi esse personali, queritur in proposito, An scilicet, persona constituatur in esse, non simpliciter, sed suppositali; pro aliquid eorum, quæ proposita sunt. Ex quo, colligitur, quod simplicitas, quæ reperitur in diuinis personis, compositionem tollit, & non constitutionem: quia in compositione, componibilia distinguuntur inter se; & negantur de se inuicem, & similiter à composito: vnde, anima hominis non est homo, nec materia est homo, nec anima: & in constitutione, constituentia sibi realiter, & essentialiter identificantur: quamobrem, cum summa simplicitate in diuinis, stat constitutio, & distinctio plurium personarum. Vnumquodque enim eo constituitur in suo esse, quo ab aliis distinguitur; & est sermo de cōstitutiuo formali, & non efficienti. Præterea est not. quod cum in diuinis sit duplex relatio, communis, scilicet, vt identitas, similitudo, & æqualitas; quæ, quia communes sunt, dicuntur æquiparantiæ: & relatio originis, quæ dicitur, disquiparantiæ relatio; de his habetur sermo in proposito; quia inter produciens, & productum, intercedunt: non se compatiuntur in eodem supposito; & in Deo non sunt alicuius generis prædicabilis, sed transcendentis. His autem positis, ad errores impugnandos accedentes, errorem esse, dicere diuinas personas se ipsis, & se totis (vt dixit Præpositiuus) distinguere, & constitui; sic pater, sicut & diuinas personas, in essentiæ vnitate conuenire, est manifestum. quod certè nullum Theologorum præterit: nam quæ se ipsis, & se totis distinguuntur, in nullo conueniunt inter se. Nec tamen sequitur, quod persona sit minus simplex, quàm essentia: quoniam relatio, quæ (vt ita loquar) accedit ad essentiam, in constitutione personæ; nullam facit compositionem; sed distinctionem. Quæ enim compositio fit in ser. quando efficitur Pater, vel Filius? nulla certè. Dicatis igitur, quod persona, quamuis non cōstituatur se ipsa, est tamen æquè simplex, sicut

Distinctione XXVI. 69

sicut essentia : quantum ad negationem compositionis ; sed non quantum ad aliquos respectus, qui includuntur in esse quidditati-
uo personæ. Quod si proprietates, vel quod cumq; sit, quo con-
stituantur personæ, non est quid distinctum ab ipsis personis ; non
tamen sequitur, quod propter illud, non constituantur personæ ;
non enim valet hoc argumentum, Ratio non est quid distinctum
ab homine, ergo homo non habet esse, & formam, à ratione : est
enim distincta res ab homine ratio ; non quod non sit in homine ;
sed quia non est omne id, quod est homo ; vel quod habet homo :
sed est tantum pars hominis. nempe vltima, & specifica forma : si-
militer in diuinis, proprietas (si talis sit constituens) non est per-
sona ; quia in persona sunt duo, relatio, scilicet, & essentia ; & rela-
tio, non est essentia, quia esset vna tantum relatio, sicut vna dunta-
xat est substantia, & essentia diuina ; & tunc vna tantum esset per-
sona ; ergo non trinitas : quæ nè tollatur, nèuè confundantur per-
sonæ, non est illud concedendum. Sed tamen dicendum, relatio-
nem simul cum essentia esse in persona : licet relatio non sit essen-
tia, & persona : sicut ratio non est homo, sed in homine : quod ta-
men melius declarabitur, quando quæremus, an relatio sit essentia.
Quare patet, quod personæ non constituuntur se ipsis, & se totis ;
sed per aliquid aliud : vt videbimus. Et argumenta, quæ pro dicta
opinionem afferuntur ; procedunt semper, de constitutione per mo-
dum totius ex partibus : non autem de constitutione suppositi, per
naturam ; vt est in diuinis. Sed falsa est etiam eorum opinio, qui
volunt, personas diuinas distingui per absoluta ; siue per modos
aliquos intrinsecos absolutos ; nobis tamen ignotos : horret enim
animus, ponere in diuinis plura absoluta ; quando tota Theologo-
rum Schola, communi consensu, affirmat, quod in diuinis, sola es-
sentia est absolutum, quod ipsis personis communicatur. Quod
circa, cum dicunt, quod persona non esset quid vnum per se : & pos-
set esse sine relatione ; nisi constituens personam, esset quid absolu-
tum, & substantia ; quia res diuersorum generum, vt essentia, & re-
latio ; non faciunt vnum per se ; & remoto eo, quod non est substā-
tia, non tollitur substantia : Respondetur, quod ex relatione, & es-
sentia, fit vnum per se in diuinis, non formaliter, sed identicè, nam
relatio identificatur cum essentia ; & sic est realiter idem cum sub-
stantia : quæ est substantia hypostasis ; & ideo tali relatione remota,
remouetur, & substantia, & eadem ratione, quia, scilicet relatio
est

70 In primum librum Sentent.

est idem cum essentia; sequitur, quod nec essentia, nec persona, diuinam relationem præcedit: siquidem, fundamentum est prius relatione; quando relatio realiter, & essentialiter distinguitur à fundamento: & cum in diuinis, relatio sit idem, cum fundamento; non constituit fundamentum, quantum ad hoc, quod est per se esse, & per se subsistere: sed quantum ad hoc, quod sit Pater, vel Filius, vel Spiritus sanctus. Nam, licet relatio realis (vt in pluribus) supponat extrema distincta, non tamen semper est verum: & fat est, quod surgat ex natura rei; & non ex opere intellectus; & potissimum in diuinis non est verum, quia ibi relatio, non est accidens; sed substantia: & ideo non supponit; sed secum fert distinctionem; ergo, quod diuinæ personæ absoluto constituentur, nequaquam est opus: imò, valde absurdum, vt ex dicendis manifestabitur. Sed nec etiam tertio, dicendum est, Diuinas personas constitui, & distingui, origine; seu emanatione. (vt voluisse videtur Diuus Bonauentura hoc in loco) nam (vt arguit D. Thomas) Distinctiuum oportet esse intrinsecum, & proprium, sed origo non est intrinseca, quia significatur per modum actus; & actio, etiam realis, habet semper rationem egredientis. Præterea repugnat origini, constituere: quia origo actiue præsupponit personam; passiue autem, est via in eam. Quia tamen, aliquod esse constitutiuum, & distinctiuum, potest dupliciter intelligi; vno modo formaliter, sicut homo humanitate constituitur; alio modo, vt via ad constitutionem, & distinctionem; Vnde for. sua generatione dicitur homo: quia generatio, est via ad formam, quæ formaliter constituitur in esse: Possumus etiam dicere, quod origo, non formaliter, sed initiatiue, constituat, & distinguat; in quo sensu, forasse locutus est D. Bonauentura, quando emanationem priorē quodammodo, relatione diuina esse credidit; & per id, quod prius est, distingui personas voluit. Cum igitur, personæ diuinæ non constituentur, & distinguantur personaliter se ipsis; nec per aliquod absolutum; neque origine, seu emanatione; vt monstrauimus. Sequitur videndum, quomodo hoc fiat per relationes originis, siue proprietates relationes, vt est communis Theologorum opinio.

LECTIO

LECTIO LXVIII.

EAM sententiam sustinendam esse, superiori lectione constitutum habemus; quæ statuit relationes originis, siue proprietates relatiuas, diuinas personas, in esse personali, formaliter distinguere, & constituere: siquidem, cum sit necesse, diuinas personas distinguere, & constitui, altero illorum modorum; per sufficientem diuisionem: & non possit hoc esse (vt monstrauimus) se ipsis, nec per absoluta, neque origine, vel emanatione, nisi initiatiue: sequitur, fieri debere, formaliter, per relationes, & proprietates. Quam sententiam libenter amplecti vos velim; quia talem sequuntur D. Thomas, Albertus, Petrus de Tarantasio, Egidius, Durandus, & qui sunt ex familia subtilium famosissimi; ita vt, facta sit communis omnium Theologorum opinio: à qua etiã fortasse non recessit Scotus; quia illam non confutauit: difficillimum tamen est, videre, quid ipse voluerit. Nam Franciscus Lychetus. 1. d. 26. non longè à fine, dicit, se credere, Scotum fuisse huius mentis, vt per absoluta constituatur personæ, & distinguatur: At Gabriel 1. d. 26, dicit, Scotum insequi communem opinionem. Ego verò dico, Scotum in hac disputatione, fuisse problematizatum, vt videre est hoc in loco, questione vnica; vbi disputat validissimè pro vtraque opinione; nec maius ad vnā, quam ad aliam declinare videtur: laudat alteram, quia illi videtur probabilis; & à communi opinione non recedit, propter auctoritates Ecclesiæ, & patrum; quæ ita sonant, vt diuinæ personæ, per relationes originis, seu per proprietates relatiuas distinguantur. & sic, anceps remanere videtur. Ne igitur, à communi Theologorum sententia discedamus, illa erit conclusio à nobis defendenda, quæ auctoritatibus sanctorum, magis est consona: videlicet. Diuinæ personæ cōstituuntur, & inter se distinguuntur, relationibus originis; seu proprietatibus relatiuis. Quæ manifesta fiet, iactis quibusdam fundamentis, & obiectionibus dissolutis. Primum fundamentū, colligitur ex D. Th. tum in scripto. 1. sent. d. 26. tum in 1. p. q. 40. 2. In quibuscunque pluribus, in quibus inuenitur aliquod commune; oportet querere aliquid distinctiuum: cum igitur diuinæ personæ sint plures, & habeant essentiam tribus communem; oportet

72 In primum librum Sentent.

oportet aliquod inuenire, quo distinguantur; omnis autem distinctio, vel diuisio, (secundum Philosoph. 5. met.) est, vel per quantitatem, vel per formam; igitur, quia in Deo non est quantitas, neque materia; erit ibi distinctio pœnes formam: & quoniam omnis distinctionis formalis, principium, est aliqua oppositio; accipiendo tamen oppositionem, lata quadam significatione; & in omnibus oppositionibus (præterquam in relatiuis) alterum est, vt perfectum, alterum, vt imperfectum, (vt patet, inducendo in affirmatione, & negatione, in priuatione, & habitu; & etiam in cōtrariis, quorum, secundum Philosophum, primo Phys. semper, vnum est, sicut nobilius, & alterum ignobilius) ideo in diuinis, nulla talis erit oppositio, sed tantum relatiua, quæ prima ponitur, inter distinctiones reales: tū quod, secundum veritatem, ipsa sola est simpliciter, & omnino necessaria: (reliquas enim, non implicat contradictionem nō esse, quoniam, extra Deum sunt) tū quia, nihil imperfectionis ponit, aut præsupponit; & ideo ordine perfectionis, est prima: Quod intelligendum est, ordinando distinctiones, in ordine entium simpliciter; non autem in ordine distinctionum, vt sic. (vt in post prædicamentis habetur). Secundum fundamentum, sumitur ex Egidio 1. d. 26. q. 2. videlicet, quod in diuinis, nihil plurificatur realiter, nisi quod relationem importat: & ideo, tria hæc plurificantur; proprietās, hypostasis, & origo: sunt enim ibi plures proprietates reales distinctæ; vt paternitas: filiatio: & spiratio passiuā: plures hypostases; vt Pater, Filius, & Spiritus sanctus: & plures origines; vt gigni; & procedere; quia hæc tria relationem important. & si comparemus hypostasim, ad suam originem, & ad suam proprietatem; tunc illa tria, realiter non differunt; imò vnam, & eandem relationem important: Nam, si filius, ad suam proprietatem comparetur, vt ad filiationem; & ad propriam originem, vt ad generationem, vel natiuitatem; ab eis realiter non distinguitur: & eandem relationem importat: siquidem, natiuitas, filiatio; & filius, non sunt tres res; sed vna: & cū hæc omnia, secundum relationem distinguantur; non aliam, & aliam relationem dicunt; sed distinguuntur pœnes modum significandi; & propter hunc modū diuersum significandi, sequitur, quod proprietās se habeat, vt distinguens, origo autem, & hypostasis, se habeat, vt distincta. Nam, quod magis directe, quā ad modum significandi, relationem importat, hoc ponitur in diuinis, distinctionis

Orionis principium : & alia per ipsum , habebunt esse distinctum ;
& quia proprietas relatiua , quantum ad modum significandi , in
gis directè , relationem importat , quàm hypostasis , & origo ; idè
ipse proprietates , sunt distinctionis principium . Tertio not. ex
eodem Egidio , quòd quia proprietas , & origo , vnam , & eandem
relationem important ; propter hoc , aliquando inuenitur à San-
ctis dictum , quòd in diuinis est distinctio , per origines , aliquando
per proprietates : quamobrem , dicendum , quòd hypostases distin-
guuntur per proprietates relatiuas , directè , & per se ; per origines
aut , distinguuntur , prout origines , loco proprietatū accipiuntur .
Quartum , & vltimum fundamentum sit , quòd quemadmodum
in diuinis , singulare est , & præter consuetudinem nostram , quòd
relatio est idem realiter cū substantia ; ob infinitatem ipsius es-
sentia ; quòd in creaturis inuenire , impossibile est : ita , multa alia
sequuntur verissima in illis diuinis personis , quæ in creaturis , om-
nia fieri non possunt ; vt est hoc , quòd relatio , constituat suppositū
naturæ intellectualis : & quòd det ei esse subsistens , & distinctum ;
sic intelligendo , quòd relatione formaliter Deus est suppositum ;
& suppositum , relatione distinguitur ab alio supposito ; quæ rela-
tio est intrinseca , & essentialis ; inò est ipsum suppositum ; & tamē
constituit suppositum , substantialiter , & multa alia similia : quæ
omnia , non sunt magis impossibilia , quàm , quòd relatio sit eadem
substantiæ . Hæc omnia , in diuinis verissima sunt , licet in huma-
nis , impossibilia sint : & cū talis diuinarum personarum consti-
tutio , difficillima sit , ac pænè ineffabilis ; Necesse est nobis , quibus
possumus verbis , illam explicare . Cū igitur , cont. propositam
conclusionem , ab aduersariis argumentatur ; Nihil agit non exi-
stens ; sed generare est agere : ergo Pater prius habet esse , quàm ge-
neret . Respondetur ad maiorem , Nihil agit non existens , aut ,
quin per actionem constituatur ; vt est Pater diuinus , qui genera-
do , constituitur Paternitate sua ; & si dicas , ergo Pater est productus ;
Nego consequentiam , productus enim requirit producens distin-
ctum , à quo producat ; sed constitutus , non requirit nisi princi-
pium , quasi formale , vnde pater constituitur , non tamen produci-
tur ; filius autem , producitur , & constituitur . Præterea argumen-
tor , si relatio diuina constitueret suppositum ; aut hoc faceret , vt
comparatur ad essentiam , aut , vt comparatur ad suppositum : nul-
lum illorū est dicendū . igitur , &c. probatur minor , nō enim qua-

K tenuo

tenus comparatur ad essentiam constituit; quia tunc, relatio trāsit in essentiam; & tunc, non relatio, sed essentia constitueret: nequeūt, comparatur ad suppositum, potest constituere; quia cūm omnis unio, pręsupponat sua vnibilia, in huiusmodi vnione, relatio non constitueret suppositum, imō, ipsum pręsupponeret constitutum. Respondetur, quōd relatio cōstituit, vt comparatur ad essentiam; sed non est aliqua prioritas realis, in qua relatio, & essentia sint vnire, antequā suppositum, & persona sit constituta; & ideo, relatio non dat essentię effectum suum formalem; sed huiusmodi effectū; dat solū ipsi toti supposito constituto; sicut patet de anima rationali, quę non dat in aliquo priori, ipsi materię, esse rationale; sed solū huiusmodi constituto, tribuit esse tale: vnde, nullum sequitur inconueniens, si relatio cūm essentia (secundum etiam nostrum modum intelligendi) pręunita, constituat diuinum suppositum. quid enim est aliud, constitui personam in diuinis, nisi essentiam, & proprietatem relatiuam identificari, ac verē, & affirmatiuē prędicari, & de se inuicem, & de persona constituta? reseruando tamen, modum prędicandi particularem relationi, supposito, & essentię; ratione cuius, pater dicitur generare, filius generari, essentia autem, nec generare, nec generari: & huiusmodi. Relatio autem, vt relatio, non constituit, nec distinguit in esse hypostatico, diuinas personas; sed tantūm, in esse relatiuo constituit; & vt realis, distinguit realiter; & in quantūm identificatur diuinę essentię, & est incommunicabilis, distinguit, & constituit extrema in esse suppositi. Plurima, & pęnē innumerabilia, possent contrā conclusionem afferri: quę, non solū, nē sim longior; sed quia etiā, ex dictis in hac, & superiori lectione, facile soluūtur; prętermitto. Et illud vnum animaduerto, quōd in hac quęstione diligenter est tenendum, & ob oculos ponendum, ne confundantur personę; & pręsertim cūm conceditur relationes, vel proprietates, esse essentiam diuinam; quia cūm essentia sit vna, & indiuisa, etiam proprietates essent indiſtinctę; & etiam personę; quod Athanasio, & veritati catholicę repugnat; quōd tamen sequeretur, si nullo pacto distinguerentur, sicut verē formaliter distinguuntur, quōd sufficit in diuinis, & nobis sufficiant; quę dicta sunt, pro tali quęstione.

LECTIO

LECTIO LXIX.

CVM iis, qui de sanctissimo Trinitatis misterio tractant, ad modum periclitentur; quia (teste Augustino) nil periculosius queritur, sicut nihil fructuosius scitur. Nos, qui de diuinarum personarum distinctione agimus (quæ grauissima res est, & maximè difficultatis) ne temerè, & maximo nostro cum discrimine, in aliquem labamur errorem; in hac vna re, omne studium, omnem operam, atque industriam, adhibere debemus. dum enim, relatione diuina, diuinas constituiamus, ac distinguimus personas; eas quodammodo, sola ratione, modoq; nostro intelligendi, constituere, & distinguere videmur: Quamobrem ad vberiorè, illustrioremq; dictorum doctrinam; aliqua non leuia, de vi, de veritate, seu realitate, atque de numero relationum personalium, & proprietatum relatiuarum, notionumq; hodie quidem dicenda, & audienda; semper verò, memoria tenenda sunt. Dicamus igitur, tantam esse diuinarum relationum, seu proprietatum vim, atque præstantiam, quòd, illis, à personis per intellectum abstractis, impossibile est remanere hypostases, & personas: & ratio est, quia huiusmodi proprietates personales, non sic intelliguntur aduenire hypostasibus diuinis, sicut forma subiecto præexistenti; sed ferunt secum supposita: inquantum sunt ipsæ personæ subsistentes. Præterquam quòd si (vt communiter dicunt Theologi) sola relatio est, quæ distinguit; remota relatione, nulla remanebit distinctio in diuinis: & sic nulla persona, & nulla hypostasis. Dico autem signatè, nulla hypostasis; quia (vt rectè arguit D. Th. 1. p. q. 40. 3.) falsa est eorum opinio, qui dicebant, abstractis relationibus, remanere hypostases; quia remanent origines distinguentes: sed non remanere personas; quia relationes pertinerent ad dignitatem; quæ est de ratione personæ, & nõ hypostasis. Siquidem, relationes sunt primò distinctiua, & constitutiua: & dignitas, qua differt persona ab hypostasi, tenet se, ex parte naturæ, & non ex parte indiuidui: vnde, persona, non addit supra hypostasim proprietatem distinguentem absolutè, sed proprietatem distinguentem, ad dignitatem pertinentem: quòd totum, loco vnius differentię est accipiendum: nam, ad dignitatem, pertinet proprietas distinguens, secundum

K 2 quòd

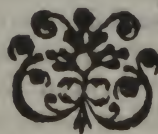
quod intelligitur subsistens in natura intellectuali, ergo, hac proprietate distinguente remota, non remanet hypostasis; quamvis remanere posset, si tolleretur rationalitas naturæ: quia; tam persona, quàm hypostasis, est substantia indiuidua; & de ratione vtriusque, est relatio distinguens. Quamobrem, cum dicit D. Augustinus aliud esse dicere ingenitum, & aliud dicere patrem: eius intentio non fuit dicere, quod hypostasis Patris remaneat ingenita, remota paternitate; quasi innascibilitas constituat, & distinguat hypostasim patris. quia hoc esse non potest, cum ingenitum nihil ponat: sed loquitur in communi; quia non omne ingenitum est pater. Quare remota paternitate, non remanet in diuinis hypostasis patris, ut distinguitur ab aliis personis; sed, ut distinguitur à creaturis. Deus enim pater, non solum paternitate est pater, sed etiam est persona, & est quis, siue hypostasis. Nec tamen sequitur, quod filius, cum non sit pater, non sit etiam quis, siue hypostasis; licet non sequitur, quod non sit persona; quamvis tali nomine non referatur ad filium: nam (ut dicitur 5. met.) non inconuenit, quædam dici ad aliquid secundum nomina specifica, quæ non dicuntur ad illud, secundum nomina generica: sicut in proposito; quia pater, patris nomine, & re, refertur ad filium; personæ autem, re quidem, sed non nomine, refertur ad eundem; eo quod, paternitate, pater, est pater, & persona; sed persona significat esse illam per modum absoluti. Remotis igitur per intellectum relationibus personalibus à personis, non remanent personæ, nec hypostases. Sed an remaneant, remotis relationibus, siue proprietatibus non personalibus? Videtur quod sic, quia cuius affirmatio non est causa affirmationis; nec negatio causa esse debet negationis. Ex altera tamen parte, aliàs dictum est, & disputatum à nobis, quod remota spiratione à filio, non distingueretur personaliter à Spiritu sancto: solutio est, quia remotis relationibus non personalibus, remanet intellectus hypostasum, & personarum; & ideo abstracta spiratione actiua, remanet hypostasis filij; & tamen verum est etiam quod, abstracta spiratione, non remanet distinctio filij à Spiritu sancto. cuius rei ratio est ea, quia hypostasis filij est relatiua, & cui non remanet relatiua, non remanet distincta; quia persona diuina, & vniuersaliter res relatiua, non constituitur, & distinguitur relatiue per unum, & idem à cæteris: etiam in eadem natura. Ex his autem facile potest colligi, quod sicut in diuinis vera est essentia, & veræ sunt

sunt personæ; sic etiam veræ sint personales proprietates, & relationes originis. Vnde communis est sententia, eas esse in diuinis realiter ad se inuicem differentes, & etiam differentes à personis, non solum modo loquendi; sed differentia sumpta à parte rei: & idè verè asseritur, quòd in Deo est realis distinctio secundum rem: non quidem secundum rem absolutam, sed respectiuam. Et probatur sic à D. Thom. In Deo est realiter relatio, ad intra; ergo in Deo est respectus relatiuè oppositus alteri; ergo relatiua oppositio; ergo realis distinctio relatiua: quæ omnia patent ex illa maxima; Quàdo aliquid attribuitur alicui, oportet attribui etiam, omnia, quæ sunt de ratione illius: licet enim multa tribuantur Deo, absq; his, quæ videntur esse de definitione eorum; vt pater de sapientiâ, & iustitia quorum nō reponitur in Deo qualitas, nec habitus: hoc tamen ex eo prouenit, quòd huiusmodi non sunt de ratione iustitiæ, vel sapientiæ: quia verum est, quòd quicquid clauditur in ratione formali rei, propriè attributæ Deo, nō excludendo communia transcendentia, semper in Deo saluatur, & cum dicit Boetius, quòd ad aliquid in diuinis, non potest prædicari; non excluditur ob id relatio ab ipso Deo; sed tantum habetur, quòd relatio in diuinis, non prædicatur per modum inhaerentis; quæ est propria relationis ratio; sed magis per modum ad aliud se habentis. propria enim ratio eius, quòd ad aliquid dicitur, non accipitur per comparisonem ad illud, cui inest relatio; sed solum per respectum ad alterum. Relationes igitur, vt paternitas, & filiatio, quia habent fundamentum aliquod in re. si ipsam naturam, quæ communicatur secundum communicationem naturæ; constat quòd sunt realiter in Deo: & propter simplicitatem sunt idem, quòd personæ, in quibus sunt: & propter veritatem relationum, alio modo significantur. Propositio autem illa, quæ dicit, quòd proprietates constituunt personas, seu ferunt secum supposita, inquantum sunt ipsæ personæ. non est singularis, sed omnibus puris, & simplicibus communis. Deitas enim constituit Deum, inquantum est ipse Deus: & Gabrielitas Gabrielem, inquantum est Gabriel, si sunt omninò idem. Et significant hæ propositiones specialem modum constituendi: nam cum dupliciter contingat constituere, primò sicut forma constituit compositum, vt anima hominem; secundò sicut simplex constituit simplex: certè primo modo, constituens non est constitutum; sed benè secundo modo: quia tunc constitutum

78 In primum librum Sentent.

tutium, pro tanto dicitur constituere, pro quanto ponit se; ponendo enim se, constituit, quia, ly, se, monstrat constitutum: & significatur, cum dicitur inquantum est ipsum. Itaque paternitas ponendo se, constituit patrem: quia ipsa est pater. & sic dictio inquantum, tenetur reduplicatiue, modumq; constituendi reduplicat in simplicibus. Cuius rei animaduersione, plurimæ soluantur obiectiones; & præsertim animaduerso quinque esse notiones. Quatuor proprietates, & quatuor relationes, licet tres tantum sint constituentes personas: paternitas, filio, processio, innascibilitas, & communis spiratio sunt notiones: paternitas autem, & innascibilitas, quæ soli patri conueniunt; filio quæ conuenit tantum filio; & processio quæ conuenit tantum Spiritui sancto; sunt proprietates. Harum verò, relationes constituentes personas, sunt paternitas, filio, & processio: communis enim spiratio, nullam constituit personam. quæ omnia vnum, & idem sunt in Deo ratione simplicitatis. Vnde paternitas dicitur relatio, secundum quod ad filium refertur; dicitur proprietas, inquantum soli patri conuenit: & dicitur notio, inquantum est principium formale innotescendi patrem. Quæ omnia faciliora fient ex intelligentia eorum, quæ in sequentibus distinctionibus tractantur à Magistro.

★



DISTIN.

DISTINCTIO XXVII.

De æternis proprietatibus personalibus, in comparatione ad personas. i. ad nomina personarum.

Docet dictis nominibus proprietatum idem significari, quod per nomina personalia.

Monet alia esse nomina à dictis, personas, & proprietates easdem significantia.

Dat regulam generale ad cognoscenda nomina personalia.

Dubitando. A.

Soluendo. B.

Solutione explicando.

Distinctione. C.

Conclusionem. D.

Exponendo. E.

Concludendo. F.

Proponendo eam. G.

Soluendo instantiam. H.

Colligendo vnum. I.

LECTIO LXX.

HIC *queri potest, &c.* A. De eisdem personalibus proprietatibus in hac distinct. 27. sermonem faciens Magister; non absolute, & vniuersaliter; ut in superiori distinctione, eas considerare; sed comparatiue, & specialiter, easdem tractare, iam supra diximus. Quamobrem eius intentione, & continuatione manifestis; de diuisione, dicimus, quod primo docet, prædictis nominibus proprietatum, idem significari, quod per nomina personalia. Deinde animaduertit alia esse nomina personas, & proprietates easdem significantia. Tertio, & ultimo vniuersalem dat regulam ad cognoscendum nomina personalia, & relatiua ab his, quæ, quod in diuinis est absolutum, significant. Quantum igitur ad primum

primum (quòd præsentis erit considerationis) quoniam Dñus Hilarius, & Dñus Augustinus de diuinis proprietatibus loquentes, diuersis vtuntur nominibus; Dubitat Magister an huiusmodi diuersis nominibus, easdē, vel diuersas significant proprietates. Vt dūm dicit Hilarius proprium patris esse, quòd semper sit pater; & filij, quòd semper sit filius: An proprietatē eam intelligat quam Dñus Augustinus intelligit dicendo propriū patris esse, quòd genuit filium, & proprium filij, quòd genitus est à patre; & spiritus sancti, quòd ab utroque procedit? Hoc enim difficultatem patitur, quia si diuersæ significātur proprietates, illæ plures erūt, quā quæ à nobis sunt assignatæ: si verò eādem, idem erit esse patrem, & genuisse filium; & tunc cuicumq; conuenit esse patrem, conueniet & generare filium: quia quodocunque duo sunt idem realiter, cui conuenit alterum illorum, conuenit, & reliquū; sed tamen consequens est falsum; quia diuinæ essentia conuenit esse patrem; & generare minimè conuenit: ergo non erunt eādem proprietates à Dño Hylario, & D. Augustino assignatæ. Non enim videtur dicendum, quòd generare non conueniat diuinæ essentia, sicut eidem conuenit esse patrem, propter diuersum modum significādi: quia tam esse patrem, quā generare, in concretionē dicitur. Accedit quòd si eadem proprietas esset esse patrem, & generare: idem importaret nomen patris, & nomen genitoris: & tunc, sic posset quis baptizari in nomine genitoris, sicut in nomine patris; quòd tamen communiter non conceditur. Vt hanc difficultatem soluat, Magister, tria facit. Quæsito respondet, responsionem declarat, & declarationem determinat. Est autem Magistri responsio, quòd idem est, & eādem dicit proprietatem, patrem esse, & genuisse filium; & filium esse, & natum esse à patre; & quòd eadem proprietas, qua pater est pater, dicitur paternitas, vel generatio; sicut proprietas, qua filius semper est filius, dicitur filiatio, vel genitura, vel natiuitas, vel origo, vel nascibilitas, & similiter illa qua spiritus sanctus, est spiritus sactus, vel donum: dicitur processio. quo in loco illud est animaduertēdum, quòd origo, passiuè accipitur; & respectu diuinæ personæ; quando hīc filij proprietas dicitur: si quidem actiuè accepta, & etiam respectu creaturæ; patri appropriatur: vt visum est supra dist. 3. in cap. de vestigio. Verūm nē credamus idem omninò esse patrem, quòd genuisse, datam responsionem declarat Magister, dicendo, illa esse idem re, sed differre in modo

Distinctiōe XXVII. 81

modo significandi : propter quam diuersitatem nominis, vult, patrem posse prædicari de diuina essentia; nō tamen generare. Quod autem illa sint idē re, sic probatur à D. Bonauentura ; Quæcumq; ita se habent, quod vnum prædicatur de altero, & in concreto, & in abstracto ; illa sunt vnum re : sed ista sunt huiusmodi ; quia nō solum in concretione dicitur pater generat; sed etiam in abstractiōne, paternitas est generatio ; ergo sunt vnum re. Quod verò differant in modo significandi, patet, quantum ad tria; primò quia generatio communius exprimit proprietatem patris, quàm nomen hoc, quod est pater : nam esse patrem, sequitur generare ; & non è conuerso : vt homo dicitur generare pediculos, nec tamen eorum est pater ; Secundò ratione differunt, vel modo significandi ; quia (vt hic dicit ipse Magister) nomen patris non tantum relatiōem importat, sed etiam hypostasim. i. substantiam significat : verbum verò hoc, quod est, generat, & vniuersaliter relationum vocabula, non hypostasim ; sed relationem significant ; Tertiò, quia in nomine proprietatis duo semper importantur, emanatio videlicet, & habitudo ; quæ duo, licet sint idem re, ratione tamen intelligendi differunt : hoc autem quod est esse patrem, propriè importat habitudinem, & sic pater quomodo sit intelligenda responsio ad dubitationem propositam ; quod. s. pater, & generare, sunt idem re ; & ratione, siue modo intelligendi differunt. At quia hæc differentia in eo potissimum consistit (vt dictum est) quod nomina proprietatum solam relationem dicunt ; & nomina personalia etiam hypostasim significant ; Quarto cap: animaduertit Magister, quod cum proprietates determinant personas, intelligendum est illas determinare hypostasim ; & non naturam : quia hypostases non differunt, hoc est, non distinguuntur secundum substantiam, & naturam. Quare non valet argumentum præmissum, Essentia diuina est pater, ergo generat ; quia quamuis secundum rem idem sit pater, & generatio ; tamen (vt diximus) per verbum generationis, significatur illa proprietas, vt inherens, & determinans illud, de quo dicitur ; & ideo quia essentia non determinatur à proprietate, vt per se subsistente ; non dicitur quod essentia generet : sed pater significat eandem proprietatem, vt per se subsistentem ; & ideo, propter identitatem rei, dicitur quod essentia est pater. Et cum instatur, quod verbum gignere importat relationem concretè : Respondetur, quod verbum, quia importat actum, vt egredientem, & ob

L id

82 In primum librum Sentent.

id in quadam distantia à producente actum ; non claudit intra se suppositum : & ideo, quantum est de se, solam relationem importat: quod non accidit nomini adiectiuo concreto, vt album: quia significat, vt proprietatem informantem ; & ob id in quadam vnione, & in distantia; propter quod formam, simul importat, & suppositum . Ad confirmationem, patet in 4. sent. quod homo non baptizatur in nomine genitoris, sicut in nomine patris, propter diuersitatem modi exprimendi, & non rei . Verum cum hæc in modo intelligendi differant, sequitur quod proprietas, ab ipsa hypostasi, abstrahi possit; non quidem ex parte rei, sed ex parte intellectus nostri, qui considerat diuinas personas per modum quo, & per modum quod: potest. n. intelligi ipsum quo. i. proprietas, non intelligendo, quod. i. hypostasim. Quamobrem iure dubitât Scholastici, An actus notionales præintelligantur proprietatibus: (hoc est) an operatio personalis. i. generatio sit prior paternitate; an verò paternitas sit prior ipsa generatione; adeo quod ideo sit pater, quia generet, an è contra. Cuius quæsti prima pars videtur ab ipso Magistro in litera affirmari, dum dicit, quod pater ideo semper est pater, quia semper genuit; ex quo sequitur, quod generatio sit principium paternitatis: & hoc etiam, quod paternitas non possit esse principium generationis, videtur determinari à D. Anselmo, dum dicit, eò quod est Deus, generat; & non eò quod est pater . At in contrarium videtur etiam ratio ipsa, Nam cum generare sit operatio, certè esse debet singularis, & indiuidui, vel personæ distinctæ; sed in diuinis, nihil est distinctum, nisi per relationem; ergo relatio præintelligitur operationi; ergo paternitas est prior generatione. Quare aliorum sententiis omissis, & reiectis iuxta fundamenta nostra supra posita, dum statuimus relationes distinguere, ac constituere personas; dicendum est, quod relatio præcedit secundum intellectum, operationem personarum . Et propter rationes oppositas, distinguo cum D. Thom. relationem, dicendo, quod relatio absolute accepta, non præcedit operationem, sed potius sequitur eandem: sed relatio vt diuina, & constituens personam, præcedit operationem personarum: si verò accipitur relatio in quantum est ipsa operatio personalis, sic sunt simul secundum intellectum, & sunt idem . Tunc dicitur ad Magistrum, quod ipse generationem accepit, non vt significatur per modum operationis; sed per modum constituentis personam . Vel dicatis, & melius, quod ibi non

Distinctione XXVII.

83

non importatur ordo, per modum causæ, sed potius identitas relationis. i. ita dicitur ad ostendendum quod esse patrem, & generare, est eadem relatio. Ad Anselmum, dicitur, quod ipse non comprehendit omne quod requiritur ad principium quo generationis; nō enim solum natura diuina, est principium generationis, sed ut est in patre; & sub relatione, quæ est paternitas. sequitur altera pars distinctionis, &c.

LECTIO LXXI.

HIC non est pratermittendum, &c. E. Ex tribus particulis, in quibus partita fuit præsens distinctio, prima declarata; ad alias duas interpretandas accedo: Et de altera, in qua Magister monstrare intendit, quod reperiuntur alia nomina, præter ea, quæ hucusque adduxit; quibus significantur eadem proprietates personales; breuiter dico, quod illa sunt hæc, genitor, genitus, verbum, & imago; & quod relatiuè dicantur, sic ostendo; Illa nomina quæ propriè vni personæ conueniunt, & eius proprietatem præcisè exprimunt, non substantialiter, sed relatiuè dicuntur: at prædicta nomina filio tantummodo conueniunt, (primo excepto, quod est proprium patri) & eius proprietatem præcisè exprimunt: ergo relatiuè, & non substantialiter dicuntur. Minor patet in textu; quia genitum genitoris dicitur genitum: & verbū, etiam refertur ad dicentem; (ut dicit Magister) & imago ad imaginatum: quæ omnia dicuntur de filio, quatenus refertur ad patrem; & filij proprietatem exprimunt, quia solus filius dicitur verbum, dicitur genitus, & imago, quæ idem esse re, & ratione distingui; scitè, subtiliterq; notauit Magister, cum dixit, quod eadem proprietate, siuè notione, dicitur verbum, & imago, qua filius. De tertia denique, & vltima particula. Sciendum est, quod tria continet; quia primū docet regulam ex D. Augustino l. 6. de Trinit. c. 2. qua secernuntur nomina substantialia, ab his quæ relatiuè dicuntur; eaq; est, quod nomina substantialia, quæ ad se dicuntur, non possunt conuenire vni personæ, sine altera; & ideo de pluribus simul, & de se ipsis, illa maximè affirmantur. ut hoc nomen, Deus, non potest dici de patre, quin de filio, & spiritu sancto, dicatur: sunt enim tres, vnus Deus: quod tamen non conuenit nominibus

L 2 rela-

84 In primum librum Sentent.

relatiuis : vnde dicere non habet, Pater, & filius, sunt pater; vel sunt filius; sicut etiam essentialia, & cum his aliqua notionalia, dicuntur de se; vt lumen de lumine, Deus de Deo, procedens de procedente, principiu de principio, & spirans de spirante: quod nullo modo couenit nominibus relatiuis, & propriis, quia non dicitur pater de patre, vel filius de filio. Vt enim ait Diuus Augustinus, illo nomine, vti non possumus, ad ostendendum vnum de vno; quod simul ambobus non conuenit. Secundo dubitat, quia si nomina substantialia, non possunt vni soli couenire, & de pluribus simul affirmantur; tunc verum erit dicere, quod pater sit à filio; sicut filius à patre; quia cum in sacra scriptura dicitur, Deus de Deo, & lumen de lumine; verum illud est de tribus personis simul, per regulam dictam. Sed respondet ipse Magister, quod huiusmodi nomina substantialia, licet relatiue nunquam dicantur; aliquando tamen pro diuinis personis accipiuntur: sicut in talipropositione, Deus de Deo: nam alterum, puta subiectum, supponit pro Deo filio; & predicatum, supponit pro Deo patre: & quia nomina substantialia sic aliquando pro personis diuinis intelliguntur; hinc est, quod hæc, & similis propositio, conceditur. scilicet Deus passus est. Tertiò hoc vnum colligit Magister, quod quauis nomina substantialia, pro personis aliquando supponant; & nominum personalium priuilegio gaudeant; personalia tamen, modum predicandi substantialium nominum, exercere non possunt. Vnde non dicitur Verbum de verbo, vel filius de filio; sed tantum Deus de Deo; quia talis modus predicandi; solum in nominibus ad substantiam pertinentibus, recipitur. Et hæc sunt quæ habet Magister in contextu. Circa quæ, tria sunt declaranda de hoc vocabulo, Verbum. videlicet, An proprie dicatur in diuinis: An ex propria sui significati ratione, sit nomen personale: & an soli filio conueniat, vt eius personalis proprietas. Quæ omnia hic ab omnibus Scholasticis, & etiam à D. Thoma 1. p. q. 3. 4. & in questionibus disputatis de verit. q. 4. & ab Alexandro de Ales 1. p. q. 62. diligenter, & copiose tractantur. A nobis autem (vt breuiter explicentur) dicendum est, de primo proposito, quod cum triplex sit verbum. scilicet cordis, cogitationis, & vocis; solummodo verbum cordis, quod consistit in intellectu (quia non est aliud, quam quod actu consideratur per intellectum) proprie de Deo dicitur, quia est omnino remotum à materialitate, & omni defectu: at verbum vocis, & cogitationis, de Deo non dicuntur, nisi methaphoricè; in
quan.

quantum, videlicet, idearum rerum faciendarum, dicuntur eius verbum cogitationis; & creaturæ à Deo productæ verbum vocis. Et quamuis, huius nominis interpretatio, Deo non conueniat; res tamen per nomen significata, maximè conuenit: quia verbum interius est prius exteriori: licet per prius vocale verbum dicatur verbum, quàm verbum interius; secundum nominis impositionem: sicut euenit in omnibus nominibus, quæ de Deo, & creaturis dicuntur: vt ens, & bonum, & huiusmodi; quæ prius fuerunt creaturis imposita, & ex his, ad diuinam prædicationem translata: quæ uis esse, & bonum, prius inueniantur in Deo. Cuius rei ratio est, quia nomina imponuntur, secundum, quod cognitionem de rebus accipimus. Quo in loco, illud est præcipuè obseruandum, quod verbum Dei, non est aliquod accidens in ipso, vel aliquis effectus eius; sed ad eius naturam pertinet: & est aliquid subsistens: quia esse Dei, est ipsum eius intelligere; & quicquid est in Dei natura, subsistit: quod non sic est in nobis; quia in nobis, non est idem esse, & intelligere; & per consequens, illud, quod habet in nobis esse intelligibile, non pertinet ad naturam nostram. De secundo aperte dicendum est, quod verbi nomen, propriè sumptum, in diuinis est personale; & nullo modo essenziale. Nam, verbum, in diuinis, significat cōceptum intellectus; ergo significat aliquid ab alio procedens (de ratione enim ipsius cōceptus cordis est, quod procedat ab alio. scilicet a notitia concipientis) ergo non sumitur essentialiter, sed personaliter tantum. Et notandum, quod vni soli personæ in diuinis conuenit dici, eo modo, quo dicitur verbum; at eo modo, quo dicitur res in verbo intellecta, cuiuslibet personæ conuenit dici: pater enim intelligendo se, & filium, & spiritum sanctum, & omnia alia, quæ eius scientia continentur; concipit verbum; vt sic tota Trinitas verbo dicatur; & etiam omnis creatura: quod quidem modo, sola persona, quæ verbū profert, est dicens in diuinis: cum tamē singula persona sit intelligens, & intellecta; & per cōsequens, verbo dicta: nam, dicere, in diuinis, est idem, quod intelligere; sed addit ad ipsum expressionem verbi; Tandem de tertio proposito liberè dicimus, quod verbi nomen, propriè dictum, in diuinis, est propriū nomen personæ filij. quod sic probatur, Verbum est proprium illius personæ, quæ procedit per modum intellectus; (Verbum enim significat emanationem intellectus, hoc est, procedit secundum emanationem intellectus) sed filius est persona procedens secundum

86. In primum librum Sentent.

secundum emanationem intellectus, (Vt ex superius dictis manifestè constat) ergo Verbum propriè filio competit . Imò in nomine, verbi, eadem proprietas importatur, quæ in nomine, filij. Vnde dicit Augustinus (vt in hac distinct. refert Magister) . Eò dicitur verbum, quo filius: ipsa enim natiuitas filij, quæ est proprietas personalis eius, diuersis nominibus significatur; quæ filio attribuitur, ad exprimendum diuersimodè perfectionē eius : nam vt ostendatur connaturalis patri, dicitur filius : vt ostendatur coæternus , dicitur splendor: vt ostendatur omninò similis, dicitur imago; vt ostendatur immaterialiter genitus , dicitur verbum . Nec potuit vnum nomen inueniri, per quod omnia ista designarentur. Multa alia sūt circa proposita notatu dignissima; sed hæc, breuitatis causa, pro præsentī distinct. dicta, sufficiant .

DISTINCTIO XXVIII.

De æterna proprietate personæ sed nō personalī, negatiua , q̄ est Innascibilitas .	Probat prædicari de Patre.	Declarando. A.	Patrem ab innascibilitate dici ingnitum. C.
		Dubitando. B.	
		Determinando.	Nominis Ingeniti rectum vsum. D.
	Ostendit oppositum verificari de filio	Incidentem Quæstionē. E.	
		Affirmando sapientiam genitam personaliter accipi. F.	
		Deducendo imaginem quandoque essentialiter dici. G.	

LECTIO LXXII.

P RÆETEREA considerari oportet, &c. *scilicet* A. Cū consilium, ac continuatio sermonis, ipsius Magistri , ex contextus serie, manifesta sit; aliunde querenda non est: cū enim prius de proprietatibus diuinas personas constituentibus egisset; Nunc de pro-

proprietatibus personarum; personis videlicet inexistentibus, quæ
 .s. diuinas personas non constituunt; disputare instituit, & prius
 de innascibilitate, quàm de cōmuni spiratione; quæ tales sunt pro-
 prietates; non ob aliam causam, arbitror, nisi quia innascibilitas
 proprietas est personæ, quamuis non sit personalis: cōmunis verò
 spiratio, nec personalis est, nec personæ alicui propria; ex eo quòd
 patri, & filio est communis. Tractans ergò Magister de hac pro-
 prietate personæ, quæ est innascibilitas, duo facit; quòrum alterum
 (quod huius est lēctionis) ostendit dictam proprietatem, notionē
 esse solius patris; eamq; distinctam esse à paternitate, qua dicitur
 pater; idq; vt facilius persuadeat, in prima particula, declarat si-
 gnificationem ingeniti; & inquit, quòd hoc nomē, ingenitus, aliā
 dicit proprietatem, quàm hoc nomen pater; quòd probat ex eo,
 quòd potest quis esse ingenitus, & non pater, sicut è contra; potest
 quis esse pater, & non ingenitus; siquidem multi geniti genuerunt,
 & generant; vnde talis potest formari ratio. Illa duo distinguun-
 tur ad inuicem, quorum vnum potest esse sine alio: sed esse patre,
 & esse ingenitum talia sunt, vt nihil prohibeat esse vnum sine alio;
 quia vnum, non est de ratione alterius; ergo esse patrem, & esse in-
 genitum, distinguuntur: & per consequens, aliam, & aliam dicunt
 proprietatem: quòd dictum sic rectè intelligitur, quòd quamuis ef-
 se patrem, & esse ingenitum, omninò secundum rem, in diuina per-
 sona sit inseparabile; tamen, secundum nostrum intellectum, vnū
 potest accipi præter alterum: quia hæc simpliciter accepta diuer-
 sas habent intentiones; & secundum rationem sunt separabilia.
 In hoc tamen (addit Magister) conueniunt hæc duo, quòd ambo
 relatiuè dicuntur. Siquidem non genitus, relatiuè dicitur, sicut &
 genitus; sed ingenitus idem est, quòd non genitus; præsertim in di-
 uinis, vbi locum non habet priuatio; ergo ingenitus relatiuè dicitur,
 sicut & genitus. maior probatur à Magistro, dum inquit. Ne-
 gatiua porrò particula non id efficit, vt quod, sine illa, relatiuè di-
 citur; eadem præposita, substantialiter dicatur: quia id tantum
 negatur, quòd sine illa affirmabatur: modò, genitus, sine negatio-
 ne, relatiuè dicitur (vt constat) ergo similiter, & non genitus, &
 genitus. Illud tamen animaduertatis, quòd negatio, prædicamē-
 tum non mutare dicitur, quantum ad significatum; non autem
 quantum ad suppositum: vt cū dicitur hoc est homo, substan-
 tiam prædico: & dicendo hoc est non homo substantiā remoueo:
 pro

pro alio tamen supponit terminus affirmatus, & pro alio negatus. Quod si queratis, Ad quod nam refertur ingenitus? Responderetur ex Magistro, ad non generantem referri; sicut genitus ad generantem: quæ tamen relatio est, non secundum rationem existendi, quæ realem importat habitudinem; sed secundum rationem intelligendi; quæ realē importat habitudinē; sed secundum rationem intelligendi, quæ negat habitudinem realem, & supponit duo extrema, ut negata. Et sic est manifesta significatio ingeniti, quod proprietatem dicit; & aliam ab ea, quam significat pater. Ex quibus, cum Magistro colligimus, Ingenitum sic esse proprium patri, quod nec aliis personis, nec essentiæ, conuenit. Et probatur, esse primum principium est propriū patri; ergo & esse ingenitum: nam quod est principium de non principio est innascibilis; in tertia significatione, quam ex Aristotele, primo Cœli, textu centesimo vndecimo, potuistis accipere, & consequenter, est ingenitus: Sed quod est primum principium, est principium de non principio; ergo quod est primum principium, est etiam innascibile, & ingenitum. Et hoc conuenienter est dictum: quoniam sicut in rebus creatis, primum principium duobus modis innotescit; videlicet, inquantum habet relationem ad ea, quæ ab ipso sunt, & inquantum non est ab alio: sic & pater, in diuina Trinitate, innotescit quidem paternitate, & cōmuni spiratione, per respectum ad personas ab eo procedētes; sed inquantum non est ab alio innotescit per innascibilitatem; quam significat hoc nomen, ingenitus. Verum, quispiam oppugnare posset, cum ingenitum, negatiuè acceptum, conueniat, & spiritui sancto, & essentiæ; & priuatiuè non possit accipi, quia imperfectiōnem diceret. ideo concedo ingenitum, priuatiuè accipi: Inquantum tamen omnis negatio, quæ est in aliquo subiecto determinato, potest dici priuatio: vnde octauo met. r. 27. dicitur quod priuatio est negatio in subiecto; sic. n. priuatio nullam dicit imperfectiōnem, quia sic, pater dicitur ingenitus, inquantum non habet principium, personaliter dictum, quod natum est haberi ab aliis personis in suo genere; id est quæ sunt eiusdem essentiæ. Quod si acciperetur, ingenitum, priuatiuè in se ipso, quasi non haberet, quod natum est habere; tunc priuatio imperfectiōnem diceret. Vel facilius dicatis, quod si accipitur, ingenitus, prout idem est, quod nō natus, conuenit etiam Spiritui sancto, & essentiæ; sed hic accipitur, ut dicit esse personale, à se, & non ab alio: quo quidem modo

san-

Distinctione XXVIII. 89

tantum patri conuenit; & est proprium illius. Tunc, quando in secundo capite, dubitat Magister, An solus pater dici debeat non genitus; sicut solus dicitur ingenitus. dicendum est, quod, propter quia distincta, proposita, defendi potest utraque opinio: siquidem, accipiendo, non genitum, sicut accipiebatur ingenitum, primo modo (hoc est) prout dicit negationem absolute, non conuenit solo patri; at secundo modo acceptum, prout, scilicet, negationem dicit in genere principij; tunc solus pater dicitur, non genitus; sicut solus dicebatur ingenitus. Præterea, tria determinat Magister; primum in tertio capite, quod proprietas, quæ nomine, ingeni, importatur; est innascibilitas: alterum in quarta particula, quod est dicti nominis usus, ostendens quod nomine ingeni, recte uti possumus, quamuis ex sacra scriptura ortum non habeat, eoq; D. Ambrosius uti noluerit: quia hoc factum fuit ad confutandos Arrianos hæreticos; qui ex diuersitate, quæ est inter genitum, & non genitum, diuinæ naturæ diuersitatem, arguebant in Deo. Vltimò, in quinta particula, dubitationem illam determinat, quæ, ex antedictis occasionem sumens, quærebat; An, sicut aliud est dicere genitum, & aliud ingenitum: sic diuersum sit esse patrem, & esse filium; an potius sit idem. & inquit, quod idem est patrem esse, quod & filium esse; quamuis esse patrem, & esse filium non sit idem: cuius rei ratio est, quia esse, à parte prædicati, significat esse, quod est accidens essentiæ: id est significat actum essentiæ; quo videlicet pater est, & quod filius est: & quia vna essentia diuina est id, quo uterque ipsorum est; ideo sicut vna est essentia trium; sic & vnum est esse. At cum ponitur, esse, à parte subiecti dicendo, quod esse patrem, sit idem quod esse filium; ibi, esse, significat veritatem compositionis: & sensus est, quod eadem sit proprietas, quæ pater est pater; & quæ filius est filius: quod falsum est: quoniam pater, paternitate est pater; & filius, filiatione filius. Vnde, si diuersitas referatur ad actum essentialem, non sunt diuersa, sed bene relata ad proprietatem personalem. Quare, ex hac prima distinctionis parte, cum habitum sit, quod innascibilitas est proprietas patris, alia à paternitate; ipsi tantum conueniens, licet non constitutiua ipsius: colligitur quod tres sunt proprietates, vel notiones in patre. Vna quæ refertur ad filium; quæ est paternitas: alia, qua refertur ad spiritum sanctum; & illa est spiratio actiua, quæ communis est patri, & filio: & alia, qua refertur ad non genitorem; quæ importatur nomine, ingeni;

M &

& vocatur innascibilitas, quæ omnes, idem sunt realiter, cum persona patris; & inter se distinguuntur, in quantum paternitas, & actiua spiratio, sunt diuersi modi producendi; & significant relationes reales: innascibilitas verò primò significat negationem relationis realis: licet quantum ad illud, quod importat secundariò, dicat rem aliquam, videlicet primitatem ad omnem emanationem; quæ dicit respectum habitualem ad primum. Quo in loco non est ignorandum, quod innascibilitas, siue ingeneratio, vel ingentus, de Deo patre non dicitur, secundum substantiam, neque secundum accidens; sed secundum relationem: & sciendum, quod qui ponit duos innascibiles, magis duos Deos statuit (ut dicit Hilarius) quàm qui dicit duos filios: & ratio est, quia qui duos innascibiles ponit, priuat ordinem in diuinis: quoniam significat duos esse, quorum uterque est Deus; & nenter ab alio: sed qui duos filios ponit, ut spiritus sanctus dicatur filius filij, non remouet ordinem, & per consequens nec unitatem substantiæ.

LECTIO LXXIII.

SCIENDVM quoque est, &c. F. Distinctionem hanc 28. in duas partes à nobis diuisam exponentes, iam pro prima parte innascibilitatem de patre, propriè prædicari audiuius. Nunc eius oppositum, de filio verificari, pro altera parte intelligendum restat. Sed quoniam ex eò, quod filius, ipsum quoque, & natum, & genitum esse, apertè cognoscitur, ideo satis hoc in loco id tractari credimus, quoniam quod obstare videbitur excludatur. Sic igitur, de proprietate filij, quæ est nascibilitas, determinat Magister, quod sapientiam, quæ est quid commune de filio, personaliter dici demonstrat: & eius gratia, quod imago, aliquando essentialiter dicatur, ostendit. Verum quia, de filij sapientia, cum de diuinis attributis tractabitur, commodius disputandum occurrit. Hic de imagine solum sermo est habendus: præmissò tamen pro literæ intelligentia, quod sapientia semper significat essentiam; sed aliquando personam supponit: ut cum dicitur sapientia nata; sapientia, quantum ad significationem est essentia; & quantum ad suppositum, est hypostasis. sicut hoc nomen, Deus, cum dicitur, Deus generat Deum, significat essentiam, & supponit personam: & sic
nata

nata sapientia personaliter dicitur; quia idem est, quod genita hypostasis. Nunc de imagine, ad ea, quæ supra, distinctione tertia, dicta sunt; pulcherrima hæc, ex pluribus selecta Theologis, in omnium vestrum gratiam, libenter appono. Et primum de quid est imaginis, animaduertendum puto, quod, Imago, aliquando improprie, dicitur exemplar, ad cuius similitudinem aliquid producit; & sic Augustinus, in libro de fide ad Petrum, dicit, quod Trinitas diuina est imago, ad quam factus est homo: sed proprie, imago, dicitur imitativum quod ad alicuius similitudinem producit; & sic proprie accepta imago, vel sit in re alterius naturæ, sicut Imago Cæsaris in denario; vel in re naturæ eiusdem, sicut filius dicitur imago patris; sic à D. Hylario definitur, Imago est species in differens, eius rei ad quam imaginatur. ex qua colligitur, quod similitudo, quæ est de ratione imaginis, consistit in adæquatione, saltem secundum proportionem, illius qualitatis, quæ est expressum, & proximum significatum naturæ, & speciei illius; nam de ratione imaginis est similitudo in specie, aut saltem in signo speciei: cuiusmodi est figura. & adhuc colligitur necessarius ordo imaginis ad imaginatum, quod dicitur exemplar; qui quidem ordo, in his quæ sunt eiusdem naturæ, importat quod illud, quod dicitur imago, sit productum modo naturæ, & ex modo suæ productionis, simile sit producenti, quod maximè notandum. Et tunc, talis definitio, quæ proprie est imaginis increatæ, quæ sola est indifferens in substantia, sic intellecta etiam imagini creatæ convenit. Ex his autem duo principaliter debent à nobis colligi; alterum, quod imago non dicitur essentialiter; & alterum, quod in diuinis, soli filio proprie cōuenit; siquidem habemus, quod imago, alterius est imago, & non sui: quia natura nō patitur vt aliquid suimet sit imago. Deinde habemus, quod imago, quæ dicitur species, quia est, quod cognoscitur; ducit nos in vnius tantum cognitionem immediatè: siquidem (vt inquit Albertus) non potest esse nisi in vnum, manuductio immediata. Tertiò, ex eo quod imago est species indifferens, oportet quod, imago perfectè impleat naturam imaginati: vnde imago in diuinis, non solum dicit essentiam; sed etiam connotat notionalem conformationem. Quare diuina essentia non potest dici imago; quia non habet aliquod principium, ad quod ordinem habeat; & eius sit imago: igitur imago, secundum quod proprie de Deo dicitur, semper est quid personale: latissima tamē

M 2 signi-

92 In primum librum Sentent.

significatione, essentialiter dici potest; quando, videlicet, exemplar & illud in quod est imitatio, imago dicitur: vt habet Magister in calce huius distinctionis: siquidem, in essentia diuina, est imitatio personæ ad personam, secundum quod filius in natura diuina, quam habet à patre, imitatur patrem: & creaturæ ad Creatorē; inquantum creatura Creatorem imitatur, licet imperfectè, secundum aliquam similitudinem bonitatis suæ. Sed nec etiam spiritui sancto nomen imaginis attribui potest: præsertim quia nõ potest ducere nos in cognitionem vnus tantum; sicut facit imago; quoniam æqualiter producitur à patre, & filio; quamuis vt vnum principium. Quod si dicat quis vestrum, fides catholica sic confitetur, Qualis Pater, talis Filius, talis Spiritus sanctus; & quod vterque per omnia patri consimilis est, & coæqualis; igitur si filius, dictus est imago patris, ratione expressæ in eo similitudinis; cur non etiam Spiritus sanctus, imago patris rectè dicitur; cum vterque similis, & coæqualis inueniatur? Respondetur ab Alexandro de Ales, quod commune est patri, & filio, non tam habere, quam alij dare; vnde in hoc filius expressam similitudinē in se habet, & imaginem tenet; quod sicut diuinitatis plenitudo manat de vno, sic & eadem plenitudinis largitio manat de alio: & cum nec minus aliquid, nec alio modo, accipiat Spiritus sanctus ab vno, quam ab alio; in hoc à tali plenitudine expressionis deficit, quia nulla alia persona, diuinitatis plenitudinem à Spiritu sancto accipit. Quia tamen, sicut filius imago, etiam effectiue dicitur, inquantum pater, per filium imaginem inuisibilem, imaginem operatur creationis; sic & Spiritus sanctus imago quasi effectiue dici potest; quia pater, per spiritum sanctum, imaginem operatur recreationis. Sed dicetis adhuc. Cum filius sit imago patris, quia est eius expressa similitudo; quare Spiritus sanctus nõ est saltem imago filij, cum eius sit expressa similitudo? Respondetur quod Spiritus sanctus propriè non dicitur imago patris, nec filij: non patris; quia (vt dictum est) in filio est expressior similitudo: non filij; eadem ratione: quia, scilicet, non cõuenit in notione cum filio; ac etiam, quia cum filius sit imago, si esset imago filij, imaginis esset imago, quod non esse dicendum tali exemplo cognoscitur: Cum à re extra nascitur similitudo, in mēte artificis, expressa imago est; si autem per illam, operaretur ad similitudinem Herculis, non diceretur statua imago similitudinis in mente, sed magis ipsius Herculis: ergo cum
similiter

Distinctione XXVIII. 93

similiter filius rationem medij habeat, nō potest dici, quod Spiritus sanctus sit eius imago; sed potius patris: quod tamen non esse dicendum iā est monstratū, ergo solus filius propriē dicitur imago. & ratio potissima (vt superius notauimus) sumitur ex modo procedendi; quā alius est à modo quo procedit Spiritus sctus: habet. n. filius, quod sit imago, inquantū procedit, vt filius, quia filius dicitur, ex hoc quod habet naturam Patris; & inquantū procedit vt verbum; quia verbum est quādā similitudo, in intellectu ipsius rei intellectæ. & producitur per modum naturæ, cui conuenit generare sibi simile. Quamobrem, cū non sic procedat Spiritus sanctus; sicut non dicitur filius, quamuis accipiat sua processione naturam patris; ita nec imago est dicendus, licet ad patrem habeat similitudinem. & hac ratione potissimum, velim esse conclusum, quod imago propriissimē de filio, communiter autem de Spiritu sancto, & diuina natura, idest, de tota Trinitate dicitur.

DISTINCTIO XXIX.

De æterna proprietate, siue notatione affirmatiua, q̄ est cōmunis spiratio, significata p hoc nomē principium

Secundū quod accipitur essentialiter, vel personaliter

Secundū, quod sumitur personaliter tantū.

Ostendit multipliciter dici. A.

Monstrat respectu quorum in proposito dicitur. B.

Habetur patrem esse principium filij, & ambo principium Spiritus sancti. C.

Habetur quod vna est notio, secundum quam pater, & filius sunt principium Spiritus sancti. D.

LECTIO



LECTIO LXXIIII.

EST præterea aliud nomen, &c. *A.* Illud explicandum nobis est hodie, quod habetur à Magistro in d. 29: quod quidem est, An principium in diuinis, secundum veritatem catholicam, possit affirmari: hoc est, An verè in diuinis Pater dicatur principium, filius principium, & spiritus sanctus principium. Dubitationis autem occasio, non satis intelligitur: Sed ego, aliorum opinionibus omissis, sic eam declaro, quod cum Patres nostri, olim notionem eam, quæ facit nos cognoscere patrem, & filiū in Trinitate; ea ratione, qua producunt Spiritum sanctum; principium nominauerint: Et ipse Magister, qui ex professo, sententias, seu dicta sanctorum Patrum, in diuersis dispersa voluminibus, in hoc Sententiarum, lib. colligit; nomina relatiua, & notionalia, ad diuinas personas spectantia, hoc in loco reponendas existimauerit: Rectè in notionum numero, hanc reposuit. & cum hæc notio, non sit proprietas personæ; quia non vni tantum cōuenit; nec proprietas personalis; quia nullam constituit personam; optimè factū est, quod post proprietates personales, & post illam, quæ est ingentum esse, quæ proprietas erat personæ; Disputatio sit de proposita, quæ non est proprietas personalis, nec personæ. In hac igitur Distinctione, ne aliquid desiderari possit, de dictis proprietatibus, & notionibus, quod non sit explicatum; agit Magister de cōmuni notione, quæ à nostris vocatur, cōmunis spiratio; in qua conueniunt, Pater, & filius, prout sunt vnū principium spiritus sancti. Et duo facit, in quantum primum considerat principium, vt accipitur, vel essentialiter, vel personaliter; Secundo vt sumitur personaliter tantum. & de primo quidem, ostēdit, principium multipliciter dici; & postea, respectu quorum in proposito accipiat, inuestigat. de secundo verò, Patrem esse principium filij, amboq; principium Spiritus sancti, & quod vna est notio, secundum quam Pater, & filius, sunt principium Spiritus sancti, manifestat. Modò, quò ad primam partem, præmissò, quod nomen principij semper dicitur relatiue in diuinis; vel sit personæ ad personam; vel personarū ad creaturas; quoniam semper importat relationem ad creaturas, vel relationem personarum ad inuicem: habetur duplex principij distinctio;

distinctio; Altera, quod principium sumitur, vel ab æterno, vel in
 tempore; & altera, quod accipitur essentialiter, vel notionaliter:
 & tunc dicitur, quod esse principium in tempore, conuenit tribus
 personis, eodem modo respectu creaturarū: quia quilibet persona,
 & tota Trinitas dicitur principium creaturarum; & eorum, quæ
 naturaliter habent esse; vt sunt proprietates, & naturales opposi-
 tiones; sed nullo modo principium dicitur peccatorum, quæ naturā
 vitiāt, & corrumpunt: Principium autem, hoc modo sumptum,
 dicitur essentialiter, & non notionaliter: quoniam ducit nos in co-
 gnitionem totius essentiae Trinitatis, & non alicuius propriæ per-
 sonæ; sed quando accipitur principium, vt dicitur ab æterno; tūc
 conuenit Patri, & filio; & dicitur tantum notionaliter: quia est re-
 spectus personæ ad personā, propter quod habetur, quod vnaquæq;
 persona dicitur principium, licet diuerso modo. Nā Pater dicitur
 principium totius diuinitatis, filius dicitur principium respectu Spiri-
 tus sancti, & Spiritus sanctus dicitur principium solum respectu crea-
 turarum; eò, quod cum duabus aliis personis, omnium substantia
 rum est principium. Sed contra diuisionem datam obicit aduer-
 sarius, quia videtur sequi, quod principium, vt est personarum re-
 latio, ad creaturas, sit prius quàm principium, vt est relatio perso-
 næ ad personam. Siquidem, dictum est, quod huiusmodi, princi-
 pium est essentialiter, quia tribus personis conuenit; & principium
 quod, est respectus personæ ad personā, notionale. & tamen conse-
 quens est falsum; quia æternum, quod est principium notionale,
 præcedit temporale, quod dictum est esse principium essentialiter. At
 facilis est solutio, per distinctionem essentialium; nam essentialia
 ad intra præcedunt notionalia; sed essentialia ad extra (de quibus est
 sermo in proposito) nō oportet quod præcedant; immo subsequun-
 tur notionalia: Nām, sicut in anima nostra, secundus actus præ-
 supponit primum; sic in diuinis, esse principium eorum, quæ sūt
 ad extra, præsupponit actus ad intra. Verum, in hac vltima re nē
 labamur, omnis cura est adhibenda; nē, videlicet, concedamus, fi-
 lium, vel Spiritum sanctum habere principium, licet enim dictum
 sit, & verè, quod vna persona est principium alterius, non tamen
 sequitur quod altera illarum principium habeat, saltem durandi;
 alioquin essent, & principiatæ. quamobrem sciendum, quod cum
 vna persona, alterius principium dicitur, ibi tantum origo designa-
 tur. Et quoniam, nulla persona, est alterius personæ causa in ali-
 quo

96 In primum librum Sentent.

quo genere causæ; ideò, ad significandam personarum originem non debemus uti nomine causæ. Idcirco, non sequitur. Pater est principium filij, ergo est causa filij: quia principium, & causa, nõ conuertuntur, præsertim in Diuinis: & si aliquæ sanctorum auctoritates vobis adducuntur, quæ diuinis personas, ad inuicem dicat esse causas (quod dicitur propter Doctores Græcos) liberè dicatis, quòd communiter, & indifferenter, & non propriè, vñ sunt nomine causæ, & principij. Et hæc de prima parte. In secunda ostenditur, quod principium, notionaliter sumptum, conuenit Patri, & filio; Patri quidem respectu filij, & Spiritus sancti, filio autem, respectu Spiritus sancti, quoniam, Pater est principium filij, &ambo vnum principium Spiritus sancti: & sic, principium dicitur ab æterno, & notionaliter, & ad hoc, sexcètæ formantur rationes; quarum altera est huiusmodi, Gignens ad genitum se habet, ut principium: sed Pater se habet, ut gignens ad filium; ergo Pater se habet ad filium, ut principium. Præterea, quod procedit ab aliquo est ab illo, ut à principio; sed Spiritus sanctus, procedit à Patre, & filio, ergo est ab illis, ut vnum principium, &c. Sed an vna, & eadè notione, Pater, & filius, sint principium Spiritus sancti? Respondet ipse Magister, in vltimo cap: affirmatiuè, quia Spiritus sanctus ab vtroque, & eodem modo procedit. Et si queratis huius notionis nomen. Respondet Magister, quod est innominata; & non est paternitas, nec filiatio, sed communiter dicitur principium. Nam tempore Magistri, non erat vox inuenta, quæ talem notionem exprimeret; quæ nunc à Theologis, communis spiratio dicitur. Modò in hac distinctione, aliquæ notandæ sunt locutiones, quæ pia fide sunt accipiendæ; altera est cum dicitur quod Pater est principium totius diuinitatis, vel (si melius dicitur) Deitatis. Nam ipsa Diuinitas, & essentia, nullum habet principium; Et si accipiat Deitas pro personis, cum Pater, sui ipsius non possit esse principium; verè affirmari nõ videtur, quòd totius Diuinitatis sit principium. Piè tamen, vtroque modo interpretari potest. Nam si accipiat Deitas, pro essentia, tunc non debet accipi totum, ut dicit integritatem partium; sed perfectionem naturæ: nec sic debet intelligi, Patrem esse principium Deitatis, quod Deitatem generet, vel spiraret; sed quòd generando, vel spirando, Deitatem communicat: ut sit sensus, Pater est principium Deitatis. i. ut Deitas habeatur, quod si etiam à filio, perfecta Deitas est in Spiritu sancto, principium ta-

men

Distinctione XXIX. 97

men totius deitatis, non dicitur Filius, sicut Pater; quia à filio non est, secundum omnem modum, quo communicatur, quia non per modum generationis. Et si secundò accipiatur tota Deitas, pro vniuersitate personarum, facilius erit intellectus; quia sic Pater, totius Diuinitatis, vel Deitatis dicitur principium, quòd verè principium est Filij, & Spiritus sancti, in quibus est tota Diuinitas; vel si melius dicatur (inquit) Deitas: còuenientius. n. ac magis propriè dicitur, trium personarum Deitas, quàm Diuinitas; quoniam Deitas, dicit quid diuinum per essentiam; Diuinitas verò per participationem; Vndè, hoc nomen, diuinum, potest aliquo modo transferri ad creaturam, vt cum dicuntur homines Diuini; quod non sic contingit de nomine Dei; Similiter, piè, ac rectè, intelligendū est, aliud Magistri dictum; quod. s. Spiritus sanctus esse cepit principium; non enim inferendum est, quod Spiritus sanctus de non esse, ad esse, sit deductus; quia non cepit esse absolutè, solum cepit esse principium rerum. s. ad extra, quādo producte sunt; quamuis, habitualiter loquendo, æternæ rerum sit conditor; & ideo, ex tali dicto, accipiendum est, Spiritus, principium esse essentiale, & nō tale; quia tale est æternum, nec aliquando esse cepit. Item, cum dicitur, filius est ab initio, non sequitur, ergo creatus; quia initium hoc in loco (vt habet ipse Magister) non dicit principium durationis, & temporis; sed diuinitatis fontem; à quo filius est, tāquam ab initiabili; hoc est, à Patre, à quo sunt omnia. etiam lectionis huius intelligentia, ac finis.

LECTIO LXXV.

QUONIAM Scholastici, multa in dubium vertūt, eorum, quæ à Magistro in distinctione 29. assertiuè dicta accepimus: Inutile non esse iudicauī, dubitationis causas inuestigare; ne huiusmodi, aliquando intempestiuè, nos implicatos tenerent. Antequam igitur, ad distinctionis 30. doctrinam accedamus, videndum erit à nobis, quid nām sit causæ, cur non libere, & sine ambiguitate, fatentur Theologi, principium, verè dici in diuinis, tūm respectu eorum, quæ sunt ad intra, vt sunt Diuinæ personæ; tūm etiam respectu eorum, quæ sunt ad extra, sicut creata omnia. Et similiter videndum, quid eos prohibeat, nè determi-

N uatè,

98 In primum librum Sentent.

natè, ac apertè, Patrem, & filium, vnum esse Spiritus sancti principium; atque Patrem; Filium, & Spiritum sanctum, principium vnum, omnium creaturarum esse; omnino Magistro concedant. Ad quæ omnia vniuersalis, ac immediata est responsio, vt nos verè Theologos efficiat; quorum interest, non solum veritatem tenere, sed & illam ab argumentis aduersariorum defendere. Ea tamen est primi dicti, particularis ratio, quia nomen principij, aliqua consignificare videtur, quæ in diuinis nullo modo debet admitti. Nam, quod est principium, videtur esse eius causa, & prius eo; & quod est prius, supponit posterius; quæ inconuenientia, ne dentur in diuinis, illud, ex quo ista sequuntur, quod est nomen principij, negandum videbitur, sed Scholasticorum dubitatio, dubitandi locus, nobis non relinquit: Nam, statim respondent, quod nomen principij, verè, dicitur in diuinis, & nullum sequitur inconueniens. Nam (vt dicitur 5. met. t. c. 1.) cum principium sit, vnde est aliquid, à quo v3. aliquid habet esse; quia, filius, verè est à Patre, & Spiritus sanctus ab utroque; Pater verè dicitur principium filij; & filius, verè principium Spiritus sancti. Et similiter, quia mundus, & omnia, quæ sunt in mundo, à tota Trinitate verè sunt, & pendent; Ideò, eorum Principium, verè dicitur tota Trinitas. Et quoniam, principium vniuersalius est quàm causa, & causa vniuersalior quàm elementum (vt habet Coment. 5. Met.) non sequitur, Patrem esse causam filij; vel elementum; sicut non sequitur etiam, quod Pater sit prior filio: quia licet nomen principij, à prioritate esset impositum; non tamen significat aliud, quàm originem; immò, in Diuinis, de formali significato, dicit processum absolutè, de materiali verò, processum originis; & aliud est, quod significat nomen; & aliud à quo imponitur nomē. ergo remanet, quod Pater est principium filij; quia filius est à Patre: & quod Pater, & filius sunt principium Spiritus sancti; quia Spiritus sanctus est ab utroque; atque, quod Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt principium creaturarum; quia oīa à Deo sunt; & quāuis Pater nō sit causa filij; nec Pater, & Filius causa Spiritus sancti; Pater tamen; Filius, & Spiritus. causa sunt creaturarum; quoniam in creatione, ad esse Dei, tanquam ad esse causæ, sequitur aliud: puta ipsa creatura; à Deo, siue ab esse Diuino, essentialiter distincta. Vnde sequitur, quod nomen causæ, de Deo dicitur, solum respectu eorum, quæ sunt ad extra; & nomen principij, etiam respectu eorum, quæ sunt ad intra. Præterea, dubitant

bant Theologi, An Pater, & Filius, sint vnum principium Spiritus sancti; Quoniam Pater non est Filius, & quoniam non dicuntur vnus spirator; nec idem dicuntur principium; quę tamen concedenda videbantur, cōcesso quod vnum essent principium. Verūm dubitando respondent, quod Pater, & Filius, vnum sunt Spiritus sancti principium, vnitatem notionis, quatenus. s. vna spiratione spirant Spiritum sanctum. Vna est enim numero, notio patris, & filij; secundum quam, Spiritus sancti dicuntur principium; quę nō multiplicatur in Diuinis suppositis, nisi secundum proprietatis specialem rationem; cō quod eorum esse, omnino est vnum; sunt igitur vnum, ratione vnius notionis; vel ratione, vnius potentie spiratiue; quę dicit naturam diuinā, sub ratione talis proprietatis. Et non dicuntur vnus spirator; Sed duo spiratores; quia nomen hoc, spirator, hypostasim habet pro substracto; & Pater, & Filius, duę sunt hypostases: sicut etiā Pater, & Filius Spiritus sancti, principium idem, minime dicuntur; quoniā terminus, idem, & formę, & suppositi vnitatem importat; quod in Diuinis, nō reponitur, vbi plura sunt supposita. Quamuis terminus, idem, adiectiuē sumptus, quia non significat identitatem absolutā, sed solum respectu eius, cui adiungitur, possit etiam concedi in proposito, dicendo, quod idem sint principium, sicut idem Deus; & amplius cōceditur, quod Pater, Filius, & Spiritus. sunt vnum principium, omnium creaturarum; quamuis, sub diuersis rationibus, omnibus tribus approprietur: quod significat Apostolus, cum dicit, ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia: prima. n. propositio, notat originē, secūda, rationem mediam operationis, & tertia conseruationem. Ex quibus colligere debetis, quod, principium, tribus modis accipitur in diuinis, videlicet, personaliter, notionaliter, & essentialiter; nām, quando est in vna persona, vt cum dicitur, Pater est principium filij; est nomen personale; quando est in duabus, dicendo Pater, & Filius sunt principium Spiritus sancti, nomen est notionale: & quando est in omnibus tribus, sicut quādo dicitur, quod tres diuinę personę, principium sunt creaturarum, nomen est essentialē. & tunc, inter Scholasticos alia, non leuis, oritur dubitatio. An, videlicet principium, in communi, ad principium sumptum personaliter, notionaliter, & essentialiter, sit vno modo dictum; hoc est, an vniuocum sit nec ne. Ad quam dubitationem, breuiter respondēdo cum maiori, & præcipua Theologorum parte, dicimus,

N. 1. quod

quod nomen principij, secundum quod dicitur alicuius diuinæ personæ, & creaturæ principium, non uniuocè, nec æquiuocè; sed analogicè dicitur; nam ratio principij, secundum unam rationem, conuenit Deo; sed tamen prius conuenit illi, quantum ad productionem personarum, quam creaturarum; imo, esse principium creaturarum, conuenit Deo, per hoc, quod ipse est principium personarum. Unde, esse principium personarum conuenit Deo ab æterno; creaturarum autem in tempore, præterquam quod esse principium personarum, conuenit Deo necessariò; quia non potest sibi non competere; & esse principium creaturarum, conuenit sibi liberè, & contingenter; quia potuisset, eas non principiare si noluisset. ergo, simpliciter, ratio principij, per prius dicitur de principio generationis, quam de principio creationis: quamuis humana intelligentia, prius hoc quam illud intelligat. Quare principium, verè dicitur in diuinis, & analogicè dicitur, & non importat nisi processum ab alio; siue originem; sicut etià nomen authoris. & nullo modo causalitatem importat, respectu eorum, quæ sunt ad intra: & si aliquando inuenitur, quod aliqui Doctores Græci, illo usi fuerint, sat est, quod Latini Doctores, huiusmodi vocabulum, in usum minimè habuerunt. Verum, hæc, quæ diuersimodè, possunt à multis intelligi, & exponi, absque eò, quod à simplici veritate discedant; non necessariò sic esse defendimus, & si rectè dicta esse intelligamus, & præsertim sine culpa: Quamuis enim omnis falsa opinio peccatum sit, secundum quod, peccatum dicitur, quæcunque deuiatio à regula, non tamen, semper talis deuiatio, reddit hominem culpabilem, coram Deo; ut, quando eius oppositum, vel etiam mediatur, non est expressum in sacra scriptura; nec ab Ecclesia, expressè determinatum; & non pertinaciter defenditur; neque ex inquirendi negligentia procedit; vel quando talis deuiatio, non spectat ad fidem; neque ad mores; vel primo, vel ex consequenti. Nam contrarium veritatis affirmare, quantum ad illud, quod nobis in sacra Scriptura est expressum, vel determinatum ab Ecclesia, peccatum est erroris; & si adsit pertinacia in defendendo, est hæresis.

DISTIN-

DISTINCTIO XXX.

De proprietatibus propriis temporalibus.	{	Ostendit dici de Deo. A.
		Declarat quomodo dicantur. B.
		Difficultatem soluit. C.

LECTIO LXXVI.

CVM enim quadam, qua ex tempore de Deo dicuntur, &c. A. Trigesima hæc distinctio, adeo brevis est, & facilis; quod à quolibet non pœnitus ignaro, sine alterius auxilio, percipi potest: & profectò, nisi disputantium rationes, negocium aliquod nobis exhiberent, in eius expositione, vel nihil elaborandum esset. Quamvis (vt vera fatear) rei tractatæ dignitas, ac utilitas, solitam diligentiam desideret, ac requirat. Agitur enim hic, de his, quæ propriè, de Deo dicuntur, licet, ex tempore; quæ quidem, illam Dei virtutem, ac dignitatem exprimunt; quæ præcipuè, in omnium nostrum utilitatē, ac salutē, est manifestata. Continuatio verò, ex superioribus sic habetur, quod intendens Magister, de proprietatibus, & diuinis nominibus tractare, quibus diuinæ personæ, vel cōstituuntur, & distinguuntur; vel constitutæ, & distinctæ cognoscuntur; vel saltem aliquo modo de ipso Deo dicuntur; & iam egerit de omnibus propriis proprietatibus, vel relatiuis, quæ Deo conueniunt ab æterno. Consequens est, de huiusmodi propriis sermonem habere, quæ Deo ex tempore, vel simul cum tempore conueniunt. quæ optimè connectuntur, ex eo, quod, principium, de quo distinctione præcedenti est dictum, de Deo, ac de Spiritu sancto, personaliter, non solum ab æterno, sed etiam ex tempore, dici, à Magistro accepimus. Vnde, q. coactus ad tractationē huiusmodi temporalium descendit: Et tria facit: primò ostendit, quod, quædam de Deo propriè dicta, de illo dicuntur ex tempore. Secundò modum declarat, quo talia sic, de Deo dicuntur. & tertio cuiusdam difficultatis, solutionem infert, quæ omniē clarissima sūt in textu.

Et

102 In primum librum Sentent.

Et quantum ad primū, quod aliqua, quę Deo propriē cōueniunt, ex tempore conueniant, & autoritate, & ratione constat: Autoritate quidem D. August. in tex. Magistri posita, & D. Ioannis, in persona Christi dicentis. Pater meus operatur vsque modo, vbi de creatione, & gubernatione loqui est manifestum, ergo, & creatio, & gubernatio, de Deo dicitur ex tempore. Ratione vero sic probatur; Aliqua sunt nomina, relationem creaturę ad Deum importantia (nihil. n. absolutē dictum prædicatur de Deo ex tempore) quę creaturę conueniunt ex tempore; vt esse creatum, & esse saluum: ergo, nomina prædictis correspondentia, conueniunt Deo, solum ex tempore; vt esse creatorem; Saluatorem; Dominum, & similia. Consequentia inde patet, quod omnis relatio, vel relatiua denominatio, requirit duo extrema, secundum rem, vel secundum rationē; quia natura relationis est, quod sit inter duo, vel accepta, vt duo. Vnde, necessariō quando alteri relatiuorum, cōpetit solum referri ex tempore, oportet, quod suo correlatiuo etiam ex tempore solum, referri conueniat; alioquin, daretur relatio, quę non haberet nisi vnum extremum. Aliqua, ergo sunt, relatiuē dicta ad creaturas, quę de Deo prædicantur ex tempore, vel simul cū tempore: vt, quando dicitur Dominus temporis; quia tempus esse cōpit; Verū difficultas est, videre, quomodo relationes huiusmodi, de Deo dicantur: & nulla ponatur ī Deo mutatio, nullumq; accidens. Ideō, Magister in secundo cap. Respondet, & inquit quod Deus, noua relatione, refertur ad creaturas; & tota mutatio est in creaturis, de quibus ea dicuntur; quorum. s. ipse est Creator, Dominus, & refugium. & quod hoc, sine Dei mutatione possit esse, exemplo numi, quādo de nouo fit præcium, comprobatur, quia sicut numus, sine sui mutatione, fit præcium; ita Deus, sine sui mutatione, fit Creator. Hęc difficultas, disputatur ab Alexandro de Ales, à D. Th. à Io. Scoto, à D. Bonauentura, à Durando, & ab aliis omnibus Theologis, quos viderim: sed (meo iudicio) melius explicatur à Ricardo de media Villa; Nam dicit, quod octo modis, aliquid de aliquo enunciari potest; primo, secundum essentiā, vel essentię partem; vt tota hominis definitio prædicatur de homine, secundum totam essentiā; & pars definitionis, de parte essentię definiti: vt cum dicitur, homo est animal, vel rationale tantum; & sic nullo modo potest aliquid prædicari de Deo ex tempore. Secundo, aliquid dici de aliquo contingit, secundum accidens absolu-

tum,

tum, ad esse rei necessario requisitum : Vt, omnia corpora dicuntur esse quanta; unde etiam dubitatur de materia prima, An habeat trinam dimensionem; & tunc, cum Dei simplicitatem fateamur, fatendum est etiam, quod nullum accidens absolutum, de Deo dici potest; quamobrem à D. Augustino dicitur, Deus magnus, sine quantitate; & bonus sine qualitate. Tertiò, quædam de aliquo enunciantur, sicut causa de effectu; & sic nihil cõuenit Deo, nec ex tempore, neque ab æterno: quia nullam habet causam. Quarto modo aliquid prædicatur de aliquo tanquam effectus de causa; & sic, aliquid prædicatur de Deo ex tempore; vt cum dicitur, Deus salus nostra, & fortitudo nostra: sensus enim est, quod Deus est causa nostræ fortitudinis, & nostræ salutis; & hoc in tempore, quia sermo est, de relatione Dei ad creaturas, in reali existentia: siquidem, ad creaturam, in esse cognito, & voluto tantum, non est relatio ex tempore, vt cum dicit Apostolus, quod elegit nos, ante mundi constitutionem. Quinto, aliqua dicuntur de aliquo, secundum relationem, ipsum denominantem; non quod addant aliquid illi, de quo dicuntur, sed quia solum secundum appellationem verificantur, & sic, Deus, ex tempore dicitur, Dominus. Sexto, quædam dicuntur de aliquo secundum actionem transeuntem; & sic dicimus, Deum creare, sanare, gratificare, & huiusmodi. Septimo modo aliquid dicitur de aliquo secundum actionem alterius, modo passiuo significatam; & sic, dicimus Deum laude dignum, vel Deus laudatur, & magnificatur; laudari. n. importat actionem creaturæ, modo passiuo significatam. Octauò & vltimò, enunciantur quædam de aliquo, secundum rem sibi vnitam, & sic, ex tempore, Deus dicitur homo, dicitur animal rationale, dicitur mortale, & similia; quæ naturam humanam necessario consequuntur. Et ex his patet, quod, quinque vltimis modis, aliqua dicuntur de Deo ex tempore; quod, si inferatis, ergo aliqua dicuntur de Deo, secundum accidens. Respondetur, quod aliquid dici de Deo per accidens, potest intelligi tripliciter, vno modo, quod sibi accidat; sicut accidentia, per inherenciam accidunt substantiæ; & sic nullum accidens prædicatur de Deo. Alio modo, quod illi accidat, meritò alicuius assumpti; & sic ex tempore, meritò naturæ humanæ assumptæ; dicitur Deus albus, rubeus, & similia. Tertiò modo aliquid dicitur accidere Deo, prout accidens opponitur necessitati; & isto modo Deus per accidens causat, ita quod, non necessario; & istis duobus vltimis modis, multa ex tem-

104 In primum librum Sentent.

ex tempore, Deo accidere, non est inconueniens. Et sic est manifestum secundum caput, quod erat, quomodo Deo conueniant ea, quæ de ipso prædicantur ex tempore. cuius illa est conclusio, quod sine Dei mutatione, sine aliquo accidente, sibi adueniente, conueniunt, & prædicantur. Ultimò soluitur quæstio, quam Magister dist. 18. reliquerat insolutam, videlicet, quomodo Spiritus. datus à se, possit referri ad se; & respondet quod cum Spiritus sanctus dicitur datus, vel missus à se; relatiuè dicitur ad eum, cui datur: & in ipso est relatio secundum nomen, & non secundum esse. Vnde tota mutatio, est in recipiente; in quo relatio est realis; vt fortè in sequenti exactius videbimus.

LECTIO LXXVII.

EX dictis à Magistro, in distinctione 30. & à nobis lectione superiori acceptis, quædam non leuia, hoc tempore, sunt quasi deducenda; & quædam maioris difficultatis non sine occasione apponenda. Primum aut, ex eò, quod quædam de Deo, ex tempore dici accepimus; Relationem aliquam ad creaturas, in Deo esse verè colligimus; quoniam nihil secundum essentiam, vel essentia partem, de Deo dici ex tempore, superius cum Ricardo statuimus. Nec obstat, quod Deus, secundum eius absolutum esse, sit prior omni creatura; & non sit cum creatura comparabilis; nec etià sit in genere creaturæ; quando in nullo genere clauditur Deus; Si quidem, Deus, secundum esse relatiuum, puta, vt Creator, simul est cum ipsa creatura; & secundum hoc esse, ad creaturam comparatur: & est in genere relationis; quamuis illa solùm, quæ ad inuicem referuntur pones quantitatem, vel qualitatem; necessàrio comparantur ad inuicem; secundum quod, illa dicuntur ad se comparabilia, quæ ad se mutuò sunt ordinabilia: sicut etiam non oportet relationum fundamenta, eiusdè esse generis, tametsi, Deus in quolibet sit genere, sicut principiū illius generis. Secundo colligimus, quæ pugnantia videntur, videlicet, quod hæc relatio temporalis, quæ est inter Deum, & creaturas, nō est realis, & est realis. quæ tamē non pugnant, cum respectū habeant ad diuersa: ex parte nāq; Dei, Relatio dicta, non est realis: ex parte verò creaturæ est realis, non potest esse relatio realis in Deo ad creaturam; quia omne reale, in Deo

Deo, est idem quod Deus; & relatio huiusmodi, est corruptibilis, quia eius terminus. scilicet creatura, est corruptibilis. Creatura tamen, realiter ad Creatorem refertur; quoniam realiter dependet à Deo; & ad ipsum ordinatur. Verum dicet aduersarius, Deus, cum sit Creator omnium, ad omnem creaturam refertur, sicut actiuum ad passiuum, & est realiter principium creaturæ, ergo realiter refertur ad creaturam. Præterea, Deus, ad creaturam, circumscripto omni actu rationis, refertur, ergo talis relatio erit realis. Amplius, ex altera parte, si relatio, qua refertur creatura ad Deum, esset realis, tunc, illa esset creatura; & per consequens, alia relatione reali referri deberet; & sic, esset processus in infinitum. Igitur propter hæc, sciendum est, quod ad relationem realem, duo potissimum requiruntur. Alterum, quod extrema sint realiter producta, & distincta, & alterum, quod ad inuicem sint ordinata, & dependentia: & tunc, ad primum aduersarij dictum Respond. quod cum mensura ad mensuratū, sit relatio tantum rationis, relatio Dei ad creaturam realis esse non potest: quia Deus non sic est producens creaturam, & principium illius, quin sit etiam eius mensura; cuius relatio est tantum rationis. Et falsum est, quod, circumscripto omni actu intellectus, referatur Deus ad creaturam: quia saltem, est intellectus angelicus, & diuinus, qui videntes relationem realem, creaturæ, ad potentiam actiuam creatoris terminari, secundum rationem; concipiunt relationem creantis, ad creaturam: siquidem, eò ipso, quod aliquid relatione reali, ad aliquem terminum refertur, intellectus noster, naturam, huiusmodi relationem terminantem, è contra refertur cōcipit: & sic relationem creaturæ terminat. Nec solum est Dominus, quia Dominum esse intelligamus: sed, verè, & realiter est Dominus, propter veram, & realem potentiam coercendi subditos: qua omnem seruitutis dependentiam terminat: & tamen, Dei ad subditos, relatio est secundum rationem: quia ex parte Dei, non respondet ordo dependentiæ; qua refertur ad subditos: sed solum ex parte creaturæ respondet; secundum quod, ad ipsum ordinantur subditi: propter quod, talis relatio est realis: nec alia relatione, sed se ipsa, refertur ad Deum: sicut species, differentia sua propria, ab alia specie differt: & differentia, se ipsa, ab alia differentia realiter est diuersa. Et sic, remanet, quod relatio inter Deum, & creaturas, relatio est realis: ex parte creaturæ, & rationis, ex parte Dei. Nunc tertio loco, quæ maioris videntur esse difficultatibus.

Q. sicut,

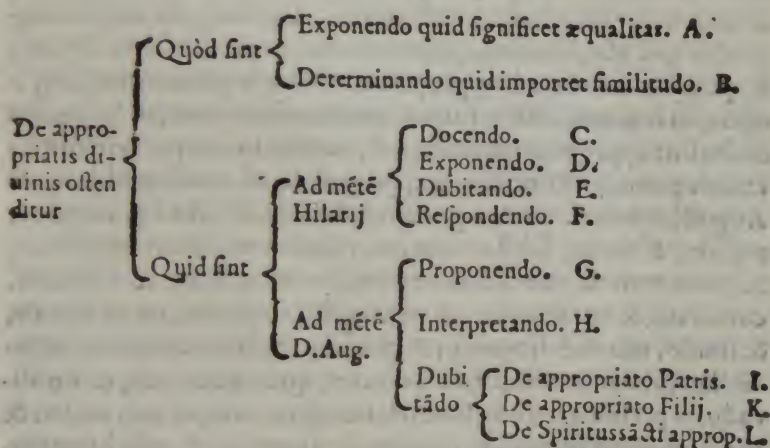
106 In primum librum Sentent.

ficulatis addo, vt puta, q̄ relatio realis, formaliter sumpta, nō habet tātū esse subiectiuū in anima, sed est ens reale extra animā: Alioquin, tres diuinæ personæ, solis relationibus distinctę, realiter non distinguerentur. & falsò, inter prædicamenta, ab Aristotele enumerata esset relatio. Sed nunquid relatio, in rebus creatis, realiter differat à suo fundamento? magna de hoc est quæstio, quoniam, diuersæ afferuntur sententiæ. nos tamē, præuia distinctione, veritatem recepisse credimus, & difficultates facillè vitabimus: Nam, relatio, accepta realiter. i. pro reali respectu, existente in rerū natura, suum fundamentum consequente, realiter differt à suo fundamento, primis differentiis entis: quia, sicut modus essendi in se, & modus essendi in alio, differunt realiter ab illis, in quibus fundantur; sic modus essendi ad aliud, qui est ipse respectus relatiuus, differt realiter à suo fundamento: Neque hæc realis differentia à fundamento, compositionem cum fundamento facit: quia nec esse in alio facit compositionem cum eo, in quo fundatur; loquendo, non de re habente modum essendi, sed de re, quæ solum est modus entitatis: vt relatio, & quicumque respectus quib. non competit esse in alio, eo modo, quo ex talibus fit compositio. Vnde quæ differunt realiter, in eodem supposito non faciunt compositionē, nisi vtrung; sit absolutū: At ex altera parte, relatio, accepta prædicamentaliter, pro quanto sufficit ad prædicamentum relationis, à suo fundamento realiter nō differt; quia est sola denominatio respectiua, alicuius subiecti, ex natura pluriū; vt sortes, dicitur similis Platoni, & è cōuerso; non quod ista similitudo sit aliquid; quod sit essentialiter respectus; sed quia sortes habet in se albedinem, & alius, albedinē habet sicut ipse, vnde oritur denominatio, quod ē contingit de æqualitate, & inæqualitate suo modo. propter quod sciendum est, quod ens extra animam non distinguitur in decem prædicamenta, secundum formales rationes eorum, quibus constituuntur, & distinguuntur; sed diuiditur ens extra animam, in decem prædicamenta, quò ad res, quæ præstant sufficiens fundamentū, ex modis prædicandi; vt sit realis prædicatio, & non ficta. Nam distinguitur vnum prædicamentum ab alio, secundum figuram prædicationis: dicente Arist. 5. met. cap. de Vno, eodē genere esse, quorum est eadem figura prædicationis: Vnde distinctio, & constitutio huiusmodi non fit, nisi concurrente operatione intellectus. Quare patet quod relatio, quæ est essentialiter, & realiter respectus

Distinctione XXXI. 107

specus, differt realiter à fundamento; relatio verò, quæ est sola realis denominatio respectiva, non differt à fundamento: quia, sumitur non solum, ab ipso, secundum se, sed cum hoc, ab extra. nec illud, quod importatur per talem denominationem est nihil, vel ens rationis; sed vera res, sumpta cum alia: sicut sortes dicitur similis Platoni, eò quod, habet albedinē sicut Plato. Hæc de dist. 30.

DISTINCTIO XXXI.



LECTIO LXXVIII.

PRAETEREA considerari oportet cum tres illa persona coæquales sibi sint, &c. **A.** Continuatio, ac sermonis Magistri consilium, in hac, & sequenti dist: est huiusmodi. Cum enim prius de diuinarum personarum proprietatibus propriis tractauerit, hinc de proprietatibus communibus, quæ appropriata dicuntur, determinare; hac in dist: veritatem simpliciter docendo; & in sequenti, difficultates remouendo; instituit. Et hoc naturæ ordine, atque doctrinæ, in huius scientiæ parte optimè factum fuit: quia sic talia sunt ordinata, sicut à natura produci sunt solita. Propria enim in diuinis, vni tantum, vel duabus personis, conueniunt; Vnde, & notiones dicuntur: sed appropriata, quæ tribus personis diuinis æqualiter conueniunt, vni tantum ascribuntur; propter maiorem

O 2 iorem

108 In primum librum Sentent.

iorem similitudinem, quam habent cum proprio vnius personæ, quam alterius: appropriari siquidem, nihil aliud est, quam commune trahi ad propriū: vt bonitas, quæ est communis tribus personis, Spiritui sancto appropriatur; non quod magis conueniat Spiritui sancto, quam Patri, & Filio; sed quia habet quandam conuenientiam cum proprio Spiritui sancto, quam nō habet cum proprietate aliarum personarum; hæc autem est, quod Spiritui sanctus procedit, vt amor, & bonitas obiectum est amoris. Vnde rectè dictum est à D. Th. 1. p. q. 39. 7. quod, appropriatio, est manifestatio diuinarum personarum per essentialia. De his igitur tractare aggrediens ipse Magister duas primas excitat quæst. videlicet, An sint, & quid sint huiusmodi appropriata. Nam in primis duob. capitibus, duas mouet dubitationes, quarum solutiones, ad habendas in diuinis appropriationes aliquas, valent. in reliqua verò distinctionis parte, quid sint, & quæ appropriata, ad mentem Hilarij, & Augustini docet. Prima quidem dubitatio est, An hæc nomina, æquale, & simile, substantiam, vel relationem dicant in diuinis; Secunda verò est, An eadem nomina, in essentia, aut in relatione, consistant, & attendantur: & est Magistri responsio, quod æquale, & simile, relatiuè dicuntur; & considerantur; ac attenduntur secundum substantiam; & est, ac si diceret, quod æqualitas, & similitudo, in personis diuinis, sunt relationes rationis, & non reales. & profectò, quod secundum relationem dicantur, ostendit Magister, autoritate Hilarij, dicentis, quod nihil sibi est simile; & nihil sibi æquale; quod verò non sit relatio realis; ostendit per D. August. qui quærenti, secundum quod filius æqualis sit Patri, Respondet, quod secundum substantiam est æqualis, & similis; quia. scilicet eadem habet cum Patre essentiam. Ex quibus infert Magister aliquos dixisse, præmissa nomina, in diuinis, nihil ponere, sed remouere tantum; vt dicendo, quod filius æqualis est Patri, quia non maior, nec minor; & quod similis, quia non dissimilis, nec alienus. Quorum quidem sententia, quia vera, rectè intellecta, à Magistro non impugnatur; licet, D. Bonauentura, sine forti ratione, hoc in loco, oppositū sentiat, dicendo, quod positiuè dicuntur, & non priuatiuè. Nam illorum sententia, dicto Ar. 9. Met. innititur, quod est, æqualitatem per maioris, & minoris negationem, dici: Verum tamen est, quod æqualitas, & similitudo possunt duob. modis considerari, hoc est, materialiter, & formaliter. Vt in diuinis, vno modo consideratur

Distinctiōe XXXI. 109

ratur æqualitas quò ad fundamentum, scilicet, quo ad essentiam, quæ est magnitudo perfectionis Diuinæ; & alio modo, quantum ad realitatem, talem magnitudinem consequentem; quæ formaliter est æqualitas: & tunc, primo modo considerata æqualitas, in priuatione consistit; secundo verò modo ponit aliquid; vt in creaturis, relationem realem. & sic debet intelligi Magister; quem optimè sequitur, D. Thomas distinct. præsentis, quæstione prima. Sed in hoc, est diligenter insistendum. Vtrum, videlicet, æqualitas, & similitudo, relationes sint reales, vel rationis; quoniam de hoc, magna est inter doctores altercatio. Nam ex altera parte, videtur esse Magister, & Diuus Thomas; ex altera verò Scotus, D. Bonauentura, & sequaces. & quoniam tres conditiones requiruntur, ad hoc, quod relatio aliqua sit realis, videlicet, quòd fundamentum, & terminus sint reales; quòd extrema sint realiter distincta; & quòd ab extremis consurgat relatio ex natura rei, & non ex opere intellectus. Hinc rationes præcipuæ, ad partem vtramq; consurgunt. Nam (inquit Scotus) in diuina æqualitate, fundamentum est reale, & terminus realis, quia essentia realis: Pater à Filio realiter distinguitur, quia realiter à Patre filius generatur: & inter eos consurgit relatio ex natura rei, quoniam inter generantem, & generatum, distinctio cadit realis. ergo æqualitas, & similitudo, in diuinis relationes sunt reales. Nec obstat videtur, quod vnum & idem sit fundamentum, in tribus personis, quoniam, etiam relationum originis, vnum est fundamentum; quòd est Diuina essentia, & tam reales sunt relationes originis: & confirmatur hæc opinio, quia, nisi essent realitates reales, non essent primæ, & perfectissimæ in diuinis: vt voluit Diuus Augustinus in sexto de Trinitate. Magister, tamen ex aduerso, ac Thomistæ, æqualitatem, ac similitudinem, relationes non esse reales, propter positarum conditionum defectum, apertè dicunt, & comprobant. Et quoniam, ipse quoque in eorum sum sententia, scire vos velim, eam in his potissimum consistere, nempe, quòd æqualitas, dicit relationem, & fundatur super quantitatem; cum proprium sit quætitatis, secundum eam, æquale, vel inæquale dici: Vnde, in diuinis, fundatur quidem in Diuina essentia, sed in quantum virtualis quantitatis, rationem habet. Præterea, quòd æqualitas in creaturis ponit aliquid secundum rem; & per consequens, relationem dicit reales; quoniam

110 In primum librum Sentent.

quoniam, secundum suum esse, à nullo intellectu dependet; sed in diuinis nihil ponit, nisi ex vi rationis. Quamobrem, sequitur, quod æqualitas in diuinis personis, relatio est rationis, & non realis; cuius præcipua ratio est, quia æqualitatis diuinæ fundamentum, non est nisi vnum, videlicet, diuina essentia. siquidem, realis relatio, fundamenta debet habere distincta; quoniam fundamentum est illud, quod primò refertur: & nihil ad se ipsam realiter refertur: ergo æqualitas, & similitudo, in diuinis, non sunt reales relationes, eò quod, eius esse completum, ab intellectu depēdet. Ceterum, ad argumentum pro altera parte, Respondetur, primò falsum esse, quod relationum originis vnum sit fundamentum, quoniam paternitas, & filiatio, immediatè fundantur super actus notionales, qui sunt generare, & generari; qui actus, realiter distinguuntur. Secundò dicitur, quod cum omnis relatio realis, extrema realiter distincta requirat, æqualitas in diuinis, nullo modo potest esse realis: Quoniam, licet, Pater, vt Pater est; & filius, vt filius, extrema sint relationum originis, realiter distincta; non tamen æqualitatis sunt extrema; sed solùm, vt quanta sunt: quia extrema æqualitatis, vt extrema æqualitatis sunt, oportet, quod quanta sint. Modò Pater, & Filius, vt quanti, vel magni sunt, distincti esse nequaquam possunt: quia eadē virtute, magni sunt. æqualitas igitur in illis, relatio rationis erit, & non realis; eò quod, Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, vt extrema sunt æqualitatis, aut similitudinis, distincti esse realiter non possunt: Quamuis, vt extrema sunt relationum originis, realiter distinguantur; Vndè, relationes originis, verè dicuntur reales. Ad confirm. facile Respōdetur, quod æqualitas in diuinis, non dicitur prima relatio, quantum ad respectum, quem importat; sed quantum ad essentia unitatē, in qua fundatur. Nec obstat, quod æqualitas sit in filio, ex vi productionis sue; quoniam æqualitas, quod ad suum fundamentum, per generationē comunicatur filio; non autem in quantum est relatio; quoniam sic, eadē magnitudo bis accipitur; quod necessarium sit aliquo intellectu. Et hæc satis, de prima parte Distinctionis.

LECTIO LXXIX.

NON est igitur hic prætermittendum, &c. c. Hæc est distinctionis 31. secunda pars, in qua, Magister, de quid est eorum, quæ diuinis personis appropriantur, pluribus verbis agit:

Distinctione XXXI.

III

agit : illaq; , duas habet particulas ; in quarum prima, ad mētem D. Hilarij ; & in altera , ad mentem D. Augustini trium personarum appropriata docet. Neque hoc superflue, vel incongrue factum est à Magistro, quamuis de huiusmodi proprietatibus in distinctione 26. & 35. sermo sufficiens habeatur; longè enim diuersa est, talis tractatio : quandoquidem, supra, proprietates propriæ sunt expositæ; hîc autem proprietates appropriatæ tractantur : Inferiùs præterea, appropriata considerantur, vt respectum habēt ad creaturas; hic verò, de appropriatis diuinarū personarum agitur, inquantum earum emanationem, & ordinē manifestant: tria namq; Hilarij appropriata, personarum emanationem; & tria Augustini, earundem ordinem, inspicienti monstrant. Cum igitur in prima particula inquit Hilarius, in Patre esse æternitatem, speciem in imagine, & vsum in munere, sensus est, quod Patri, appropriatur æternitas; Filio species; & muneri, hoc est, Spiritui sancto attribuitur vsum : Nam exponendo, habet Augustinus, quòd Patri appropriatur æternitas; eò quòd, non habet Patrem de quo sit, sicut habet filius de quo originatur. Vnde non absolutè æternus, sed coæternus Patri dicitur. filio autem, qui vocatur imago, species tribuit, (inquit ipse) propter pulchritudinem; nam filius, est summa congruentia, prima æqualitas, prima similitudo; & ex omni parte respondet ei, cuius est imago, nempe Patri, quod significatur in hoc nomine species: ac denique Spiritus. dicitur vsum, quoniam, ipse est dilectio, delectatio, & felicitas, vel Beatitudo, qua ineffabiliter se inuicem vtuntur. i. fruuntur, & complectuntur Pater, & Filius. Verùm quoniam, hæc Hilarij appropriata, tantæ sunt difficultatis, quòd (vt inquit Magister) etiam adhibita expositione, vix intellectus aliquis ea intelligere valet; Ad vberiorē notitiā, addendum arbitror, quod à D. Tho: & Bonauentura, & à Ricardo de Media villa colligi potest. Primùm, videlicet, quòd æternitas duplici ratione appropriatur Patri. s. inquantum æternitas est principium omnis durationis, temporis, & æui; quoniam in generatione, & in processione, Pater est principium: & inquantum æternitas dicit priuationem principij, respectu sui, quia Pater est innascibilis, & non de principio, ergo quamuis æternitas, trib. diuinis personis equaliter, secundum rem cōueniat, iurè tamē, propter maiorem assimilationis apparentiam; cum Patre, & cum innascibilitate, quæ solo Patri cōuenit; ipsius Patris appropriatum ponitur.

Præ-

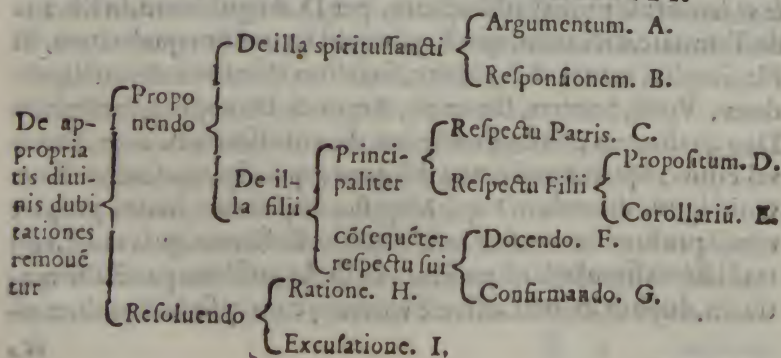
Præterea, habetur, quod species, conuenienter appropriatur filio, secundum quod accipitur pro speciositate, siue pulchritudine: cum enim pulchritudo, in sui ratione, habeat consonantiam, & claritatem, ut scribit Dionysius 4. cap. de diuinis nominibus, dicendo, quod Deus est causa omnis pulchritudinis, inquantum est causa omnis consonantiæ, & claritatis; unde, ille pulcher appellatur, in quo, est membrorum proportio, & splendoris claritas) Filius certè, inquantum est imago Patris expressiua (quod sibi præcipuè conuenit) perfecta est consonantia; quia omnem patris æqualitatem habet, absque vlla imperfectione; & inquantum verbum est Patris, perfectam illius habet claritatem; quæ illustrat omnia, omniaq; in ipso relucet. Imo cum ad pulchritudinem requiratur magnitudo corporis (ut habet Arist. 4. Ethicorū, cap. de magnanimitate) Vnde parui elegantes, & concinni vocantur, & non pulchri, verè, filius Dei pulcher, & species dici potest, quia immensa patris natura, totaliter, & perfectè sibi est communicata. Tertio similiter addimus, quod, quamuis vsus, omnibus tribus personis æquè realiter conueniat, muneri, tamen, hoc est, Spiritui sancto, conuenienter appropriatur, tum quod, uti, inquantum est actus amoris; Primo occurru, maiorem habet apparètiā assimilationis, cum proprio Spiritui sancto, quod est esse amorē spiratum: tum quia uti, inquantum communiter accipitur pro frui, maiorem habet similiter, appropriationis cum proprio Spiritui sancto apparètiā, quàm cum proprio Patris, & Filij: nam frui est amare, & Spiritus sanctus est amor: non enim vsus, hoc in loco, passiuè accipi potest; quoniam diuinis personis non est vtendum, sed fruendum. En igitur, quod tribus diuinis personis appropriata, propriissimè assignauit Hilarius. Sed An dictis verbis, proprietates personales expresserit? nomine quidem æternitatis, innascibilitatem significauit, hypostases tamen, solū distinctas esse, monstrauit. Quod itidem intendens D. August. alia tria assignauit appropriata, diuinarum personarū ordinē significantia, videlicet, vnitatem in Patre, æqualitatem in Filio, & in Spiritui sancto vnitatis, æqualitatisq; concordiam: Quorum ratio est, quoniam horum trium, omnia sunt vnum, propter Patrem; omnia æqualia, propter filium; & omnia vnum, & æqualia, propter Spiritum sanctum; cū enim primo in prima persona, quæ est Pater, reperiatur vnitatis, à Patre, secundum ordinem, omnia esse incipiunt: & cum in Filio, statim reperiatur numerus binarius,

Distinctio XXXI.

113

rius, quia ipse secunda est in diuinis persona; & æqualitas in duobus inuenitur; sic propter filium, omnia dicuntur æqualia: & quia denique, in Spiritu sancto, numerus inuenitur ternarius; & connexio, saltem tria requirit: Ideo propter Spiritum sanctum, omnia connexa, & vnita dicuntur. Quare, licet, omnes diuine personæ, propter naturæ unitatem, voluntatisq; conformitatem, realiter sint vnum, & æquales; Vnitas tamē, quia non habet principium, a quo sit, æterno Patri, qui est sine principio appropriatur; & filio tribuitur æqualitas; quia in ipso primum inuenitur; & Spiritui sancto appropriatur diuinarum personarum essentialis cōcordia; quia in diuinis, secundum nostrum modum intelligendi, tertio procedit; atq; vt amor, & dilectio, a duobus spiratur. Et sic, recte huiusmodi appropriata, nos docuit Augustinus. Verum animaduertatis, quod appropriando attributa essentialia, determinatis personis; alias personas non excludimus; nec participationis gradum constituimus; sed tantum, in ratione appropriati, ad propriū personæ, similitudinem ostendimus: licet enim illa communia sint tribus, vnum tamen attributorum (secundum rationem suam) maiorem similitudinem habet ad vnius, quam ad alterius personæ proprium: Vnde, illi personæ conuenienter appropriari potest. Et valet appropriatio hæc, ad aliquam fidei manifestationem; sicut etiam ex vestigio, & imagine, ad manifestationem personarū, via aliqua persuasiua sumitur: quāuis enim per attributa, non possumus sufficienter in propria personarum deuenire; aliquam tamē illarum similitudinem, in appropriatis inspicimus. Quamobrem, vt in illis intelligendis simul cū D. Aug. laboraremus, dignū fuit

DISTINCTIO XXXII.



P

L

LECTIO LXXX.

HIC oritur questio ex predictis deducta, &c. *scilicet* A. Magistrum Petrum Lomb. dubitationes, circa appropriata contingentes, hoc in loco refellere; in explicatione distinctionis precedentis, dictum fuit. Quamobrem, eius intentione, & continuatione manifestis, de diuisione dicimus duas, non omnino, faciles difficultates, hinc tractari; quarum altera est, An Pater diligat se, Spiritu sancto; & altera, An Pater sit sapiens sapientia genita. Sed prima principaliter, & quasi necessario disputatur; secunda verò, secundario, & consequenter. Cum enim, in extrema particula superioris distinctionis, ex D. Augustini sententia, dictum fuerit, quod omnia sunt connexa, propter Spiritum sanctum, quia ipse, connectio est, & Amor Patris, & Filij; Iurè dubitatur, An Pater, ac etiam Filius, diligant se, dicto amore, qui est Spiritus sanctus: & deinde occasione huius, queritur consimile propositum, quod ad primæ difficultatis explanationem, non nihil confert. Hanc igitur, proponens Magister, pro parte affirmatiua, illas sanctorum auctoritates, inquit esse, quas habuit supra, dist. 10. Si enim (ut probabatur) Spiritus sanctus est, quo genitus à generante diligitur, genitoremque suum diligit; optimè sequitur, Patrem, & Filium, per Spiritum sanctum, vel Spiritu sancto diligere. Verum, ex aduerso deducitur, quod Pater, & Filius, haberent esse per Spiritum sanctum, quod nimis est absurdum: quoniam Spiritus sanctus ab utroque procedit. Nam, sic arguit Magister, diligere, & esse, in diuinis, sunt idem: ergo si Pater, & Filius diligunt se Spiritu sancto, & Spiritu sancto esse videntur: & probat assumptum, per D. Augustinum, in lib. 15. de Trinitate, dicentem, quod, quicquid secundum qualitatem, in illa simplici natura dici videtur, secundum essentiam est intelligendum; Unde, bonitas, sapientia, Amor, & his cognata, nullam in Deo qualitatem ponunt; sed ipsam dicunt essentiam. ergo, Pater, vel Filius, Spiritu sancto non diligunt; quia Spiritu sancto essent. Quid igitur dicendum? ipse Magister questionem hanc, propter nimiam profunditatem, ferè insolubilem esse fatetur, quia tamè, contradictoria simul esse non possunt: & D. Augustinus partem affirmatiuam, duobus in locis, asserere videtur; cum ipso sentiendum esse,

Distinctiōe XXXII. 115

se, solum admonet; & sicco (vt aiunt) pede, rem hanc pertransit. Doctores tamen Scholastici, hanc eadem difficultatem subtilius perscrutantes, propositione, tamquam vera, concessa; (prorsus enim despiciendus est, qui eam temere, vel Augustini testimonio, negauit) pro eius expositione, & intelligentia multa scribunt, & diuersa; quorum (breuitatis gratia) tantum adnotabimus, quæ ad propositi notitiam, sufficere videbuntur. Hæc autem duo sunt. Et horum alterum est, quod diligere duobus modis accipitur. scilicet essentialiter, & notionaliter; primo modo, dicit voluntatis complacentiam, quæ communis est tribus; & tunc Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, dilectione essentiali, se diligunt, & non Spiritu sancto: alio modo, dicit voluntatis fecunditatem, ad productionem personæ; quæ, cum sit in duobus tantum, verè conceditur, quod Pater, & Filius, diligunt se Spiritu sancto, & sensus est, quod Pater, diligit Filium, & Filius Patrem, amore, qui est Spiritus sanctus: Nam Spiritus, est amor nectens Patrem, & Filium; & licet ibi diligere, sit pro communi spiratione; non tamen licet ponere verbum spirandi; quia alio modo, illam notionem importat; & sensus esset, Pater, & Filius spirant Spiritu sancto; sicut etiam conceditur hæc propositio, Pater, dicit verbo: & hæc negatur, Pater, generat Filio; quamuis dicere, generationem importet. Alterum notandum, est, quod, in hac propositione, Pater, & Filius diligunt se Spiritu sancto: ille ablatius (vt optime docent D. Thom. D. Bonauentura, & ante illos, Hugo de sancto Victore) construitur in ratione effectus formalis: & sic, propositionis talis est sensus; Pater, & filius diligunt se Spiritu sancto. i. à Patre, & Filio, procedit amor, qui est Spiritus, quo se diligunt. Vbi aduertendum est, quod, hæc voces, effectus, & forma, largo modo accipiuntur; inquantum effectus dicitur omne illud, quod est à principio, & formale, quod habet actum formæ, denominando; propriè enim in diuinis, non est, neque efficiens, neque effectus, neque forma; Vnde in proposito, etiam effectus, qui est à causa efficiente, potest dici effectus formalis, licet non dicatur effectus causæ formalis, inquantum. scilicet suam causam, vel principium denominat; quandoquidem, omne denominans, vt denominans, habet rationem formæ; quia res communiter à forma denominatur. His verò duobus adnotatis, omnes soluuntur præcipue difficultates: sicut iam soluta apparet, illa, à Magistro proposita: procedit enim argumentum illud, de diligere, sumpto essentialiter,

P 2 tialiter,

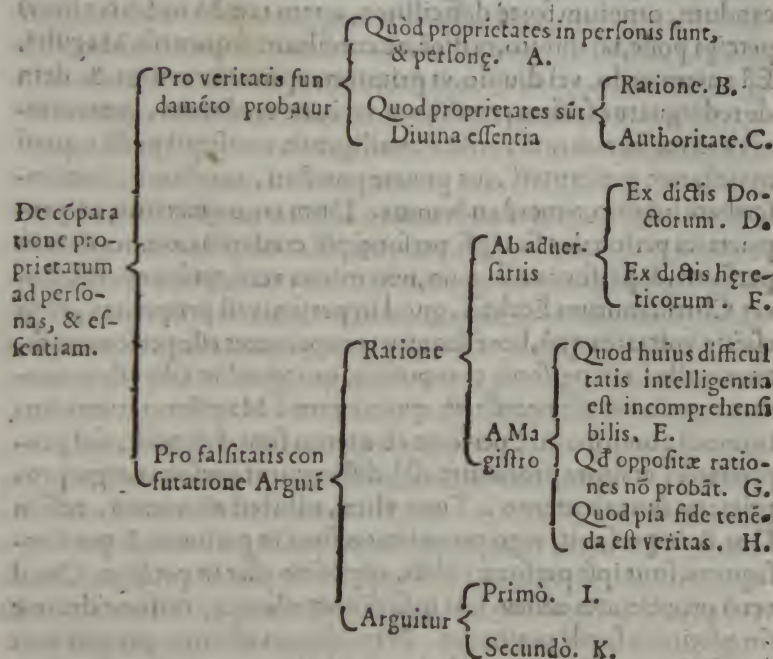
116 In primum librum Sentent.

tialiter, quia tale, est idē omnibus modis cū eo, quod est esse: at diligere, notionaliter acceptū; quamuis secundū rem sit idem cum esse; ab eo tamen, secundū modum significādi differt; quoniam, diligere dicitur relatiuē, esse autem absolutē; Vnde, non sequitur Pater, & Filius diligunt se, Spiritus sancto, ergo Spiritus sancto sūt, vel habent esse. Sed dicetis, si res sic habet, ergo à simili, Pater sapiens erit sapiētia genita, sicut diligit Spiritus sancto, quod tamen à Theologis non conceditur. Resp. quòd, hæc est altera quæstio, quam proponit Magister, in secunda parte præsentis distinctionis; & est difficultas à D. August. 6. de Trinitate excitata; vbi, propter verba D. Pauli ad Corinthios, Christum dicimus Dei virtutem, & sapientiam; querit, An Pater sit sapiens sapientia, quam genuit. Et est communis solutio, quæ etiam habetur à D. Augustino in primo libro retractationum. c. 26. quòd illa propositio, est simpliciter falsa; & debet exponi, si ab aliquo Sancto reperitur habitus; cuius ratio est, quia sapere, & esse sapientem essentialiter tantum accipitur: Vnde, sensus esset, quòd Pater est sapiens Filio, cum tamen se ipso, qui sapientia est ingenta, sit sapiens. Quamobrem, non sequitur quod Pater sit sapiens, sapientia genita, vel Filio; quāuis Spiritus sancto diligit; quoniam (vt dictū est) sapere non sumitur notionaliter, sicut diligere. Et notandum primo, quòd, licet Pater sit sapiens, sapientia ingenta; & Filius sapiens sapientia genita; Vna tamen solummodo est, Patris, & Filij sapientia; sicut vnus tantum est Deus; licet Pater sit Deus ingentus, & Filius Deus genitus. Nam, cū sapientia dicitur ingenta, vel genita, supponit pro persona; & quādo simpliciter sumitur, supponit pro essentia. Præterea notandum, quòd Filius, est sapiens, sapientia genita, formaliter; & est sapiens, sapientia ingenta, originatiuē; & etiam identicē: sicut etiam, Pater est sapiens sapientia genita identicē; licet non formaliter, nec originatiuē; quia formaliter, sapiens est, sapientia ingenta; & omnes diuinæ personæ, formaliter sapientes sapientia essentiali. Vltimò sciatis velim, quòd hæc propositio, Pater est potens potentia genita; falsa est simpliciter; & nō valet, Pater operatur per Filium, ergo potens est per filium; quia primum importat causalitatem, respectu effectus, & conceditur; & secundum, causalitatem, respectu Patris; & negatur; Nam regula est, quòd propositio, per, cum verbo absoluto, importat authoritatem; vt cum dicitur, iste est bonus, vel sapiens, vel potēs per illum; &

Distinctio XXXIII. 117

& cum verbo transitivo, importat subauthoritatem; ut Prior potest per Vicarium; & non habet potentiam ab illo, ut videretur inferri, si potens esset per illum. Et quoniam ex his colligitur, quod Pater, & Filius, eodem amore, scilicet Spiritu sancto, quo diligunt se, diligunt etiam nos, & omnia à se; sicut etiam Pater, eodem verbo, quo dicit se, omnia alia dicit; Profecto debemus, & nos, non quidem Spiritus. Patrem, & totam sanctissimam Trinitatem, amare; sed maiori, & intensiori, qua possumus dilectione, prosequi; & ob id oī studio huic uni lectioni operā dare, quia maior cognitio maiorem parit amorem.

DISTINCTIO XXXIII.



LECTIO LXXXI.

POST supradicta interius, &c. A. Cum haecenus, de diuina essentia, de personis diuinis, atque diuinis proprietatibus; sufficienter, ut potuimus (quæ Dei fuit benignitas) à nobis, vna

118 In primum librum Sentent.

vnā cum Magistro disputatum sit, tractationem omnem, quæ in-
trinsecam, absolutamq; sanctissimæ Trinitatis perfectionem respi-
cit; profectō compleuimus. Veruntamen, propter hereticos, co-
acti sumus, ea, quæ dicta sunt, ad inuicem nunc comparando, quo-
dammodo colligere; ne sophistica illorum argumenta, nos, vllō
pactō imparatos, offendant. Et hæc est distinctionis huius, & se-
quentis continuatio, ac intentio. In hac enim comparantur pro-
prietates personales, ad essentiam, & personas; in altera, compara-
tio est personarum ad essentiam. Vndē queritur hīc, An proprie-
tates, quibus diuinæ personæ determinantur, ita sint in personis,
& in diuina essentia, quod sint ipse personæ, & ipsa diuina essentia.
Quæstio quidem, ad intelligendum, ad exprimendum, & ad iudi-
candum, omnium fortē difficillima; quam tamē à nobis (vt licet)
percipi posse, nō dubito, ordinē, ac consilium sequentib; Magistri.
Est autem ordo, vel diuisio, vt primum explicetur veritas, & dein-
de redarguatur falsitas; consilium verō, ne credamus, generatio-
nis æternæ sacramentū, nostra intelligentia consequi posse; quasi
maiestatem perscrutari, ius ponere potestati, modumq; circum-
scribere infinito, temerē audeamus. Dum ergo queritur, an pro-
prietates personales sint ipse personæ, piē credamus, omnes illas in
personis, & personas esse; nam, non minus verē, quā apertē, do-
cet Christianorum Ecclesia, quod in personis est proprietas, & in
essētia vnitas; ex quō, benē sequitur proprietates esse personas; qm̄,
cum nulla sit in personis compositio, quicquid in illis esse conce-
ditur, personas esse necesse est; quod etiam à Magistro, ratione hu-
iusmodi confirmatur, personæ ab æterno sunt distinctæ; sed pro-
prietates (vt supra probatum est) distinguunt personas, ergo pro-
prietates sunt ab æterno. Tunc vltra, nihil est ab æterno, nisi in
Deo, & in personis; ergo proprietates sunt in personis; & per con-
sequens, sunt ipse personæ; aliās, cōpositio esset in persona. Quod
verō proprietates eadē sint ipsa diuina essentia, ratione diuinæ
simplicitatis faciliē persuadet. Nam, diuina essentia, propter eius
simplicitatem, est quicquid habet; sed habet proprietates; quia in
illa sunt, sicut in personis: ergo proprietates sunt essentia diuina.
& confirmatur, autoritate Hilarij, dicentis, natiuitatem Filij esse
naturam; & proprietatem Patris, Patrem esse. Sed contra (& est
huius distinctionis pars secunda) argumentantur Hæretici, & Gi-
libertus Porretanus, qui in Senonum Concilio se retractauit. Di-
linguens

Distinctione XXXIII. 119

distinguens non est distinctum; sed proprietates distinguunt, & personæ sunt distinctæ: ergo proprietates non sunt ipsæ personæ: ergo (inquiunt) si proprietates sunt in personis, erūt quasi extrinsecus affixæ. Ad quod respōdet Magister, per interemptionem maioris, quod non est inconueniens, personas distinguere se ipsis; hoc est, per proprietates, quæ realiter idem sunt, quod personæ. Et cum secundo arguūt, quod proprietates nō possunt esse diuina essentia, quia tunc, sicut diuinæ personæ, essentia, sunt vnum; etiam & proprietatibus essent vnum; & nullo modo distinctæ: cuius oppositum verè conceditur; Quoniam hæc eorum ratio, curiosa admodum videbatur, ad hominem responder, dicēdo, quod hoc propter sui altitudinem, omnem excedit intellectum. Attamen ad veritatem, ut respondeat, validiorem eorum assumit rationem, quæ sic formatur. In quocunque est paternitas, illud est Pater, & est generans; & in quocunque est filiatio, illud est Filius, & est genitum: ergo si in essentia est paternitas, & filiatio; tunc, essentia erit Pater, & Filius, & generans, & genitus; & tunc vna, eademq; res (ut maximè vna est essentia) erit generans, & genita: Pater, & Filius. quod posuit hæresis Sabellij, asserendo, quod idem sibi Pater esset. Et respōdet ipse Magister, quod, licet essentia paternitatem habeat, & filiatiōnē, non tamen est Pater, vel Filius; nec generat, vel generatur; quia proprietates nō sunt in ea, ut determinantes, & distinguētes ipsam. Et si vltius queratis, quare proprietates non distinguunt essentiā; in qua sunt; sicut distinguunt personas, in quibus reperiuntur: Quoniam interrogatio est curiosa, responder, quod hoc exprimere est supra intellectum nostrum; & iam superiori cap. dixit, quod proprietates, alio modo sunt in essentia, & alio modo in personis, quæ pōt esse quæsitæ responsio. Vltimò cum duplici Augustini auctoritate arguunt Hæretici, quod in diuinis aliud sit substantia, & aliud proprietas: & consequenter quod paternitas, non sit essentia; quia à D. August. dicitur, quod non eo Deus est, quo Pater est, quia paternitate est Pater, & essentia Deus. Respondet Magister, quod dictū illud dupliciter pōt intelligi; vno modo formaliter, & sic conceditur; quoniam paternitate formaliter nō est Deus; sicut formaliter Pater: Alio modo identicè, & realiter, & tunc facit pro eis; & negatur: nam sensus est; non enim quo Pater est, Deus est. i. illud, quo Pater est, nō est illud, quo Deus dicitur; quod est falsum. quia paternitas, qua denominatur Pater, est Deitas; qua deno-

denominatur Deus, licet à Paternitate non dicatur Deus; Quare, in eorum argumento, est fallacia accidentis; quia, ex eo quòd, Paternitas, & Deitas differunt secundum rationem; nò sequitur, quin Paternitas idem sit realiter, quòd diuina essentia; Nec Augustinus per illas auctoritates dicere intēdebat, aliquid diuersum esse, proprietates ab essentia; sed solùm, quod ratione distinguuntur. Et hoc de expositione textus Magistri.

LECTIO LXXXII.

QUONIAM sapientis est, non solùm non mentiri, de quib. nouit; sed etiam mentientem posse manifestare; (vt distin. 3. fecit Magister) Meum nunc est propositum, aliqua, pro altera parte adnotare, cum heri, multis negociis implicati, Magistri literam exponentes, vix veritatem agnoscere potuerimus: Sed quia (vt dicebat Hilarius) hoc quod à nobis exigitur, immensum est, & incomprehensibile, eò quòd, verbis, non exprimitur, memoria non tenetur, nec intellectu satis attingitur; mirum minimè erit, si rem plenè non explicabimus. Vt igitur, relationū diuinarum, ipsius diuinæ essentia, & personarum; realem identitatē negantes, mentiri intelligamus: Primum veritatem paucis confirmabimus, deinde, aduersariorū rationes falsas esse, & nihil ob stare mōstrabimus. Et quidē, quòd essentia Diuina, & proprietates relatiua, sint idem realiter, inde probatur, quòd, quicquid est realiter in Deo, est idem re, quod diuina essentia; quod enim in rebus creatis habet esse accidentale, translatus in Deo, habet esse substantiale, cum ergo (vt supra accepimus) proprietates relatiuæ sint in Deo, secundum rem; sequitur, eas idem esse realiter cum diuina essentia. Similiter, quòd proprietates diuina, idem sit realiter cum persona, confirmatur à simili: Vt enim Deitas est in Deo, & est Deus, sic Paternitas est in Patre, & est Pater. Quo in loco duo animaduertatis velim. Primum, quod proprietates personales idem sūt cum personis, ea ratione, qua, abstractum est idem cū concreto, quia sunt ipsæ personæ subsistētes; vbi. n. nulla est forma cum materia compositio, idem est abstractum, & concretum; vt Deitas, & Deus: sed proprietates non personales, alia ratione identitatis, idem sunt cum personis; ea. sc. qua illud quòd attribuitur Deo

Deo, est eius essentia: Vnde, communis spiratio est idem cum esse Patris, & Filij; non quod sit vna persona per se subsistens; sed sicut vna essentia est, in duabus personis. Alterum animaduertendum est, quod cum dicitur, proprietates alio modo esse in personis, & alio in essentia; illud est, quod per modum identitatis tantum, sunt in essentia; & per modum identitatis, & secundum modum significandi, sicut forma in supposito, sunt in personis: ex quo fit, quod proprietates determinant, & distinguunt personas, non autem essentiam. Vnde etiam hac proposito, Paternitas est in essentia, dicitur identica tantum, hæc autem, Paternitas est in Patre; identica est, & formalis. Quamuis proprietates non significant, vt supposita, sed vt suppositorum formæ; quia sunt in personis transitiuè, secundum rationem, vt formæ in supposito; propter quod, actus, qui sunt suppositorum, de illis non prædicantur, vt dicamus Paternitas generat. Sed vt proprietates ab essentia, & diuinis personis, secundum rationem; differre intelligatis; sciendum est, quod, cum ratio duobus modis accipitur, videlicet, pro actu rationis, & pro definitione rei; hoc secundo modo accipitur ratio, quando dicitur, quod alia est ratio Paternitatis, & alia est ratio essentiæ: licet enim in diuinis, non possit esse definitio, nec genus, nec differentia; si tamen intelligitur, aliquid ibi definiri; alia erit definitio Paternitatis, & alia definitio essentiæ. Et cum commune sit omnibus intentionibus, esse in anima, & non esse in rebus; nisi secundum quod habent aliquid in re respondens. scilicet naturam; cui intellectus, huiusmodi intentiones attribuit; sicut intentio generis, non est in equo; sed natura animalis; cui per intellectum, hæc intentio attribuitur; sic ratio, quam dicimus aliam, & aliam, in diuinis; non est in deo, sed tantum aliquid respondens ei, in quo fundatur veritas, illius rei, cui talis intentio attribuitur; quia est in Deo, vnde, possunt rationes diuersæ conuenire. Et licet Deus habeat rationes illas, non tamen potest dici, quod Deus, sit illas rationes, sicut non dicitur, quod Deus sit nomen; licet habeat nomen: sed bene, quod est bonitas, quia bonitatem habet. Et ratio est, quod in Deo, idem est habens, & quod habetur; loquendo de his, quæ habentur per modum rerum, & non de illis, quæ habentur per modum intentionum. Quare, ratione differunt ad inuicem, proprietates, personæ, & essentia. Nam, proprietates constitutiue sunt personarum; & essentiæ, ac relationis, diuersi sunt conceptus: quoniam, essentiæ conceptus est

Q ad se.

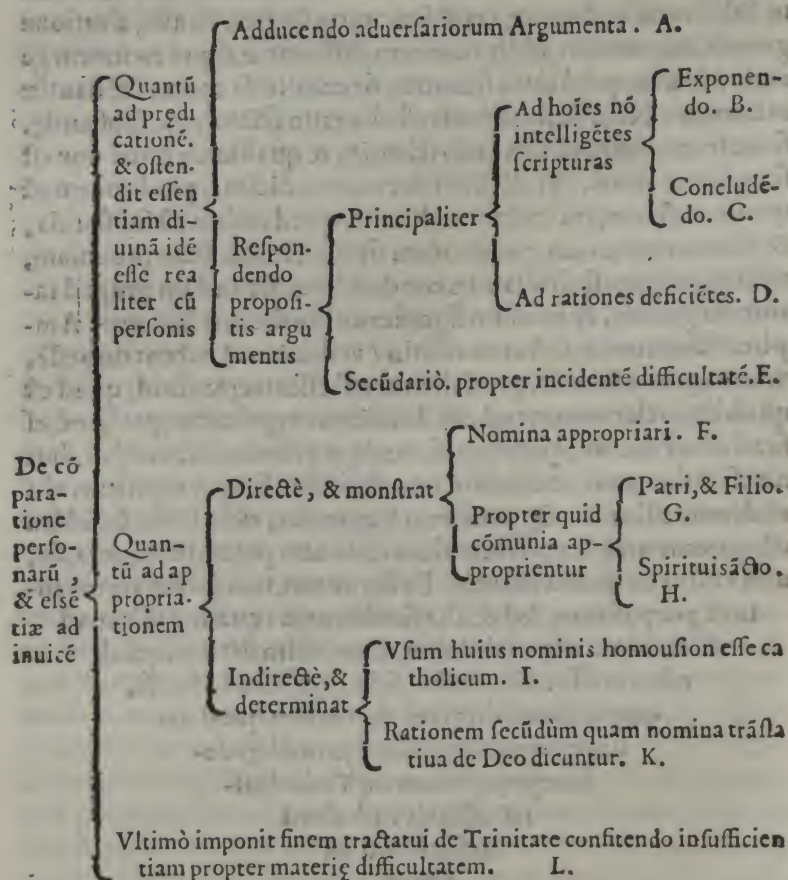
ad se, & cōceptus relationis ad aliud. Et ex hac intelligentia multarū solvuntur difficultates. Verūm, quia Aduersarij, diabolicę fraudolentię instinctu, excitati, non dum quiescunt; sed amplius addunt, quod Diuina essentia, quę res est maximē absoluta, & per se subsistens, ad aliud se haberet; si relatio esset ipsa diuina essentia; quia relatiui est, ad aliud se habere; vt habetur in p̄dicamentis cap. de aliquid. & multa opponunt alia, quę simplicibus, & incautis, vera videri faciūt. Propterq; adhuc aliqua animaduertēda sūt. Et primū, quod omnimoda est existētia relationis diuinę, & essētię; sed, quod quid est, relationis, intelligitur differre, à quod quid est essētię; vt respectiuū ab absoluto: Nām, cū dupliciter sit esse, alterū, quod est ipsa quidditas, vel natura rei; vnde definitio, dicitur oratio, significans quid est esse rei; & Alterū, quod est ipse actus essētię, sicut uiuere, quod est esse uiuentibus, est animę actus; non secūdus, qui est operatio; sed primus; Relatio, secundū hoc vltimū esse, quod habet, vt est in subiecto, sicut omne accidens; & dicitur eius actualis existētia; omnino vnitur, & est idem cum esse diuinę essētię; quoniam in Deo, nihil est, vt accidens in subiecto; sed omne, quod est in ipso, est eius substantia. At secundū alterū esse, quod habet, vt ad aliud refertur, sicut relatio omnis, & rei definitione explicatur; non vnitur cum esse Dei; quia alia est ratio Paternitatis, & alia ratio essētię. Vndē, consurgit intelligentia illius dicti D. Augustini, quod idem est, quo Pater est Deus, & quo est; non autem eo Pater, quo Deus. Secundū est animaduertendum, quod, licet in Deo reperiatur esse respectiuū, & esse absolutum; sicut etiam in omni eo, quod dicitur relatiuē, nō solum est inuenire respectum ad alterū, sed etiam aliquid absolutum; non tamen in Deo, sicut in creaturis, sunt duo esse diuersi: sed est vna, & eadem res, quę non perfectē exprimitur relationis nomines quasi, sub significatione talis nominis comprehensa: & ideo, relatio non p̄dicatur secundū modum substantię, sed vt ad alterū se habens; cum differat ab essētia secundū esse quidditatiuū. Vndē, duo in Deo dicuntur esse p̄dicamenta: quod significare voluit D. Augustinus, dum inquit, Non omne, quod dicitur in Deo, secundū substantiam dicitur. Notandum præterea, quod, cum nulla ratio communis, alicuius p̄dicamenti, maneat in diuinis, nisi relationis; Scientia, bonitas, & huiusmodi, quę sunt in aliis generibus, & dicūtur de Deo, non habent rationem communis

nis generis, quod est inesse, per quod diuidantur contra substantiā; imo, loco illius rationis communis, qualitatis, vel quantitatis, venit ibi ratio substantiæ, & tamen ratio scientiæ dicitur alia à ratione substantiæ in diuinis; certè sicut ratio speciei, est alia, à ratione generis, inquantum addit rationem differentię, supra rationem generis: & non quod ratio scientiæ, sit condiuisa contra substantiæ rationem: Nam sic, in diuinis est alia ratio scientiæ, & substantię, sicut in creaturis, est alia ratio scientiæ, & qualitatis; quod non est simpliciter aliud. Vndè, sicut de creatura dicitur, quod eodem est qualis, & sciens; ita in diuinis dicitur, quod eodem est substantia, & sciens. non tamen, quod eodem sit substantia, & Pater; quoniam, relatio, quæ per se substantiæ condiuiditur, secundum propriam rationem generis, & modum significandi, in diuinis saluatur. Amplius sciendum, quod cum relatio (vt diximus) habeat duo esse, vnum, quod est inesse, quod dicitur esse essentiæ; & aliud, quod est quidditas relationis, quod esse definitione exprimitur; per quod, esse ad aliud dicitur, quoniam, secundum primum esse tantum, diuinæ essentię vnitur, secundum tale esse solum, semper reperitur, vbi est diuina essentia. Quamobrem Paternitas, est in Filio, secundum esse paternitatis; & non secundum rationem paternitatis, quia, sic, non vnitur cū diuina essentia. Ex his autem, non solum argumentum præpositum, sed & alia fortè omnia; quæ hic solent adduci, soluta esse crediderim. Cum enim dicitur, quod, relatiui esse, est ad aliud se habere; illud, de esse, quod est quidditas rei, secundum quod diuinæ non vnitur essentię, intelligi debere prænotauimus; Vnde diuina essentia, ad aliud referri non est Opus.

Quamobrem, his adnotatis, mentientes facile manifestabitur; & in hoc, sapientes esse, ac haberi poteritis.

Q. A. DISTIN.

DISTINCTIO XXXIIII.



LECTIO LXXXIII.

PRAEDICTIS autem adiiciendum, &c. A. Diuinās personas, & essentiam, comparat hīc Magister ad inuicem (vt precedenti distinctione diximus) & tria facit; primo enim personas, ad essentiam comparando, considerat quantū ad predicationē; deinde quantū ad appropriationem: & vltimō tractatui, de Tri-

de Trinitate, finem imponit. confitendo in sufficientiam, propter
 materiæ difficultatem. De primo quidem. scilicet diuinam essentiam,
 idem esse realiter cum personis, hac methodo ostendit, quod præ-
 positis aduersariorum argumentis; Respondet aduersariis, & co-
 rum rationibus: illis, quod sacras Scripturas non intelligunt; &
 rationibus, quod sunt deficientes. Vbi etiam incidentem quæstio-
 nem dissoluit; Ratio autem Hæreticorum quorundam, realem
 identitatem inter diuinas personas, & essentiam negantium; talis
 erat, Essentia diuina, vna est, eademque; res omnino: ergo si Pater, &
 Filius est idem cum essentia (vt dicitis) eadem res omnino, erit Pa-
 ter, & Filius; eademque; generans, & genita; quod, nihil absurdius cõ-
 cedi posse videtur; Quamobrem, ne hoc sequeretur, diuinas per-
 sonas, & essentiam idem esse, negabant: & autoritate confirma-
 bant, Hylarij, dicentis, quod, res naturæ, & natura non sunt idem;
 nam sic, minorem addebat, res naturæ diuinæ est persona, & essen-
 tia est natura diuina; ergo essentia, & persona nõ sunt idem: Verum
 certè, peruersi Hæretici, pia diligentia, scripturæ circumstantiam,
 non intelligunt; quoniam, sine difficultate aliqua, concederent,
 quod persona est idem realiter cum essentia; quamuis ipsæ personæ
 realiter distinguantur: nam, persona est relatio subsistens in diui-
 na natura, idè, ad diuinam naturam comparata, re non differt;
 sed ratione tantum; quæ tamen ad oppositam relationem relata;
 realem habet distinctionem, ex vi oppositionis realis. Vnde sequi-
 tur, quod essentia diuina, eodem modo absoluto, & non melius,
 nec perfectius est in tribus personis; sed non eodem modo relati-
 uo: quia est in Patre, vt non accepta; in Filio vt accepta; per gene-
 rationem; & in Spiritu sancto, accepta est per processionem: quod
 si essentiæ diuinæ perfectio, inquantum secunda est, requirit esse a
 Patre in Filio; non tamen, inquantum vna, hoc requirit. Sed per-
 uersi Hæretici, & potissimum Porretani, hec pie non intelligentes;
 nec etiam percipere potuerunt, quomodo res potest accipi essentia-
 liter, & personaliter: quia tunc, facile potuissent intelligere, quod,
 res essentialiter accepta, est vna tantum; quæ nec genuit, nec genita
 est; nec est Pater, vel Filius, si Pater, & Filius adiectiuè sumatur, &
 personaliter sumpta essentia diuina, non est tantum vna res, sed tres;
 quarum vna est generans, altera genita; & tertia procedens; quam-
 uis essentia, neque generans sit, neque genita, neque procedens.
 Quamobrem, Hilarij verbum, in creaturis intelligendum esse, &
 non

126 In primum librum Sentent.

non in diuinis, vbi natura, & res naturæ. sunt idem; rectè iudica-
sent: cum præsertim, de creaturis extra ab ipso Hilario fuerint ap-
posita; iusta quorum mensuram, profectò (vt ipsemet subiunxit)
non est idem Deus, & quod Dei est; cuius tamen oppositum catho-
licè asseritur; & ipse apertè docet, dum inquit, quòd Deus, non est
aliud ab his, quæ sibi insunt. i. ab attributis, & personis; sed bene
est aliud ab his, quæ sibi non insunt. i. à creaturis. Ex quibus, pa-
ret solutio rationis oppositæ; quoniā, ratione distinguuntur essen-
tia, & hypostasis; & generans, & genitum in substantia conueniūt;
& non in personalitate; licèt enim eadem essentia, sit in Patre, Fi-
lio, & Spiritu sancto, non tamen eodem modo: & ideo, multipli-
cantur personæ, & non essentia: nam, relationes ipsæ, non distin-
guuntur ad inuicem, secundum quod sunt realiter idem cum es-
sentia, propter quam indifferentiam suppositi ad naturam; perso-
na, æqualis est simplicitatis cum natura; & verè conuersim prædi-
cantur, essentia de persona, & persona de essentia; licèt, quantum
ad modum significandi, plus habeat de proprietate, propositio, in
qua prædicatur essentia: quia sic, prædicatū se habet loco formæ.
At, hoc in loco, oritur (inquit Magister) difficultas. An. sicut tres
personæ dicuntur vna essentia, & vnus Deus; sic liceat conuersam
prædicare, vt vnus Deus trium personarum, & tres personæ vnius
Dei. Ad quod breuiter Respondet, quod vsitata locutione nō con-
ceditur; cuius ratio esse potest; quia, tūc significaretur Deus in ali-
qua principij habitudine, respectu personarum; quasi Deus prin-
cipium esset illarum: sicut quia est principium aliorum, Deus di-
citur Abraam, Isaac, & Iacob; & Deus omnis creaturæ; nec valet
instātia de nomine essentiæ; quæ conuertitur, dicendo, vna essentia
trium personarum; quia, alius est modus significandi nomine es-
sentiæ, & alius nomine Dei; cum essentia non significet, in ratione
principij effectiui, sicut Deus: præterquam quod, in huiusmodi lo-
cutionibus sacræ Scripturæ, vsus sēper emulādus proponitur, vbi
numquā legisse occurrit, vnū Deum trium personarum; vel tres
personæ vnius Dei. Rectè ergo dicitur vna essentia trium perso-
narum; & tres personæ vnius essentiæ; tūm quòd, sacra Scriptura
hoc vtitur modo loquendi, tūm quia, essentia, in diuinis significa-
tur, vt forma trium personarum; & in his creatis, forma dicitur
esse suppositi; & suppositum formæ, si tamē appositum sit adiecti-
uum, determinans formā: sicut enim non dicitur, mulier est pul-
chra.

chritudinis; sed mulier est egregie pulchritudinis, vel formæ; sic absolute non dicitur persona est essentie; sed requiritur aliquid, ad designationem formæ, & essentie; vt, Pater est persona diuinæ essentie, & tres personæ sunt vnius essentie. tamen, cauendum est, ne dicamus personas esse ex essentia, vel de vna essentia. Quoniam, ex, vel, de, denotant circumstantiam causæ extrinsecæ, vt efficientis, vel materiæ; quæ causæ in omnibus distinguuntur ab his, quorum sunt causæ: quia nihil est sua materia, nec aliquid est suum principium actiuum. Et hæc de prima parte distinctionis dicta, sufficiant. In secunda, quam breuiter explico, comparat Magister essentiam ad personas, quantum ad appropriationem; & duo deinde incidenter determinat. Comparatio in hoc consistit, quod ea, quæ de Deo secundum substantiam dicuntur, quæ communia sunt, omnibusq; tribus personis pariter conueniunt, singulis personis determinate appropriantur: vt potentia, sapientia, & bonitas; quæ vnum, & idem penitus sunt in Deo; ac æqualiter tribus personis conueniunt; distincte tamen, ad personas referuntur, vt Potentia Patri, Sapientia Filio, & Bonitas Spiritui sancto. Cuius rei ratio, (vt dist. 3. dicebamus) potest esse, propter appropriatorum cum propriis assimilationem; sic enim facilius in cognitionem diuinarum personarum deuenimus. nam, Patri, tribuendo potentiam, recte competere videtur, quod sit totius Diuinitatis fontale principium: Filio, tribuendo sapientiam, processionem per modum intellectus, qui sapientia perficitur, illi conuenire credimus; & sic, per bonitatem, Spiritui sancto appropriatam, ipsum per modum voluntatis, cuius obiectum est bonitas, procedere, ex parte cognoscimus; cum præsertim potentia, secundum rationem intelligendi, præcedat sapientiam, & vtrumq; bonam voluntatem, in qua maxime rerum intellectualium bonitas consistit; sicut & Pater in diuinis, secundum rationem intelligendi, præcedit Filium, & vterq; Spiritum sanctum. Ratio tamen attributionis huius in littera à Magistro assignata est propter erroris exclusionem: vt, Patri æterno omnipotentia est attributa, ne more carnalium, propter antiquitatem crederetur impotens: Filio, appropriata est sapientia, non instar mortalium, ratione, iuuentutis, puraretur insipiens; & Spiritui sancto bonitas attribuitur, ne sicut in creaturis, nomine Spiritus, importatur rigiditas, & inflatio, & impetus; sic ipse existimaretur crudelis. Quamobrem, iurè hæc tria, tribus personis sunt

at

128 In primum librum Sentent.

attributa, quamuis potentia, sapientia, & bonitas, vna sit trium; sicut vna est essentia: Quo in loco additur à Magistro, quòd sicut Filius dicitur còsubstantialis Patri, sic & homouios rectè dici potest; quia nomen hoc, licèt propter malum hereticorum vsum, in Concilio Ariminenli, fuerit damnatum, postea, tñ p̄ualente fide, ab omnibus catholicis est receptum, sicut ab antiquis primò fuerat concessum; & nil aliud significat quàm consubstantialitatem. Vltimò, quoniam loqui de Deo secundum similitudinem corporaliū, ad diuina intelligenda non nihil prodest, eò quòd (vt habet Philosophus) innata est nobis via, à nob. notis ad nota natura, dicente etiam Apostolo; Inuisibilia Dei, à creatura mundi, per ea, quę facta sunt, intellecta conspiciuntur; Animaduertit nos Magister, vt in his, quę de Deo translatiuè, & secundum similitudinem dicuntur, similitudinis rationem consideremus; & iusta Hilarij p̄ceptum, ex causis dicendi, dictorum intelligētiam accipiamus catholicam: illud p̄sertim memoria tenētes, q̄ sacra scriptura, talia Deo secundum poprietatē non attribuit; sed solūm per quamdam similitudinem, quę in habitudine proportionis, & imitationis, quę est effectus ad causam consistit; & non in participatione vniuoca eiusdem formę. Et hīc tractatui de sanctissima Trinitate finis imponitur.

DISTINCTIO XXXV.

De sciētia dei vniuer saliter, se cundum se	Docet	Diuerſas eius acceptiones. A.	{	Arguendo. B.
		Illam à rebus scitis non pendere		Respondēdo. C.
	Colligit	Omnia ab æterno sciri à Deo. D. Omnia ab æterno esse in Dei scientia. E. Omnia ab æterno esse Deo p̄sentia. F.		

LECTIO LXXXIIII.

CVNQVE *supra differuerimus, &c.* A. Nouam tractationem hīc aggreditur Magister: Vbi eius est consilium, quēdam Dei essentialia tractare, quę secundum extrinsecas operationes,

tionem, sibi competere videntur; quæ quidem tractatio, vsque in finem huius primi Sententiarum, continuanda est; & consistit in speculatione harum trium, scientiæ. s. potentiæ, & voluntatis Dei. Verum Magistrum aliquis hinc oppugnare posset, atque eum inordinatum esse probare, ut potest, qui prius de scientia, quam de potentia disputationem habeat; cum tamen est contra facere debuisset; quando Pater, cuius est potentia, prior est origine ipso Filio, cui scientia est attributa: præterquam quod, in quolibet agente, ipsa potentia, scientiam, & voluntatem præcedere videtur. Cui quidem difficultati, arbitror ita dicendum esse, nempe, hæc à Magistro fuisse disposita, non ut ipsas diuinas personas respiciunt, quorum sunt attributa; neque ut ad vnum concurrunt effectum; sed inquantum plura ad extra respiciunt, & amplectuntur: ordo certe conueniens, & ab Arist. primo naturalis audiendi laudatus, dum inquit ab vniuersalioribus inchoandum esse, quod quidem sic se habere, manifestè cognoscitur, illorum vnoquoque considerato; Nam Dei scientia, bonorum est, & malorum; potentia bonorum tantum; quia Deus sicut non pati, sic peccare non potest; & ita, ad plura se extendit Dei potentia, quam voluntas; quoniam ad ea hæc diffunditur, quæ sunt, vel fuerunt, vel saltem erunt aliquando: illa autem, etiam ad aliqua earum, quæ nunquam erunt, quia non volita; quæ, quoniam à Deo fieri non repugnat, sub eius potentia maximè continentur. Quare, optimo consilio, in hac tractatione de scientia, potentia, & voluntate Dei, voluntati præponitur potentia, & utriusque; tanquam communior, ipsa scientia. Habita autem huius extremæ partis intentione, & si à prioribus distincta sit, illis tamen pulchrè continuari potest, in hunc ferè modum; cum enim supra de his, quæ Deo conueniunt secundum intrinsecas perfectiones tractauerit Magister, ut de unitate diuinæ essentiæ, & trinitate personarum; hinc de attributis essentialibus determinat, quibus creaturarum causalitas ascribitur; secundum quas conditiones, attenditur ratio causæ in diuina natura: Vnde etiam, facilis datur transitus ad materiam secundi libri Sententiarum; Vbi de creatione rerum agitur, quarum Deus potentia, scientia, & voluntate, est principium. Agitur ergo primum, de scientia Dei; idque hac methodo, ut primum sermo de ea habeatur vniuersalis, deinde specialis; talisque; primum absolutus, postea sit comparatiuus, sicut apertè videbitis. Particula verò distinctionis huius, vbi de scientia Dei disputatio vniuersalis est,

R &

130 In primum librum Sentent.

& absoluta, duas in partes distribuitur. Prima nanq; diuersas sciē-
tiæ Dei acceptiones; scientiamq; à rebus scitis nullo pacto pende-
re docet; in secunda tria distinctè colligit, vt sequenti lectione inō-
strabimus. Primum his verbis ita proponit, Cumq; supra differue-
rimus, ac plura dixerimus de his, quæ communiter secūdum sub-
stantiam de Deo dicuntur, eorum tamen quædam specialem effla-
gitant tractatu. quibus verbis disputationem proponēdo, nobis,
Magister significauit hanc tractationem à Prioribus distinctam ef-
se; & statim docet diuinam scientiam ratione diuersorum scitorū
diuersimodè nominari; vt præscientia, dispositio, prouidentia, præ-
destinatio, & communiter scientia: quæ omnia, inferius distinctè
tractanda, ex additione se habent ad inuicem: Nam hoc nomen
scientia, vel sapiētia cognitionem absolutè dicit cum conditione
certitudinis; Quamobrem, & temporalium est, & æternorum, sed
præscientia addit conditionem durationis, quæ potest esse æterni-
tatis ad tempus: & ideo potest esse solū respectu temporalium, li-
cèt, tam bonorum, quàm malorum: Quibus, dispositio, adhuc
addit ordinem causæ ad causatum in essendo: propter quod est tan-
tū de faciēdis. Sed Prouidentia amplius addit ordinē causæ con-
seruātis, & ordinātis in finē; vnde prouidentia ad gubernationē per-
tinere dicitur. At prædestinatio supra prouidentia, finē determi-
natū addit; & ideo solū respectu eorū esse dicitur; quæ ad gloriā
ordinātur; cuius causa de bonis saluandis esse dicitur. Reprobatio
nē nō enumerat hīc Magister, vel quia cū sit priuatiuo determinati
finis, per oppositū prædestinationis intelligitur, vel potius, quia cū
sit defectus, & nō effectus sub præscientia cōtinetur. Et sic patet, q
vnica, & inuariabilis Dei scientia, propter varios rerum status, di-
uersis nominatur vocabulis. Ex quibus omnibus verè scientiam
in Deo esse dicitur, supponitur, ac infertur: Deus. n. intelligit, at
que vita sempiterna est eius intellectio; & cum in eius intellectu
beatitudo consistat, si diceremus ipsum nō intelligere, dicendum
quoque esset, ipsum beatum nequaquam esse; id quod ab intelle-
ctu humano cogitari non potuit. Partem tamen oppositam ver-
ba Aristot. 3. de anima, contextus secundi monstrare videntur; qui-
bus docuit ipsum intelligere in quodam pati consistere; atqui im-
passibilis est Deus: Idcirco nequaquam intelligit. Præterea, in-
telligentis perfectio est ipsum intelligere; verū cum Deus omniū
entium, quæ in natura sunt, perfectissimum existat, minimè perfici
valet;

valet; idcirco neque fieri potest, ut intelligat. Quoniam autem veritas cum priori opposita parte adheret, ideo hæc, quæ oppugnât, diluenda sunt: & primū opus est ipsum intelligere, bifariam animaduertere, vel ut ab eo, qui intelligit, realiter, ut in nobis spectatur, distinctum est; vel ut cum eo, qui intelligit, ipsum intelligere, idem secundum rem, existit; quemadmodum Deo; in quo suum intelligere est substantia, atque sua substantia, sua existit intellectio, contingit: Deinde facillè est obiecta soluere. In primis, dictum Aristot. verum esse fatemur; sed tamen de intellectione in nobis facta, quæ intelligenti qualitas quædam existit, intelligendam esse cenſeo, quæ à Dei substantia aliena est: atque eodem ferè modò, secundum diluitur obiectum, quod de ea intellectione, quæ ab eo, quod intelligit distincta est, verificatur: minimè verò fieri potest, ut id de Dei intellectione verum sit, quæ non est qualitas, sed eadem realiter cum eo, qui intelligit, existit. Vel ad eadem obiecta dicatis, & fortè clarius, (quæ ex parte, in dicta responsione, continentur) primam quod Ar. ibi loquitur de intellectu passiuo, vel passibili, qui, quoniam non est in Deo, ideo in ipso intelligere nō est pati: præterquam quod moueri, & pati, eo in loco sumuntur æquiuocè; secundum quod intelligere dicitur esse quoddam moueri, vel pati: non enim intelligere est motus, qui est actus imperfecti; sed actus perfecti, existens in ipso agente. Præterea, quod intellectus perficiatur ab intelligibili, dicendum est hoc conuenire in intellectu, qui quādoq; est in potentia: nam duplex est intellectus intelligens, vnus, qui transit de potentia ad actum intelligendi; & talis perficitur intellectione: alius est, qui semper est in actu intelligēdi; & nunquam fuit in potentia, sicut ille diuinus, & talis non perficitur intellectione. Vel etiam, argumento admissō, dicatis quod intellectum est perfectio intelligentis, non quidem secundum suā substantiam, sed secundum suam speciem; secundum quam est in intellectu, ut forma, & perfectio eius: lapis enim non est in anima; sed species eius: Vnde cum ea, quæ sunt alia à Deo, intelligentur ab ipso inquantum essentia eius continet species eorum; non sequitur, quod aliquid aliud sit diuini intellectus perfectio, quam ipsa essentia Dei. Verum nodus hic quidam soluendus, proponit ipse Magister, quoniam si in Deo intellectionem esse admiserimus respectu eorum, quæ alia sunt à se intelligēte, sicut etiā Dei scientiā, ut est rerum creatarū causa, hîc cōsiderari diximus dubitatur. An,

R 2 li

si nulla essent, vel fuissent futura, Adhuc in Deo concedenda esset sciētia, & præsertim præsciētia, vel dispositio, vel prædestinatio. Cum enim omnia ista relatiuè dicantur per respectum ad futura, his non existentibus, nec illa in Deo admittenda videntur: Veruntamen, ex altera parte, cū præscientia Dei idem sit quod eius scientia; & scientia Dei idem sit quod essentia ipsius, De primo ad ultimum sequitur omnia hæc esse in Deo; quamuis nulla fuissent futura, quoniam nulla creatura existente Deus esset. Ad quam difficultatem respondet ipse Magister, quod si nulla fuissent futura adhuc esset in Deo scientia; sed non præscientia, non dispositio, non providentia, nec prædestinatio; nam inquit tolleretur præscientia Dei quantum ad respectum, & antecessionem, quam importat ad futura; sed non quantum ad essentia, quæ tali respectu subiicitur: cum enim scientia, & præscientia, & alia dicta, nomine differentia, idē omnino sint in Deo; & solum ad scientiā respectum addant; ablato respectu, scientia maneret, quæ Deo ab æterno competit; & consequenter ab his rebus scitis, nequaquam pender; Quæ omnia ex prima huius distinctionis parte à nobis sunt collecta.

LECTIO LXXXV.

SCIENTIA verò vel sapientia non tantum de temporalibus: sed etiam de æternis est, &c. D. Quoniam in superiori distinctionis huius parte, docuit Magister, quod vel non existentibus rebus creatis, scientia Dei esset, nō minus, quàm ipse Deus; In hac sequenti tria hæc colligit, nempe omnia ab æterno, & sciri à Deo, & esse in Dei scientia, atque Deo, ab æterno, esse præsentia. Nam si Dei scientia est æterna, & est ipse Deus; & per consequens inuariabilis est, & immutabilis; optimè sequitur, quod Deus ab æterno sciuit æternum, & omne, quod futurum erat. Et hoc maxime, quia omnia dicuntur esse in Deo; & vita sunt; inquantum in eius scientia semper sunt, quæ vita est, & est ipse Deus; Ex quo etiā rectè inferitur, omnia ab æterno, Deo esse præsentia, quoniam actu cognoscit omnia, & circa adū suæ cognitionis semper est præsentia. Quamobrem rectè dici potest omnia nuda, & aperta esse oculis eius. Et quoniam res conditæ temporales sunt, & consequenter mutabiles contingentes, & corruptibiles; à Deo, à quo sēper imperfectio omnis est remouenda, æternaliter, immutabiliter, inefabiliter, & increate

creatè omnia intelliguntur. Vnde duplex esse habet; Alterū ad extra multis imperfectionibus subiectū; & alterū ad intra, omnibus modis perfectū. Deus igitur sciens est, & semetipsum, atq; alia intelligit; eiusq; intelligere eius est substantia; vt hac, & præcedenti lectione accepimus. Auerr. tamen 12. diuinorū cōmentario § 1. nihil aliud à se ipso Deū intelligere putauit, qm̄ nihil (inquit) eorum, quæ sunt extra intelligit Deus; melius. n. ei est nō videre, quā videre. Sed (vt vera dicā) si ea quæ ab ipso pponuntur diligēter aduertamus, re ipsa in idē nobiscum coincidere palām erit. q̄ vt intelligatur, animaduersione dignū est; nō idē esse dicere, Deum aliud à se ipso, & aliud extra seipsū intelligere: Deus, n. perfectō (vt Aristotelis est sēntentia, quā Auerr. insequutus fuit) extra se nihil intelligit: sed suā essentiā, & reliqua oīa, quæ in ea relucēt, intelligit: quæ vniuersa cū in sua essentia præstāntiori, ac digniori modo, quā in se sint, resplēdeant; ea quoq; perfectiori quodam modo, quā in propria essētia, res ipsæ sint, intelligit: Nam in hunc ferē modum res ipsa intelligēda est, vt essentia diuina, primo intellectum diuinū pro eius intellectiōne quodāmodo moueat: deinde verō cū Deus ipse oīa sit, pro omniū intellectiōne essentiā diuinā, diuinū intellectū mouere, credendum est: Quare extra se nihil intelligit Deus, sed aliud à se ipso, vt tamen in se ipso existit; nempe alia mundi entia, quæ in ipso splendent, credēdum est hunc in modū Auerr. & alios intellexisse: non enim bouem, ac leonem exterius, sed in se ipso existentem cognoscit. Quamobrem non sequitur, cum vilia intelligat, vilescere; quoniam Deus (vt dictum est) aliud à se intelligendo, extra se non intelligit. Verū in hoc ab Auerroē dissentimus, quod Deum omnia cognoscere, solū vt communicant in esse, ac (vt dicitur) in vniuersali, inquantū. s. cognoscit se, vt est primum essēdi principium, falsō est opinatus: tunc. n. esse Dei, non esset omni modo perfectum, cū eius esse sit intelligere; siquidem deesset illi hic modus perfectionis, quo, videlicet, attingeret ad ea, quæ sunt propria singulorum. Idcirco sciendum est, quod Deus non solū cognoscit res esse in se ipso; sed per id, quod in se ipso continet res, cognoscit eas in propria natura: & tantō perfectius, quantō perfectius est vnumquodque in ipso: Cum enim essentia Dei habeat in se quicquid perfectionis est in quocunque, & amplius; ad aliq; se habeat, vt actus perfectus ad imperfectos; vt homo ad animal; sequitur quod cognoscendo se, omnia alia propria cognitione cognoscat;

134 In primum librum Sentent.

cognoscat; alioquin non cognosceretur quocumque; est participabilis sua perfectio; nec consequenter perfecte cognosceret se ipsum: Vnde nec in se perfectionem omnem contineret. In se ipso igitur videndo lapidem, vidit lapidem secundum omnes modos essendi, quos habet, & habere potest. Sed quoniam tota dissensio in hac difficultate versatur circa modum, quo Deus ista cognoscit; quomodo. scilicet possit esse, quod in vno obiecto cognito omnia cognoscatur cum propria cognitio non habeatur de re, nisi per propriam eius rationem, & idem non possit esse propria ratio multorum, & diuersorum. Scire debetis quod (vt habet D. Tho.) eminens perfectio diuinæ essentiae sufficit ad omnia in propria natura distincte cognoscenda: & ideo cum dicitur quod idem non potest accipi, vt ratio diuersorum; verum esse, dicatis, per modum adæquationis: At diuina essentia est aliquid excedens omnes creaturas; idcirco potest accipi, vt propria ratio vni cuiusque, secundum quod diuersimode est participabilis, vel inuitabilis à diuersis creaturis. Vt autem difficultates omnes, in hac materia contingentes, & percipere, & soluere facile valeatis; nequaquam credendum est Deum sicut nos scientem esse; quoniam scientia in Deo altiori modo est, quam in homine, vel in Angelis. Siquidem Theologorum est regula, memoria semper custodienda, quod quandocumque aliqua perfectio creaturæ, tribuitur Deo, tunc secludendum est omne illud, quod pertinet ad imperfectum modum, quem habet in creaturis. Vnde scientia, quæ in nobis est qualitas, & est vel vniuersalis, vel particularis, & in potentia, vel in habitu: in Deo est substantia, & solum in actu: cum enim conditiones scientiæ præcipue attendantur secundum rationem medij; quoniam diuina essentia, nec vniuersalis est, nec particularis, nec in potentia, vel in habitu; similiter eius scientia talis erit. Nam diuina essentia, licet vna, & non diuisa tribus diuinis personis omnino sit communicabilis, tamen vniuersalis dici non potest, quia omne vniuersale est potentiale, cum sit terminabile; nec particularis; quia principium particularitatis est materia, vel aliquid loco eius: & similiter à diuina essentia omnis potentia passiva, vel materialis remota est cum sit actus purus: propter quod nec etiam ratio habitus sibi competit; quia habitus non est vltima perfectio, sed magis operatio, quæ perficit habitum. Atque eadem ratione scientia Dei non est dicenda discursiva: licet enim vnum tantum intelligere sit in Deo, tamen in illo vno contingit multa

Distinctiōe XXXVI. 135

multa intelligere; quoniam scientia sua est sicut in termino discursus; cum videat effectus suos in se ipso, sicut in causa; nam videt Deus omnia in se ipso omnium causa, sicut etiam nos simul multa cognoscimus, si in aliquo vno ea intelligimus; sicut partes in toto; vel si diuersas res videamus in speculo: quod si effectus causarum creaturarum videt Deus in ipsis causis, certe multo melius, quam nos, videt; & non quod cognitio effectuum causetur in ipso ex cognitione causarum creaturarum, sicut in nobis. Vnde etiam colligere debetis, quod diuina scientia non est vniuoca scientiae nostrae; quoniam Deo, & creaturis nihil est commune vniuocum; quando quidem omnia vniuocata habent esse distinctum ab essentia; Analogice tamen, scientia dici de Deo, & creatura, negandum non est; secundum quod creatura imitatur Deum, quantum potest, nec perfecte ipsum assequitur. Et haec de scientia Dei in vniuersali pro distinctiōe 35. dicta sint.

DISTINCTIO XXXVI.

De scientia Dei in generali comparando res scitae ad Deum scientem	Docet	Omnia esse in Dei scientia, licet non omnia in Dei Essentia. A.
		Mala non esse in Deo quamuis ab ipso cognita. B. Bona esse in Dei scientia, & essentia. C.
	Exponit	Mala non esse in Deo, quia nec per ipsum, neque in ipso sunt. D.
		Eodem modo scita esse in Patre, Filio, & Spiritu sancto. E.
		Omnia esse ex Deo, non autem omnia de Deo. F.
Epilogat, quae dicta sunt. G.		

LECTIO LXXXVI.

SOLET hic quari cum omnia dicantur esse in Dei cognitione, &c. A. In hac distinctiōe 36. non est quod dubitemus de intentione Magistri, quoniam ex primis eius verbis, clarissima apparet: Inquit enim disputandum esse, quomodo creaturae sint in Deo, quod quidem distinctiōni praecedenti sic continuatur, quoniam cum ibi ostensum sit Deum omnia cognoscere; atque idcirco omnia

136 In primum librum Sentent.

nia in Deo esse, querendum, & sciendum consequitur, quomodo cognita sint in Deo cognoscere. Et est occasio querendi hoc, quoniam ex eo, quod scientia Dei, est idem quod eius essentia, sequi videtur, omnia esse in essentia; sicut in eius scientia esse conceduntur. Nam quodcumque aliqua duo sunt penitus idem, quicquid est in vno, necessario est, & in altero. Quamobrem iure inuestigandum sibi proponit Magister, An concedendum sit, vel non, omnia esse in diuina essentia, vel in Deo per essentiam. Et tria facit, primo. n. docet, secundo exponit, tertio epilogat. illud autem, quod primo docet, est, omnia esse in Dei scientia, quamuis non omnia sint in eius essentia; quod quidem ratione, & autoritate persuadere nititur Magister, ne forte creaturas eiusdem essentiae cum Deo esse arbitraremur: Autoritate (quae est Augustini) eligendos habuit Deus, apud semetipsum, non in natura sua; sed in praesentia sua, & in scientia: licet enim idem sit Dei scientia, vel praesentia cum essentia eius (vt D. Thom. 1. p. q. 14. 4. optimè probat) ratione tamen vel modo significandi distinguuntur, quia scientia dicit respectum, & essentia absolutum; ideo potest aliquid negari de vno, quod affirmetur de alio. Quod etiam vt clarius percipiatur, praenotanda sunt aliqua; & primum non esse dubitandum omnia esse in Deo, quoniam non solum Theologi, sed & Plato, qui docet Deum esse causam effectricem, & creatricem totius mundi; In Deo omnia esse, vt in sua causa concederent. deinde notandum quod aliud est esse in scientia Dei, aliud in Deo, & aliud in Dei essentia; nam (vt docet hic D. Th.) esse in scientia, non est aliud, quam cognosci per scientiam; Vnde quia omnia à Deo cognoscuntur, tam bona, quam mala in Dei scientia esse conceduntur. At esse in diuina essentia est subsistere in natura diuina, vel esse idem naturae diuinæ, quia essentia significat per modum formæ, vel naturæ; & ideo solum personarum diuinæ proprietates, & attributa in Dei essentia esse dicuntur: Esse verò in Deo, quia nomen Deus significat rem subsistentem, cuius est esse, & operari; potest intelligi dupliciter, vno modo pro eo, quod est in Dei esse; & sic creaturæ non sunt in Deo. alio modo pro eo, quod est in eius opere, quod. s. operi eius subiacet; & sic creaturæ omnes in Deo esse dicuntur, sicut opera, quorum Domini sumus, in nobis esse dicimus. Ex quo colligitur mala in Deo esse non posse; quia à Deo non sunt, nec operantur. Amplius quia propositio, in, vel dicit inhaerentiam; vt color in subiecto esse dicitur; vel causa-

causalitatem significat; ut effectum in causa dicimus; profecto res in Deo, affirmantur, non secundum inherenciam, sed secundum causalitatem; vel sit efficientis, vel formalis, vel finalis: non enim sunt res in Deo secundum actualem existentiam; hoc est, secundum esse, quod habent à sua causa, & extra illam; sed (ut docet D. Bonaventura hoc in loco. q. 1.) in Deo sunt, secundum præsentiam obiecti. i. secundum esse idæale; & secundum creatiuam potentiam. i. ut in sua causa. At instat aduersarius, quod Deus esset compositus, si creata hæc essent in ipso; quia omne illud est compositum in quo est aliquid ab eo diuersum. Nec quiescit cum dicitur quod creaturæ in Deo identificantur illi, quia non sunt ibi, ut in propria natura, sed secundum similitudinem: immo addit, si sunt in Deo, necessariò in eo esse, ut in propria natura; quia in ipso proprias habet operationes; ut viuere, & sentire: dicentibus D. Paulo, in Deo uiuimus, mouemur, & sumus; & D. Ioanne; quod factum in ipso uita erat. Aduersario tamen Respondet D. Tho. 1. p. q. 18. 4. ad. 1. quod cum creaturæ sint in Deo, ut in causa, & ut in cognoscente; in Deo uiuimus, mouemur, & sumus, quia nostrum esse, nostrum moueri, & nostrum viuere, causatur à Deo: atque in ipso uita sumus, quia essentia diuina est uita; & quæ in Deo sunt, ut in cognoscente, non sunt aliud ab essentia diuina: Siquidem cum in Deo idem sit intellectus, quod intelligitur, & ipsum intelligere eius; sequitur, quod quicquid est in Deo, ut intellectum, est ipsum viuere, vel uita eius; intelligendo semper de his, quæ intelliguntur à Deo per se, ut excludantur mala, quæ sunt intellecta per aliud. s. per bona. Verum hic dubitant Scholastici, An creaturæ, quarum duplex supponitur esse, uerius sint in propria natura, quàm in Deo: Siquidem ad utranq; partem adsunt rationes non infirmæ: Quod enim uerius esse habeant in Deo, sic probatur à D. Th. uerius est esse Creatoris, quàm creaturæ; sed creatura in Deo habet esse Creatoris, & in propria natura habet esse creaturæ, ergo uerius esse habet in Deo, quàm in propria natura. Præterea (& erit quasi probatio maioris præmissi argumenti, quauis ab ipso Magistro superius sit accepta) Omne quod est in aliquo, in eo est, per modum eius, in quo est; & non per modum sui, ergo res, quæ sunt in Deo, ibi sunt secundum esse Dei, quod est esse increatum, & nobilius omni esse creato: ergo res creatæ uerius esse habet in Deo, quàm in propria natura. cuius tamè oppositum sic comprobatur. Res ubi est simpliciter ibi est

S. uerius,

138 In primum librum Sentent.

verius, quàm ubi est secundùm quid; quod est esse diminutum; sed res, simpliciter sunt in propria natura, & secundùm quid in Deo; quia secundùm esse cognitum. ergo verius sunt in propria natura, quàm in Deo. Præterea, res in Deo sunt secundùm similitudinem, & in propria natura secundùm essentiam; quis ergo dicere præsumperit res verius esse in Deo, cum hoc sit dicere, quod similitudo rei sit verior ipsa re? Amplius, verius dicitur esse id, quod est in actu, quàm quod est in potentia; sed res in propria natura, sunt in actu; in Deo sunt in potentia; puta sicut artificiatum in artifice: ergo dicendū, quod res verius esse habeant in propria natura, quàm in Deo. Quibus tamen nō obstantibus cōcorditer asserunt Theologi, res in Deo veriores esse obtinere. Difficultas autem nō levis est in modo intelligendi; quia hoc diuersimodè à diuersis exponitur. Nam habet D. Thom. quod res secundùm rei veritatem, verius sunt in Deo; & secundùm veritatem prædicationis, verius sūt in se ipsis; quia homo verius prædicatur de re, quæ est in propria natura, quàm de veritate, quæ est in Deo; Quod tamen dictum obscure videtur, quando veritas prædicationis veritatem sequitur rei; nam, ex Aristotele, prædicationes veræ sunt, quoniam res ita se habent. Quod si dicamus res in Deo nobilius esse habere, & verius in se ipsis; difficultati penitus non satisfacimus. Fortè tamen dici poterit res, esse simpliciter, verius habere in Deo; sed esse tale, verius in propria natura, & in hoc sensu poterit exponi, & defendi D. Th. sententia. vel saltem cum D. Bonaventura dicamus, quod res, verius esse habent in propria natura, quam in Deo, si comparatur res ad se ipsam secundùm diuersum modum existendi; vt quærendo, An res verius esse habeat in Deo, quàm in mundo. Sed si comparatio fiat rei ad suam similitudinem, vt An lapis verius esse habeat in se, quàm eius similitudo, quæ est in Deo; tunc verius esse habet in Deo; quàm in propria natura; quia similitudo in Deo est Deus; in creatura, quid productum. Et per hoc patet ad rationes, pro utraq; parte. Nam res, in Deo esse dicuntur, secundùm quid, secundùm similitudinē, & in potentia, respectu nostri, & secundùm quod ad res, quæ sunt in mundo referuntur; cuius oppositum verificatur, si in se considerentur, & secundùm quod sunt in Deo; quia sic sunt ipse Deus. sicut etiam (quod ad huius rei confirmationem facit) habet August. in lib. 15. de Trinitate. c. 12. quod similitudines rerum in intellectu creato, verius, & nobilius habent esse, quam

Distinctiōe XXXVI. 139

quā res in vniuerso: non ratione eius quod sunt, sed ratione eius in quo: quia sunt nobiliori, & spiritualiori modo similitudines in intellectu cognoscente, quā sint ipsę res in mundo contentę.

LECTIO LXXXVII.

POST *predicta queritur, &c. B.* Dum de scientia Dei in generali, res scitas, ad Deum scientem cōparando, tractaret Magister, omnia in Deo esse per cognitionem; quamuis nō per naturę essentiam (vt audiuitis) apertē docuit. Nunquid igitur eodem modo sunt in Deo mala, sicut & bona? Bona enim, & mala cognoscit, quia Deum nihil omnino pręterit. Hoc est, quod nunc sub dubio proponitur a Magistro, vt doceat bona quidem esse in Deo, sed mala nequaquam. Verūm, cum hęc vltē dubitēt Scholastici, An Deus mala cognoscere possit, quādo omnis scientia, vel est causa sciti, vel causatur a scito; & omne, quod cognoscitur, vel per suam similitudinem, vel per suum oppositum cognosci solet; Nos altius exordiendo, mali naturam, & essentiam, quęcunque sit, primū breuiter adnotabimus. Malum igitur, quod malum est formaliter, non falsū, nihil esse dicemus; quoniam natura omnis, omneq; ens, bonum esse verē affirmatur, iuxta illud. Vidit Deus cuncta, quę fecerat, & erant valde bona; sic tamen nihil esse putamus, quod & ab ente, & non ente, simpliciter, distare credimus, sicut priuatio; & nō sicut habitus, vel pura negatio; nam malum propriē dicitur priuatio, vel absentia debitę pręsentię boni; quę certē, in auersione a Deo consistit: vnde peccatum, auersio dicitur a Deo; quę, per D. August. voluntas est consequendi, seu retinendi, quod iustitia vetat; vel sit hoc formaliter, vt, quando voluntas non vult finem aliquem, vel virtualiter; vt quando nō vult medium, ad finem consequendum necessarium. Et hoc malum, est in rebus, & consequenter in bono, vt in subiecto; non vt ens, sed sicut corruptio in actu exercito. i. vt rei remotio formalis: & est in alio bono, ab illo, cui opponitur, quia subiectum cecitatis, non est visus, sed animal; alioquin, Dialecticorum regula, quę, contradictoria simul esse non posse, determinat; falsa reperiretur: Quocirca, ad rem accedentes, Deum cognoscere mala consequitur, per cognitionem boni; quia malum est priuatio boni (vt diximus) & ro-

S 2 Quia

140 In primum librum Sentent.

ctum (vt nostis) iudex est sui; ac obliqui: & cōfirmatur sic, Deus
 perfectè cognoscit omnia bona; ergo scit omnia, quæ possunt illis
 accidere, ergo scit mala. sunt enim quedam bona, quibus accidere
 potest, vt per mala corrumpantur, Deo hoc non impediēte. sicut
 igitur tenebræ cognoscuntur per lumen, sic Deus malum cognoscit
 per bonum, cuius est causa; curq; malum est oppositum. Et tunc,
 ad principale propositum; quia Deus omnino cognoscit bona,
 qualiter mala non cognoscit, Respondet ipse Magister bona qui-
 dem esse in Deo, mala verò nequaquam; idq; probat hunc in mo-
 dum, Illa tantum sunt in Deo, quorum Deus est principium, & fi-
 nis; sed Deus, malorum non est principium nec finis, ergo mala
 non sunt in Deo. Quod si inferatis, ergo creaturæ non essent in
 Deo ab æterno; quia earum, Deus non est principium, ab æterno;
 cum ab æterno non existant. Respondetur, quod creaturæ sunt ex
 Deo ab æterno secundum aptitudinem, quamuis non secundum
 actum; sed quia mala, nec etiam secundum aptitudinem, sunt ex
 Deo, in Deo nullo modo esse conceduntur: Et si fiat instantia, Co-
 gnitum est in cognoscente, mala à Deo sunt cognita, ergo mala sūt
 in Deo. Dicatis, quod maior propositio, de his, quæ perse cogno-
 scuntur, debet intelligi, & tunc, falsa est minor; quia mala (vt di-
 ctum est) per aliud, hoc est, per bona cognoscuntur. Vnde, dicit
 Magister, quod Deus mala cognoscit de longe; bona autē propè,
 dicente Propheta: Alta à longè cognoscit. i. superbiam. Imo ipse
 Propheta, peccata Deo abscondita esse dicit, videlicet. De abscon-
 ditis tuis adimpletus est venter eorum; quoniam mala, notitia sim-
 plici à Deo sunt cognita; bona uerò, notitia etiam approbationis;
 mala enim per negationē, & bona per beneplacitum, & approba-
 tionem cognoscit. Hæc autē ut copiosius intelligantur, in secūda
 huius distinctionis particula, facilè à Magistro exponitur, Nam
 primum D. Ambrosij testimonio inquit, idem significari idemq;
 esse, quod habet D. Paulus ad Rom. c. 2. ex ipso, per ipsum, & in
 ipso sūt omnia. Quamobrem, ad illud, quod immediate dixerat,
 confirmandum, sic arguitur. Mala non sūt ex Deo, neque per Deū,
 ergo, neque in Deo; & valet cōsequentia; quia hæc tria, ex ipso, per
 ipsum, & cum ipso, vnum sunt; Et statim, vltius exponens hoc
 dictum Pauli, illud inquit, per intellectum, appropriari posse sin-
 gulis tribus personis; vt omnia sint ex Patre, idest à Patre, in ini-
 tio; in progressu per Filium; & in termino secundum Spiritum
 sanctum.

Distinctiōe XXXVI. 141

sanctum; Attamen addit; hæc tria, omnibus diuinis personis conuenire, sicut appropriata, omnibus tribus personis conueniunt. Verum, dicit Aduersarius, si hæc tria ex ipso, per ipsum, & in ipso eandem vim habent, certè verborum erit inculcatio, omniaq; erūt in Patre, omnia in Filio; & omnia in Spiritu sancto; atq; omnia per ipsos; & ex ipsis. Cui respondet Ricardus de media Villa, quod quantum ad id, quod significant, eandē vim habent; nec tamen verborum est conculcatio, quia idem diuersimodē important, secundū rationē intelligendissimā, ex ipso, dicit principium primum, per ipsum, principium sufficientissimū, & in ipso, principium dicit maximē infinitum: Vnde significatur, quod Deus est principium primum, & sufficientissimum, & infinitissimum. At quantum ad ordinem, quē connotant propositiones huiusmodi, secundū diuersas habitudines; diuinis (inquit) appropriantur personis. Ex ipso enim rationē habet principij primi, & ideo Patri, qui est prima in Trinitate persona, appropriatur; per ipsum, rationem habet medij; & ideo Filio, qui est media persona, appropriatur; & quia in ipso dicit rationē vltimi, Spiritus sancto est appropriatum. Quoniā verò, sicut trium personarū vna est essentia, sic earum vnus est intellectus, vnaq; mēs; id circo; omnia eodē modo in Patre sūt, in Filio, ac in Sp. sancto, v3. secundū cognitionē, & causalitatē; loquēdo de bonis: sunt. n. res in Deo, vt in causa; & ob id in essētia, sū quod cōprehēdit appropriata. Amplius, omnia sic ex Deo, esse, intelligendum exponit Magister, quod illa de Deo esse nō intelligamus: liquidem, cum dicitur aliquid esse ex aliquo, efficiētia sola notatur, cū vero dicitur, aliquid de aliquo; nō efficientia solū, sed & cōsubstantialitas significatur; propter quod creaturæ ex Deo esse, & nō de Deo rectē dicuntur. Quarē epilogat Magister, bona, & mala à Deo cognoscuntur; sed bona tantū in Deo esse dicuntur, quia etiā ex ipso sunt; quamuis non de ipso; quia aliud ab ipso sunt.

LECTIO LXXXVIII.

DE Ideis, habenda est hodie à nobis disputatio, quæ & quid sint, & quorum explicetur; vt quomodo res creatæ à Deo cognoscantur, ac in ipso sint, (quod superioribus lectionibus est determinatum) facilius, ac firmiter teneatur. Nam (quod iurè præmittitur) in mente Diuina, Ideas ponere necesse

necesse est, non solum propter Sanctorum Patrum auctoritatem; sed etiam propter rationem; ut. s. idem, exemplar sit eius, cuius dicitur forma; & sit principium cognitionis ipsius, eo modo, quo formæ cognoscibilia, obiectiue in cognoscente existentes, principia cognitionis ipsorum cognoscibilia dicuntur; & non, quod ipsa sit ratio cognoscendi, ut species intelligibilis. & formatur sic; Omne agens per intellectum, habet pœnēs se rationem rei fiendæ, quam cognoscit; & iuxta quàm, exemplariter rem producit; (vnde etiam 7. Met. dixit Arist. quod ab arte fiunt, quorum species est in anima; ut sanitas in materia, sit à sanitate in anima, & arca similiter) sed Deus, agens est per intellectum, & artem; quia mundum casu non fecit, ergo similitudinem formæ, quod in se præhabeat, oportet; licet, autem, aliquando in agente creato eius idea sit extra ipsum, & ab ea accipiat artifex formam, qua agit; Vnde rationem finis habet quodāmodo: Non tamen conueniens est, ponere Deū agere propter finem alium à se; aliundeq; accipere, vnde ad agendum sit sufficiens. Quocirca, ideas in mēte diuina tantum, & nō extra Deū, ponere licet. Quid igitur est Idea? Prænotandum (ne accadat error) quod hæc nomina, Idea, ratio, sapientia, ars, exemplar, similitudo, & causa primordialis, vnū, & idem sunt, ac significant; & ratione differunt; res enim eadem, ut alicuius formam explicat, idea dicitur: ut finem ad quem est condita respicit, dicitur, ratio: ut certam, & infallibilem representationem rei cognitionem dicit, sapientia vocatur: ut verò agentis operationem concernit, ars nominatur: exemplar, ut in primo est agente; similitudo, ut representationis; & causa primordialis, ut omnium productiua. Quorum. hæc tria. exemplar, sapientia, & ars; quoniam Dei mētem, quæ vna omnino est, in se respiciunt; non multiplicantur; sicut voces, aliæ recte pluraliter proferuntur, quia res ad extra magis distincte, ac proprius significant: præterquam quod illa tria significantur, ut quod Deus intelligit; & idea significat, ut quod, ideo hæc multiplicatur. Tunc dicimus quod *ἰδέα*, græcè, latinè forma dicitur, & est forma intellectualis; nō quidem illa, à qua formatur res; sicut à forma agentis, procedit effectus formatio; nec illa secundum quam aliquid formatur, sicut anima est forma hominis; sed illa est, ad quam aliquid formatur, vel ad cuius similitudinē, aliquid constituitur: quæ præter rem ipsam existit; & duas requirit cōditiones. Altera est, quod non casu, sed ex intentione agentis imitetur: altera verò, quod illud
agens

agens operetur propter finem, à se sibi propositum, ac determinatum; & non ab alio superiori agente. Vnde, eius, hæc potest esse ratio, Idea est forma, quam aliquid imitatur, ex intentione agētis, determinantis sibi finem. Hæc autem Idea, de qua nunc loquimur, nil aliud est, quàm essentia diuina; nō quidem, vt essentia, sed vt similitudo, vel ratio rei intellecta: essentia enim Dei, rationem Ideæ non habet (respectu Dei) sed aliorum respectu; quia aliorum est principium operatum, & non sui: Quamobrem, secundum rem, in Deo est Diuina veritas; & secundum rationem intelligendi, est similitudo cogniti: quæ quidem, ratio est expressiua cognoscendi, non tantum vniuersale, sed etiam singulare: licet, ipsa vniuersalis non sit, nec singularis; sicut nec Deus: Vnde, Idea tripliciter potest considerari, vno modo, vt est in mente diuina, & sic vna est Idea: Alio modo, respectu specierum, & generum ipsarum rerum: & sic sunt plures Ideæ, numero tamen determinato: & tertio modo, p̄nes rationem indiuiduantem, & sic quot sunt, vel fuerunt, vel erunt indiuidua, tot sunt Ideæ, quæ licet videantur infinita, finita tamen sunt apud Theologos. Propter que, non est incommo- dum dicere vnā, & plures esse Ideas; vnā respectu Dei, plures respectu rerum, sicut etiam (vt inquit Vldarigus) omnes numerorum species, imo singuli quique numeri, in ipso fonte, qui est vni- tas; à qua proficiscuntur, vnum sunt, & in circumferentia, plures; sicut in Deo, qui maximè est vnus, vna est Idea, & in circumferētia, hoc est, respectu creaturarum; sunt plures: quemadmodum etiam plures numero homines, genere, vel specie, vnus sūt homo; & om- nes animæ potentiæ, in animæ essentia, vnum sunt. Omnes igitur Ideæ secundum rem, in Deo sunt vnum; & plures secundum ratio- nem intelligendi, siue definiendi; & ideo, licet, Idea sit quid absolu- tum in Deo, tamen secundum modum intelligendi, dicit respectū medium, inter cognoscens, & cognitum: nec respectus huiusmo- di ullam habet falsitatem, seu vanitatem; quia licet non subsit plu- ralitas ex parte Dei, subest tamen ex parte connotatorum; quia in hoc nomine, Idea pluralitas est eius ad quod est, & nō eius, quod ē. Quoniam uerò ipsa diuina essētia, est propria ratio cuiuslibet crea- turæ; quia in ipsa sunt perfectiones omnium rerum unitissimè; & quæ pertinent ad naturam specificam, & quæ ad indiuidua. Vnde, ab intellectu accipi potest, ut propria ratio multorum, apprehen- dendo aliqua eorum absq; aliis; sciendum est quod istæ plures ra-
tiones,

tiones, in Deo, distinguuntur per respectus rationis; quia diuina essentia, intellecta præcisè secundum quod est imitabilis à lapide, est propria ratio lapidis, & intellecta præcisè, ut imitabilis ab homine, est propria ratio hominis: & imitabilitas in Deo respectu creaturæ, respectus est rationis. Quamobrem respectus, quibus multiplicantur Idæ, nō causantur à rebus, sed ab intellectu diuino, comparante essentiam suam ad res: & quia huiusmodi respectus distinguentes, ideas, sūt etiam constitutiui earum; non consequuntur actum intellectus diuini, intelligētis ideas: sed sunt per actum intellectus diuini intelligentis essentiam comparatiuè, & ideo ipsa intellectio essentiæ, ut imitabilis, est constitutio respectus Idealis; qui quidem non ponūtur necessarij ad hoc, ut Deus distinctè intelligat creaturas; quia perfectio intellectionis diuinæ, non mendicat à respectibus rationis: sed ponuntur necessarij, ut necessariò constituti ex perfectione intellectionis diuinæ. Ex quibus colligere vos velim, quod diuina essentia, non habet quod sit Idea, per perfectiones, quibus opponitur creaturis; ut immensitas, & æternitas; sed per rationes communicabiles creaturis, ut est sapientia, & bonitas; & per rationes proprias creaturis, ut humanitas, & huiusmodi. Nec oportet Ideam esse eiusdem naturæ cum Ideato formaliter; sed sufficit, quod Idea sit talis in representando, qualis est res Ideata in propria natura; nec oportet Ideatum contineri in Idea formaliter; nec sufficit contineri tantum obiectiuè; sufficit autem quod contineatur virtualiter, & eminenter; quomodo continetur humanitas in Deo, non tamen esse peccabile. Quare falsum est, quod Idea creaturæ nihil sit; nisi ipsa creatura obiectiuè relucēs in Deo; & quod Idea hominis sit ipse homo, ut cognitus est; Non enim Ideatum est vniuocum Idæ; quoniam illa propositio, Omne quod sit, ab vniuoco fit; vera est de agente proximo: & non de prima causa; quia ante agens vniuocum, oportet esse æquiucum; & ante æquiucum, Analogum; & essentia diuina est causa remota, & prima. Hec de primo proposito dicta sint. in sequenti, quorū sint Idæ mōstrabimus. Sed hoc interim habetote quod Idæ aliter sunt in nobis, & aliter in Deo; in nobis enim ratio cognoscendī est similitudo, & cognitum est veritas; quia in nobis est similitudo accepta, & impressa ab extrinseco; quia intellectus noster respectu cogniti est passibilis, non actus purus; Vnde fit in actu per aliquid cogniti, quod est similitudo eius. In Deo autem res è contra
se habet

Distinctione XXXVI. 145

habet; quia ratio cognoscendi est ipsa veritas; & cognitum, scilicet, creatura, similitudo est veritatis.

LECTIO LXXXIX.

DE Ideis questionem difficillimam, superiori lectione, narrauimus; exponentes, Ideam in Deo necessariò dari; eamq; esse formam imitabilem, ex intentione agentis, finem sibi determinantis. Quibus adieciimus, quod necessarium est ponere plures Ideas in Deo: ex eo, quod in ipso, sunt propriæ perfectiones, & rationes omnium rerum etiam particularium: quæ sunt in eo, quoniam ab ipso ordo vniuersi est propriè intentus, & perfectus. Præterea dicebamus quod ista pluralitas, non repugnat diuinæ simplicitati; quoniam est in ipso, vt quod intelligitur; & non vt quo, videlicet, sicut species, qua intelligitur; quæ est forma faciès intellectum in actu: non enim est contra simplicitatem diuini intellectus, quod multa intelligat; sed benè, quod per plurales species eius intellectus formetur. Ex quibus etiam patet modus, quo dicta pluralitas obiectiua, est in intellectu diuino; quia, sc. cognoscendo Deus essentiam suâ perfectè, eam cognoscit, non solum secundum se; sed secundum quod est participabilis à creatura; & sic vt imitabilis à tali creatura; atque vt propria ratio illius creaturæ. Vnde plures rerum rationes, quas vocamus Ideas cognoscit, quia par est iudicium de hac creatura, & aliis; quarum cognitio distincta est; si distinctio ponatur in cognitione, per comparisonem ad cognita; non autem per comparisonem ad cognoscentem: cum enim Idea, similitudo sit exprimens, & non impressa, nec expressa; non est huiusmodi, vt per eam cognoscēs assimiletur aliis: sed cui multa assimilantur: multa namq; possunt assimilari vni; sicut si à forma sigilli eadem fiat expressio in cera; quoniam ab vna, & eadem forma, multe possunt esse, & variæ impressiones; secundum quod sigillum magis, & minus imprimitur. Nunc restat, vt illud efficiamus, quod pro secūda parte huius quæsitii polliciti fuimus; nempe vt quorum in Deo sunt Idæ, apertè dicamus. quia tamen à confusis, à distincta rectè procedimus: Primùm de proposito, vniuersaliter loquendo, dicimus quod Idea, vt exemplar; quoniā principium est factionis rerum, & ad practicam cognitionem pertinet;

146 In primum librum Sentent.

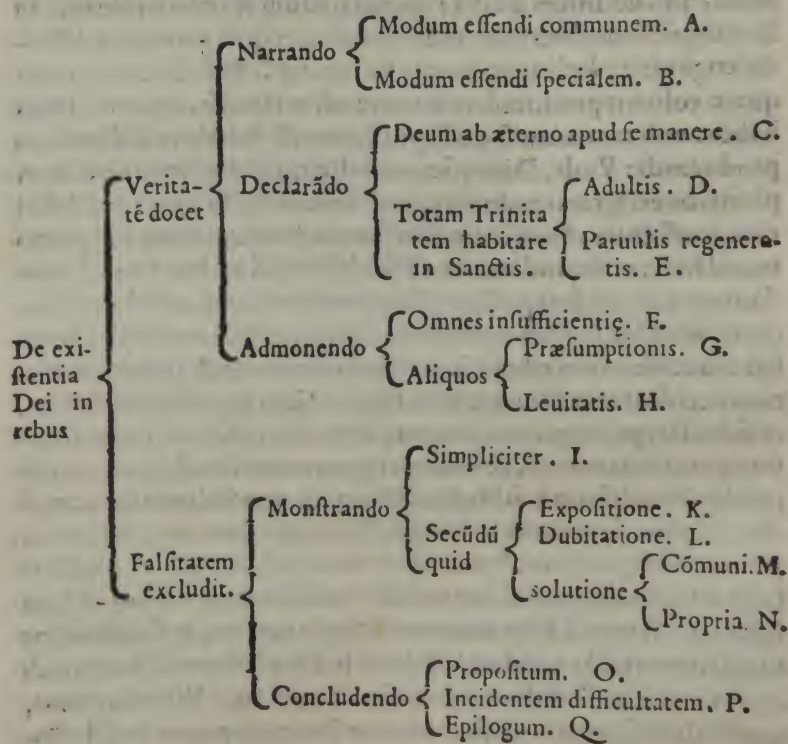
tinet; omnium est, quæ à Deo secundum quodq; tempus sunt: Idea
verò, ut ratio; quoniam est principium cognoscitivum, & potest
etiam ad scientiam speculativam pertinere; omnium est factibiliū,
& cognoscibilem, secundum proprias rationes tam speculativè,
quàm practice. Idea enim ut ratio pro ratione obiectiva sumitur,
& ideo omnium est, quæ cognoscuntur per propriam rationem; ut
excludatur malum; quod, quoniam cognoscitur solum per ratio-
nem boni; non habet in Deo Ideam; neque secundum quod Idea
est exemplar, neque secundum quod est ratio: sed alia, quæ cogno-
scuntur à Deo, licet, non fuerint, nec sint etiam futura; Ideam ha-
bent, secundum quod Idea ratione significat, non autem ut exemplar est.
Quare, magis distinctè ad particularia descendentes, colligimus,
quod malum non potest habere Ideam, in Deo: non quidem quæ
proprie dicitur Idea; quæ, scilicet formam, importat; quæ principium
est formationis alicuius rei; quia nihil, quod est in Deo, potest esse
mali principium: sed nec etiam Ideam, pro ratione, vel similitudi-
ne, communiter acceptam, habet: quoniam (secundum D. Augu-
stinum) malum dicitur ex hoc ipso, quod non habet formam; &
quod à participatione divina recedit; similitudo enim attenditur
secundum formam, aliquo modo participatam. Et licet ens, &
priuatio entis quodammodo communicent in ente; non tamen bo-
num communicat cum malo respectu similitudinis in Deo; quo-
niam illa cōmunitas, qua aliquid prædicatur communiter de en-
te, & non ente, est rationis tantum: quia negationes, & priuationes,
non sunt entia, nisi rationis; quæ cōmunitas non sufficit, ad
similitudinem, de qua modo loquimur; cognoscere autem quod-
dam malum esse malum, est cognoscere quoddam verum; quod
per se cognoscitur; & si Idea est de non ente; quod, scilicet non est in rerū
natura; non tamen est de non ente, id est de illo, in cuius definitione ca-
dit non ens; sicut cecitas dicitur non ens, & vniuersaliter omne ma-
lum culpæ: quia malum pænæ exit à Deo, sub ratione ordinis iusti-
tiæ: & sic bonum est, & Ideam in Deo habet. Præterea, de mate-
ria prima dicimus, quod Ideam habet in Deo, cum à Deo sit; sed
non distinctam habet ab Idea forma, vel compositi: quoniam Idea
respicit rem, secundum quod est producibilis in esse in quod mate-
ria non potest exire sine forma, vel composito: & ideo Idea pro-
prie non respondet materiæ tantum, nec formæ tantum; sed toto
composito respondet una Idea; quæ est factiva totius, & quantum
ad

ad formam, & quantum ad materiam. igitur qui in materia secundum se, neque esse habet, neque cognoscibilis est; eius Idea ut ratio, est Idea corporis: quod est genus in predicamento substantie: quoniam secundum illius formam definiretur, si definitionem haberet: Idea autem eius, ut exemplar, non est alio modo querenda, quam Idearum generum: quae aliam Ideam a specie non habent, secundum quod Idea significat exemplar: quia nunquam genus fit, nisi in aliqua specie. Amplius, colligimus quod Idea, potest esse eius, quod nec est, nec fuit, nec erit: quoniam Idea proprie dicta, cognitionem practicam respicit, non solum in actu, sed in habitu: quae cognitio, virtualiter Practica, habetur a Deo de his, quae facere potest: quamvis nunquam sint facta, neque futura. Quorum tamen non est Idea eo modo, quo est eorum, quae sunt, vel erunt, vel fuerunt: quia ad haec producenda, ex diuina voluntatis proposito, determinatur: non sic autem ad illa: quae secundum se indeterminata, in Dei cognitione determinatum esse habent: quia res omnes distincte cognoscit, licet in eo omnia sint vnum. Et licet Deus, nunquam voluerit producere huiusmodi res in esse, quarum Ideas habet: vult tamen eas se posse producere, & se habere scientiam eas producendi: Vnde, Dionysius non dixit, quod ad rationem exemplaritatis exigeretur voluntas praedefiniens, & efficiens: sed definitiua, & effectiua: Ideae enim, non sunt ordinatae, a diuina cognitione, ad hoc, ut secundum eas aliquid fiat: sed ad hoc quod secundum eas aliquid fieri possit. Vltius etiam patet, quod accidentium sunt Ideae in Deo: quoniam Deus non solum substantiarum, sed & accidentium est causa, notandum tamen est, quod diuersorum accidentium, diuersae sunt Ideae. Nam propria accidentia, ex subiectis principii causata, quae secundum esse, a suis subiectis nunquam separantur, & vna operatione cum suo subiecto in esse producuntur: Ideam a subiecto distinctam, non habent: sed accidentia: quae non sequuntur inseparabiliter suum subiectum, nec ex eius principis dependent, & alia operatione, ab ea, qua producitur substantia, in esse producuntur: Ideam distinctam habent ab Idea subiecti. Si tamen Idea communiter pro ratione, & similitudine accipiat: utraque accidentia, Ideam in Deo habere distinctam, dicimus: quia perse distincte considerari possunt. Vltimo, pateat, quod etiam singularium sunt Ideae in Deo: propterea quod, singularium Deus est causa, quantum ad formam, & quantum ad ma-

148 In primum librum Sentent.

teriam. & cum Ideæ non plurificentur, nisi secundum diuerfos re-
spectus ad res; non est inconueniens, quod in Deo infinitæ sint
Ideæ; quia relationes rationis, in infinitum multiplicari, non est
inconueniens. Quamobrem, si accipiatur Idæa communiter, pro
similitudine vel ratione; quia diuersa est consideratio Socratis, vt
Socrates est, & vt homo est, & vt est animal; plurales Idæa, vel si-
militudines respondebunt ei; quamuis vnus singularis, & eius
speciei, ac generis, vna sit Idea, propriè accepta, eò quod Socr.
homo, & animal, secundum esse, non distinguuntur. Quod si
aliquid sit à casu, illud quidem, casu est respectu proximi agentis,
& non respectu agentis, qui omnia cognoscit.

DISTINCTIO XXXVII.



LECTIO

LECTIO XC.

E^r Quoniam demonstratum est ex tempore, &c. *A.* Quod nā sit Magistri consilium, in longiori hac dist: quę explicanda succedit ex eius verbis apertissimē constat: modos. n. proponit, quibus Deus optimus maximus, in rebus aliis à se, esse dicitur, velle indagare: quod quidem, superiorem distinctionem, vbi, quomodo alia à Deo, in Deo sint, demonstrabatur, optimē cōsequitur; quamvis vtrumq; non necessariò, sed occasione quadam, & quasi per accidens, (vt Magister ipse fatetur) hīc sit introductum, & disputatum; quando de scientia, seu sapientia Dei, proposita, & assumpta est disputatio. Vt autem consiliū suum dilucidē exequatur Magister, veritatem primo loco docet; & secundariò falsitatē excludit: Veritas quidem, quā primò proponitur, hāc est, quod D.O.M. in se ipso, semper incommutabiliter existens, tribus his modis, per pręsentiam, potentiam, & per essentiam; omnibus in rebus reperitur; sed in Angelis, & Animabus Sanctis vltterius per gratiam habitat; & in homine Christo excellentissimē. per vnionem. s. naturę humanę cum Diuina. Vnde, Dei in creaturis, triplex colligitur existentia; generalis, specialis, & singularis: per quarum primam, omnes creaturas producit, & conseruat: per secundam animas sãctas inhabitat: & per terciã naturam humanã in vnitate suppositi assumptã, nunquã dimittit. Quę quidē à Magistro in prima distinct. parte habetur, & cōprobatur: à nob. verò Scholasticorū diligentia adhibita hac lectione percipietur facillimē. Primū igitur, ab illis accipiendū est, qđ Deus omnibus in rebus est; non vt accidēs, nec vt pars rerū: sed sicut agēs immediatū, immeditatione suppositi: ac in malis, & ī dēmonibus est, inquātū sūt rēs quędā; non vt dicunt naturā deformatā: & tamen per excellentiã suę naturę, est super oīa. non. n. est in loco formaliter, vt corpus: sed effectiue s̄m quod replet locū, indigentiamq; loci. Et est in qualibet parte totus; sicut aīa est tota in qualibet parte corporis: totus nāq; est, s̄m perfectā rationē essētię; & indiuisibilis, vt extra totū genus continui; & nō vt continui terminus. Pręterea sciendū, quod esse vbiq; propriū est Deo: eò quod primò, & per se illi cōuenit, inquātū in omnibus locis, quocunque ponatur, nō secūdū partē reperitur.

Vniuer-

150 In primum librum Sentent.

Vniuersale enim per aliud, & aliud suppositum est ubiq; : & numerus, secundum aliam, & aliam partem : & spiritus creatus non est in pluribus partibus corporis, nisi ut unitis : & corpus Christi, solum sub Sacramento . quod si homo, per communicationū idiomatum, est ubique : sicut Deus est, eadem ratione; creaturæ tamen simpliciter esse ubique, communicari nō potest: quia dicit immensitatem actu, quod illi repugnat . Necessitas namq; existendi Deū in omnibus rebus, non solum à parte indigentæ rerum, sed etiam à parte perfectionis ipsius sumitur : quæ in summa simplicitate cōsistit: Et si nobilitatis est, in agente creato, quod possit agere ubi nō est, effectumq; per se statim facere possit; hoc euenit ex defectu perfectionis, quia. scilicet limitatum est, & differt à sua virtute; & ideo Deus condiciones habet oppositas; quia est infinitus, & idem est in eo virtus, & substantia . Quocirca, cum dicitur quod agens quanto virtuosius est, tantò potest indistans; de distantia naturæ intelligere debetis; & non de distantia suppositali, situali, vel virtuali: nō enim forma solis est causa immediata formarum materialium; eò quod agit mediante luce, tamquam instrumento: nec sequitur quod lux sit nobilior forma substantiali, quæ producitur, licet sit eius causa æquiuoca : quoniam effectum digniorem esse sua causa æquiuoca instrumentali, non est inconueniens: quāuis rectè dici possit, quod forma substantialis non producitur à luce, sed à corpore, in quo recipitur lux; putà ab aëre: Adeoq; sol sit agens principale, corpusq; illuminatum, agens secundarium . Quare ad maximam Dei virtutem pertinet, quod immediatè in omnibus agit : quia nihil est distans ab eo, quasi illud Deum in se nō habeat; est enim in rebus, & non inclusus, sicut & extra est, sed non exclusus . Amplius, ad notandum est maximè, quod propter diuersos modos, quibus Deus est in rebus, diuersi consurgunt effectus : & propter diuersos tales effectus D. Augustinus ad Dardanum scribens, dixit, Deum in omnibus creaturis esse per naturam; in sanctis verò, & pueris renatis esse per gratiam; & in Christo per unionē in vno supposito: Nam, secundum quod creaturæ à Deo exeunt, & conseruantur, Deum in se ipsis habent primo modo : secundum quod in ipsum Deum redeunt, in illis est Deus per gratiam: & secundum quod creatura ad Deum peruenit, Deum habet tertio modo : qui modus duos alios continet, & comprehendit . Verum, tamen est, quod primus modus secundum triplicem conditionem essendi, hoc ordine di-

stingi-

Distinctiōe XXXVII. 151

distinguitur, vt omnia, quæ sunt, Deum in se habeant; secundum
 præsentia-
 litatis indistantiam; velut ea, quæ se contingunt; secundum
 virtutis influentiam, vt motor immobili; & secundum inti-
 mitatis existentiam, vt anima in corpore: sic enim Deus præsen-
 tialiter, potentialiter, & essentialiter est omnibus in rebus, quæ ab
 ipso sunt: Nam Deus verè in rebus est per præsentiam, inquantum
 omnia nuda & aperta sunt oculis eius; Vnde, & ipse in se ipso, &
 in essentia sua dicitur; nisi ad esse in aliquo, secundum præsentia-
 litatem, in altero extremorum realis relatio sit necessaria; in omni-
 bus autem per potentiam esse affirmatur, inquantum omnia eius
 potestati subduntur: sicut etiam, proportionem quadam, Rex in
 suo est Regno: rex enim per ministros, mediaq; excentorum appre-
 hensione in toto suo Regno esse dicitur: & diuina potentia omnia
 immediatè, & intimè agit; quia virtus diuina secundum rem par-
 ticipatur ab omnibus. Et demum, omnibus inest per essentiam;
 quia diuina potentia eius est essentia. Et tres isti modi existendi
 Deum in creaturis, generales sunt, & proprii; ad quos alij, si qui sint,
 reducuntur. Vltimò, non est prætermittendum, quod Deus ex se
 æquè, & vniuniformiter se habet ad omnia: quamuis difformiter, &
 inæqualiter participetur à multis, totus enim est in singulis; sed
 eius non omnes æqualiter sunt capaces: Vnde ex illis, quidam esse
 tantum participant; quidam esse, & viuere; & quidam, amplius
 ipsum cognoscere: sed formaliter dicere possumus, quod Deus, ef-
 fectum non connotando, æqualiter est in omnibus; sed inæquali-
 ter, consignificando effectum: sicut etià, effectum non connotan-
 do, omnia vniuniformiter sunt in Deo; & oppositum, è contra: sicut
 in prædestinatione, & reprobatione constat. Quare Deus, qui ex
 tra vniuersum est, inquantum in se ipso manet; Vbiq; esse verè,
 proprièq; asseritur: non circumscriptiue, nec definitiue, sed reple-
 tiue potius: Et modis aliis iam dictis. Qui quidè ni pènitus per-
 cipiantur, meminisse oportet, quod huius còsiderationis sublimi-
 tas, atque immanitas humanæ mentis sensum excedit omnino.
 Propter quod omnes admonet Magister insufficientiæ; sed aliquos
 præsumptionis, & alios leuitatis: insufficientiæ quidem, autori-
 tate Chrysostomi, dicentis, quod sicut multa de Deo intelligimus,
 quæ loqui pènitus non valemus: sicut in his, quæ per inuentionem
 sciuntur; sic multa loquimur, quæ intelligere non sumus idonei;
 vt in his quæ per disciplinam sciuntur: quando addiscentis intel-
 lectus,

lectus, ad locutionis virtutem non pertigit. Præsumptionis verò illos admonet, qui Deum ubiq; sic per essentiam esse tradiderunt, quod non in omni loco, & in omni creatura, propriè sit Dei essentia: sed solùm, quia omnis natura, & omne naturale ens, per eum habet esse: in illis enim verbis, quibus dicitur, Deum ubique esse per essentiam; plus contineri credendum est, quàm quod homo in tertis viuens capere possit. Et denique leuitatis eos arguit, qui dubitant, ac timèt ne sordibus corporalibus inquinetur Deus, dum in rebus corporeis esse conceditur: siquidem nō omne tangens immutatur ab eo, quod tangitur: nisi in his, quæ agunt, & patiuntur ad inuicem: vt quæ in materia cōueniunt, quod apertè habet Aristoteles primo de generatione t. 54. Vnde spiritus humanus, per vnionem ipsius ad corpus leprosum, minimè inquinetur: nec sol, quamuis suis radiis fœda attingat, aliquo pacto fœdatur. Diuina igitur essentia, quæ cōtinet totum, ubique est tota, & penetrat totum, atque, pro sui simplicitate, diuidi; vel pro sui puritate, maculari; aut pro immensitate, vllo modo comprehendi nequaquam potest. Et cum sit ubique; illi, non locis, sed sanctis actionibus propinquari studeamus: potissimumq; hoc aduentus tempore, quando Apostolo excitante, hora est, nos iam de somno surgere.

LECTIO XCI.

CUMQUE diuina natura, &c. r. Localitatem, & motum, quæ creaturam in loco existentē, consequuntur; hîc à Deo remouet Magister. Et hæc est falsitas, quam in secunda huius distinctionis parte Magistrum excludere dicebamus: falsum est enim Deum loco, vel mutari, vel circumscribi: vt præsentī lectione monstrabitur: quamuis veraciter, & essentialiter ipse in loco sit: quod hēri accepimus. Nam (vt ad rem statim veniamus) aliud est esse in loco, & aliud esse locatum; esse enim in loco, non exigit, nec ponit, nisi præsentialitatem, & indistatiam rei existentis in loco: sed esse locatum ponit ambitum, & continentiam; sicut esse locale ponit idoneitatem ad proprietates loci, & indigentiam aliquam: locale namq; (D. Bonauentura Magistro) illud est quod leges loci sequitur: vt contineri, mensurari, conseruari, terminariq;: sicut temporale dicitur, quod legibus temporis subiicitur. Vnde Deum
in loco

Distinctione XXXVII. 153

in loco esse conceditur, quia est ubique præsens: sed ipsum esse localem, seu locatum, de virtute terminis negatur: Quia Deus loco non circumscribitur, non terminatur, non continetur, non conservatur. Ubique enim est, locaq; omnia superexcedit: & secundum hoc, quod eius immensitas, nullo arctatur loco, nec tempore; ante omne tempus, & extra omnem locum rectè dicitur esse. Quamobrem conclusiones duæ excipiuntur; (de quibus erit omnis hæc nostra præsens disputatio) videlicet, Deus non movetur localiter, nec secundum tempus: sed creaturam omnis mutationem loci, ac temporis, aliquo pacto suscipit. Quarum prima, quæ à Magistro preponitur, & à nobis iam est expolita; ex summa eius immensitate proficiscitur. Non enim per se, nec per accidens, mutari potest; quia ob eius immensitatem omnibus adest, nulliq; abest. Quod si incipit aliquando esse, ubi non erat, & desinit esse, ubi antea fuerat; dicendum semper est, hoc fieri secundum mutationem, non quidè Dei; sed rei, & creaturæ. ut aëre illuminato, si quis Domus fenestras aperiat, solis radius in ea incipit esse, quibus clausis, nulla mutatione in radio facta, radius esse desinit. Cautè tñ hac in re, ut procedatis oportet ob sanctorum auctoritates, quæ passim affiuntur. Nam D. Augustinus ad Orosium scribens, inquit, Deus movet se ipsum: & sanctus Isidorus dicit, quod Deus localiter ambulat in Sanctis. quibus, sic obicientibus, respondemus, primò quod D. Augustini auctoritas integrè nō adducitur, sic, n. habet. Deus movet se sine tempore, & loco; quod est dicere Deum verè, & propriè non moveri; secundum quod motus est actus imperfectus. movetur enim semper, inquantum semper est in actu; sed tamen sine tempore, & loco movetur, inquantum sine imperfectione, quæ variatio est, movetur. Præterea dictum Isidori intelligitur metaphoricè, & causaliter; quia, scilicet, sanctos ambulare facit de virtute in virtutem. At, dicet quis vestrum, cum Aristotelis vulgata sit propositio, quod motis nobis moventur omnia, quæ sunt in nobis; sequitur quod, saltem per accidens, moveatur Deus, dum res movetur, in quibus esse, iam comprobatum fuit. Ad quem respondere debetis, dictum Aristotelis, de his rebus intelligendum esse, quæ cum in alio sint, ab eo pendent, ac definiuntur: Vnde radius, qui est in aëre, quia non dependet ab aëre, cum aëre non movetur: & similiter anima, quæ est in manu, quia non definitur manu, non movetur motu manu. Deus igitur quoniam à rebus non depēdet, nec

V defini-

154 In primum librum Sentent.

definitur, ad motum rerum, in quibus est, non mouetur. Quare ab ipso Deo in rebus, & in loco existere, omnis localitas, omnisque motus, iure optimo remouetur. quod prima conclusione fuit propositum. Erat autem conclusio altera, quod omnis creatura mutationibus temporis, & loci, aliquo pacto subiicitur: quæ quidem (cum de creaturis corporalibus admodum sit manifesta, quia dimensiones habent, & mensurantur tempore; præterquam quod corporum consideratio ad naturalem, & non ad Theologum spectare videtur) de spiritualibus creaturis nunc comprobanda remanet. Ut verò firmior sit, authoritatisque maioris probatio talis, sciendum est primo, An spiritus Angelici sint in loco; communis enim animi conceptio est, apud sapientes, Incorporalia in loco non esse; eò quod locus nomen est mensuræ; & nulli rei corporeæ conuenit mensurari. Et ex altera parte, Angelus localis dicitur, quatenus ad hunc locum potius quam ad alium terminatur. Quamobrem & esse, & non esse in loco, affirmandum videtur. Quod asserere (ut statim respondeam) non solum non impossibile, sed & necessarium penitus iudico: Non enim Angelus est in loco simpliciter, & proprie; sed in loco est communiter, & secundum quid: inquam, scilicet habet aliquid simile rei locali; quod propositione una clarius sic explicatur, Angelus est in loco æquiucose, respectu corporis: Nam corpus est in loco per contactum quantitatum: & Angelus per contactum virtuale; per applicationem suæ virtutis ad locum; & non per commensurationem, vel situationem, vel continentiam: eius enim ratio essendi in loco est quantitas virtualis, tangens locum; & tactus iste nihil est aliud, quam præsentia secundum operationem, & præsentia ordinis; quæ quoniam distinguitur, sicut habitus, & actus secundus; Angelum in loco esse duobus modis contingit, videlicet, incompletè, per solam præsentiam ordinis; & completè per præsentiam ordinis, & operationis: aduertendo etiam quod Angelus in loco est secundum operationem, non solum quando actualiter exteriori operatione attingit corpus; sed etiam quando actualiter attendit, & vacat, ut cepta bene succedant; quamuis non continuè exteriori operatione aliquid ibi agat. Vnde in loco est Angelus, sicut operans in operato (propter quod proprius dicitur, quod operatur in loco, quam quod sit in loco) & eius operatio est, sicut accidens in subiecto. Sed formaliter dicitur, quod sublunaria sunt in loco circumscriptiue; ipsa diuinitas immense; corpus

Distinctione XXXVII. 155

pus Christi sacramentaliter; & Angeli definitiue; quia. scilicet ita sunt in vno loco, vt non sint in alio. Cum enim limitatae sint naturae, & virtutis, in pluribus locis simul, & semel esse nequeunt; verum tamen est quod locus ille vnus, in quo sunt, potest esse diuisibilis, vel indiuisibilis; magnus vel paruus, secundum quod operatio eius immediatè ad magnum, vel paruum, terminatur (credimus enim Angelum posse esse in loco quantuncunque paruo, quamuis non in loco quantuncunque magno) vt si immediatè operatur circa totam Domum, tota Domus respondet sibi, sicut vnus locus; ita quod in qualibet parte est, sicut anima in qualibet corporis parte: quem admodum enim anima, dum viuificat totum corpus, non viuificat diuersa corpora, sed vnum; sic Angelus totus est in qualibet parte loci, & non in pluribus locis. Et quemadmodum etiam vnus corporis non sunt duae animae, sic etiam duo Angeli in vno, & eodem loco esse nequeunt; cuius ratio esse potest repugnantia vniuersi: sicut enim vniuersi ordo non patitur, quod Angelus infinitè distet ab Angelo, quando omnes intra vnam circumferentia caeli ultimi clauduntur, sic non patitur quod Angelus in eodem loco primo sit cum Angelo. Preterquam quod, quilibet Angelus, tantum dignitatis inter causas iurè obtinet, vt imperfectionis huius, quae est, esse causam partialem, rationabiliter sit expers. Ex his autem facile colligitur propositum, nempe Angelum moueri localiter, sed æquiuocè respectu corporis: sicut enim æquiuocè spirituales substantiae sunt in loco; sic æquiuocè localiter moueri dicuntur; Vnde moueri eas, non est esse subiectum motus; sicut nec locari, est, eas esse subiectum vbi; sed solum virtualiter tangere, in genero causae efficientis, diuersa loca: motusq; talis potest esse continuus; secundum quod Angelus operans etiā operatione vna ex parte sui: multiplici verò, ex parte passi, vel simpliciter, vel secundum quid; in quocunque instanti vnum respicit locum; in singulis tamen partibus temporis, & in quibuscunque duobus instantibus, diuersa attingit loca. Vbi duo adhuc animaduertere vos velim, Alterum quidem est, quod quamuis corpus non possit transire de extremo ad extremum, nisi per omnia media; Angelus tamen quando motu non continuo mouetur, de extremo ad extremum peruenire potest, nullo medio pertransito: cuius rei ratio est, quia corpus continetur, & mensuratur loco; Angelus verò locum continet, illoq; est superior: nec verum est, quod Angelis, a superiori agente, sit ordo

V a pre-

156 In primum librum Sentent.

præfixus, transeundi per media; quoniam virtus immaterialis à le-
gibus distantiaæ situalis est absoluta. Alterum verò, & vltimū ani-
maduertendū est, quod etsi Angelus in instanti locū acquirat; eius
tamen motus necessariò est in tempore: quoniam in motu Angeli
sunt duo nunc; & vbiunque sunt plura nūc, ibi necessariò est tem-
pus: quod tamen tempus, motum Angeli mensurans, aliud est à
tempore mensurante motum cæli; quia motus Angeli non depen-
det ab eo. & sic patet vtraq; cōclusio; & quòd à Magistro præsentī
distinctione est habitum.

DISTINCTIO XXXVIII.

De certitu- dine scien- tiæ Dei.	{	Quantū ad rem	{	Docet. Dei scientiā causam esse rerū. A.
				Opponit {
				Ratione. B.
				Authoritate. C.
				Soluit exponendo, & distinguendo. D.
				Quantū ad modum. ostendit quomodo cum scientiæ Dei in- fallibilitate, rerum contingentia maneat, & libertas. E.

LECTIO XCII.

NUNC ergo ad propositum reuertentes, &c. *A.* Postquam
duabus præcedentibus distinctionibus docuit Magister
omnia esse in Deo, & Deus in omnibus; ad illud, cuius
occasione hæc interposuerat, hoc in loco reuertitur. talia enim
quasi per parentelam sunt allata. & cum hætenus dist. 36. vbi pro-
positum fuit aggressus, de scientia Dei egerit vniuersaliter, & abso-
lutè: hîc eandem ad res scitas comparando; certissimam esse, &
immutabilem, seu inuariabilem omnino, hac, & sequenti distin-
ctione, declarare intendit. Et primū (quod in rebus sacræ Scri-
pturæ difficillimis, locum fortasse principalem, tener) de ipsius
scientiæ Dei certitudine disputationē proponit: cuius quidē altera
pars, quæ præsentis eruditionis, scientiā Dei causam esse rerum,
ostendit; & altera, rerū contingentiam, & libertatē, cum eius certi-
tudi-

Distinctione XXXVIII. 157

tudine manere monstrabit. Vt igitur diuinæ scientiæ certitudinē ostendat Magister, difficultatem hanc ad disputandum proponit. An. scilicet. Dei scientia, siue præscientia, rerū sit causa, vel potius è contra. cuius dicti intelligentiam, aperiens Durandus inquit, hūc non dubitari simpliciter, An Dei cognitio sit causa rerum: quoniam eadem est cum Dei essentia, quæ, rerum omnium causam esse ab omnibus conceditur; sed dubium videri. An Deus per cognitionem suam exeat ad operandum; ita quod sensus sit. An Dei cognitio sit causa formalis rerum cognitarum. Et tunc arguit Magister ad utranq; partem, ac deinde dubitationem soluit, quæsitumq; determinat. Primum autem ad partem affirmatiuam arguit, & Dei scientiam rerum esse causam sic declarat; Nisi Deus præsciuisset, res non haberent esse: & postquam Deus eas præsciuit, nō possunt non esse, ergo præscientia, earum est causa. quod etiam sic potest probari, Artificis scientia est causa eorum, quæ ab Artifice ordinatè, & scientificè producuntur: Sed Deus est Artifex omnium. iusta illud; Omnium est enim Artifex, omnium habens virtutem, omnia prospiciens: & omnia ab ipso ordinatè producuntur: ergo scientia Dei, causa est rerum omnium, & confirmatur hoc, præsertim D. Augustini Authorit. 15. de Trinitate, vbi inter alia verba, hæc habet. Vniuersas autem creaturas, & spirituales, & corporales, non quia sunt ideo, nouit, sed ideo sunt, quia nouit: ergo rerum causa, est Dei cognitio. At ex altera parte, sequitur hoc in commodum, quod Deus sit author omnium malorum, quoniam præscit omnia mala, & eius præscientia est causa rerum: nec ad conclusionis oppositum confugere, licet, tūm quod repugnat D. Augustino in 6. de Trinitate; tūm quia æternū non potest habere causam à se diuersam, vt sunt ipsa creata. Et tamen hoc asserere videtur Origenes, dum super Epistolā ad Rom: inquit, Non propter eā aliquid erit, quia id scit Deus futurum; sed quia futurum est, ideo scitur à Deo. antequā fiat. Quamobrem ne res irresoluta maneat, determinat Magister res futuras, nullatenus causam esse posse, præscientiæ, vel scientiæ Dei; Dictumq; Origenis ad bonum sensum traducit, ipsum interpretando, non de causa propria, sed de causa sine qua non; sic enim concedit Magister res creatas, causas esse scientiæ Dei. Quod vt percipiatur, tria animaduertenda sunt: primum est quod ex his, quæ sunt, quædam à solo Deo producuntur, vt creata omnia; quædam totalem causam habent ab homine;

vt

158 In primum librum Sentent.

ut peccata omnia, & demerita: & quædam à Deo sunt, & ab homine; ut naturales effectus, & operationes, aut actus meritorios, qui ab homine fiunt concurrente Deo. Alterum aduertendum est, quod habet Magister in litera; & est quod scientia Dei, potest accipi dupliciter, v3. pro sola, & simplici Dei notitia; vel pro notitia simul & beneplacito: Vnde scientia primo modo, hoc est, inquantum scientia, non dicit aliquam causalitatem; alioquin omnis scientia esset causa; quoniam dictio illa, inquantum, infert de omni: sed scientia, secundo modo, quæ scientia dicitur Artificis, causa est rerum: nam in Artifice scientia finem ostendit, voluntas actum imperat, & potentia exequitur. Vnde sententia est Vgonis libro 2. de Sacramento, parte 2. c. 6. quod ad omnem effectum necessariò concurrunt hæc tria, potentia, sapientia, & voluntas; Nam sapientia disponit, voluntas imperando dirigit, & potentia exequitur. Tertium sciendum, est, quod causa tripliciter sumitur. scilicet in essendo, in inferendo; & in dicendo, aut denominando; vel dicatis, (quod idem valet) quod causatum, alia est consequentis, & alia consequentiæ. Quibus sic positis arbitror difficultates, vel omnes, aut saltem grauiiores, tolli, & auferri posse. Nam cum primum negat Origenes aliquid esse futurum, eò quod illud præsciuerit Deus; vel intelligi debet, de sola Dei scientia, sine voluntatis beneplacito; quæ scientia simplicis notitiæ dicitur, & rerum scitarum non est causa: vel intelligendus est, ut voluit Vldarigus, de peccatis, quorum homo se solo dicitur esse causa, quantum ad eorum deformitatem, licet, non quantum ad eorum actum positium; Nam Deus peccatorum formaliter, hoc est, quantum ad eorum deformitatem, simplicem habet notitiam, cui ratio causalitatis, non competit: Et cum à Magistro concedatur, quod res sunt causa, sine qua non, ipsius scientiæ Dei; hoc intelligatis de eius simplici notitia, quæ etiam è contra non est causa simpliciter eorum, quæ fiunt, nisi tali, sine qua non fierent: atque res sic scientiæ Dei causam intelligatis, quod non in essendo sint causæ, sed in inferendo, & in denominando: res enim & Dei scientia mutuò se inferunt, sed quantum ad denominationem, res sunt causa præscientiæ Dei, & non è contra; quoniam præscientia, de vi vocabuli, scientia dicitur ante rem, importando ordinem ad posterius; adeò quod nisi res futuræ essent, scientia Dei, præscientia non diceretur. Et sic futura, causa sunt dicendi ipsius præcognitionis diuinæ; & per consequens causa consequentiæ, &
non

Distinctione XXXVIII. 159

non consequentis; aut essendi. Quare, scientia Dei cum beneplacito, verissima causa est rerum cognitarum effectiua. sed loquendo de causa illationis, res cognita, & cognitio Dei, sunt sibi inuicem causa; & secundum appellationem, vel denominationem, res futurae possunt dici causa praescientiae Dei; eius enim praescientia non est respectu futurorum, per comparisonem ad praesens aeternitatis; sed per comparisonem ad praesens nostrum. Verum adhuc non est dissolutum quae situm, secundum intelligentiam Durandi: Ideo ex ipso, & Ricardo de media Villa accipiendum est, quod Deus non est causa rerum ratione scientiae tantum, sed ratione scientiae dirigentis; & voluntatis imperantis; & potentiae exequentis simul. Unde cum dicitur quod scientia Dei, vel praescientia est causa rerum, de praescientia, ut scientia approbatiua intelligitur, quae diuinum beneplacitum includit. & haec est Magistri determinatio, in prima parte distinctionis.

LECTIO XCIII.

Ad hoc autem quod supra dictum est, &c. E. Quod infallibilis Dei praescientia cum rerum creaturarum contingentia, & libertate, maneat, hoc in loco (ut supra dicebamus) ostendit Magister: Atque primum obiicit deinde distinguit, tertio soluit. Quamobrem nos ab instituto non discedentes; primo difficultatis nodum aperiemus, secundo pauca quaedam adnotabimus, tertio satisfaciemus proposito. Difficultatis nodus eo nos ducere videtur, ut dicamus, vel omnia necessario euenire, vel Dei scientiam incertam esse, & fallibilem: quorum utrumque affirmare, impium est, & a veritate longe distans: Nam si certa, & infallibilis sit diuina cognitio, quam praescientiam dicimus (quod etiam ethnici fatebantur) profecto videtur, quod esse non possit, nisi respectu rei necessariae, aut illius, quam impossibile sit aliter se habere, & cum supponatur praescientiam Dei esse respectu omnium, ita ut nefas sit suspicari Deum aliquam rem latere, aut eius cognitionem effugere; & id quidem ab initio, & ante secula; palam esse videtur, nihil in vniuerso reperiri posse, quod sit fortuitum, casuale, aut quouis modo contingens: Igitur difficultas, maxime in hoc ipso consistit, ut coniungamus praescientiam Dei, & contingentiam rerum huius mundi, ac liber-

160 In primum librum Sentent.

libertatem humanam; ne frustra nitamur ad bonum, & vanæ sint leges, consilia, ieiuniaq; nostra. & his similia. Nam propter hæc, dixerunt aliqui, omnia necessariò euenire; & alij è contra; rerum particularium cognitionem, præscientiamq;, ab ipso Deo abstulerunt. Quocirca, notandum est, primum quòd Dei cognitio impediri nò potest, nec ratione contingentia, nec ratione temporis, nec ratione distantia loci, nec etiam ratione materiei, vel particularitatis: licet enim his omnibus, vel variari, vel omninò impediri possit cognitio nostra; illa tamen Dei, quia æterna, & infinita; infinita indiuidua (si essent) perciperet: & quia, illi omnia sunt præsentia in nunc æternitatis, & vnico intuitu, omnia in semetipso cognoscit; nullo pacto ne cognoscat impediri potest. Secundò notandum quod duplex est necessitas, v3, absoluta, & respectiua; necessitas absoluta est, quæ opponitur contingentia, & dicitur necessitas consequentis, siue essendi; necessitas autem respectiua, dicitur necessitas consequentiæ, siue illationis; quæ nò opponitur contingentia: Nam aliquod contingens, potest esse necessarium ex suppositione; vt aliquem moueri, quod est contingens, supposito quòd ambulet, sit necessarium ex suppositione: & hoc, est quod habet Magister in litera de sensu composito, & diuiso. Aliquem enim moueri, est necessarium in sensu composito, suppositione. s. facta, quod ambulet. At in sensu diuiso, hoc est, secundum se, & nulla habita ratione ad suppositionem aliquam, est contingens; quod facile applicatur ad propositum de necessitate euentus rerum, cum diuina præscientia. tertio sciendum quod à causa necessaria, non semper sequitur effectus necessarius; & hoc præsertim, quando non immediatè à causa necessaria procedit effectus; qui rationem sequitur causæ proximæ; non enim repugnat effectum esse contingentem, & causam remotam esse simpliciter necessariam; vt potissimum patet in syllogismis, vbi conclusio sequitur contingens, ex maiori necessaria, & minori contingente: & ratione quoque conuincitur, quia pluralitas ab vnitatem, motus ab immobili; & disforme ab vniiformi, procedit; vnde, & contingens à simpliciter necessariò ortum habere poterit. Sed si immediatè à causa necessaria procedit effectus, adhuc illum esse necessarium non est necesse, tùm quòd prima causa non semper operatur secundum eius totalem virtutem; tùm quia virtus primæ causæ, alteri communicatur; non secundum omnem amplitudinem, Sed tantum secundum illius capacitatem; vt effectus floris in arbo-

Distinctione XXXVIII. 161

in arboribus, qui est à sole, causa inuariabili, nō semper est in actu; quamuis sol inuariabiliter moueatur; virtutē solis recipiunt, non omnem, sed secundū eius capacitatem. Vnde similiter non sequitur, præscita esse necessaria, quamuis infallibilis sit præscientia. Præterquāquod prima causa, quæ Deus est, propriè loquendo non est causa necessaria simpliciter, neque contingens, sed superior vtrāq; : Vnde non causat necessariò, nec contingenter; sed altiori quodam modo; in quo per eminentiam, ac superexcedentiam virtualiter habetur vterq; causandi modus; secundū perfectionem tamen, & non secundū imperfectionem, quæ in eorum quolibet reperiri potest. Præterea, notādum quod duplex est Dei præscientia, Altera, quæ à Scoto dicitur abstractiua, & à D. Th: simplicis intelligentiæ: Reliqua, intuitiua dicitur à Scoto, & visionis à D. Tho. Quæ duæ præscientiæ in hoc potissimum differunt, quod simplex intelligentiæ, cognitio est merè naturalis; vt potè præueniens omne opus voluntatis; & cadit supra totam latitudinem entium creabilium. seu quouis modo producibilium, qualecunq; illæ sint, simpliciter. Sed notitia visionis, cognitio est quodammodo libera; vt quæ non solum opus supponit voluntatis, sed diuinā electionem, & (vt omnes Theologi dicunt) simplici intelligentiæ est suapte natura posterior; & cadit solummodo super latitudinē entitatum, quæ aliquādo sunt de facto futuræ, siue sint futuræ simpliciter, siue secundū quid. atque representandarum rerum compresentialitatem requirit; vt illas representare possit; non quod illi præbeant rationem, aut representandi vim; sed quia sunt necessaria, conditio sine qua representari non possent. nec sequitur quod diuina cognitio pendeat quouis modo à rebus creatis, sed benè sequitur, quod talis cognitio, quæ diuina est visio, exerceri nō possit, nisi coexistentibus, ac compresentibus rebus creatis; quæ videntur sunt: quod non esse inconueniens vnusquisque potest agnoscere, qui prospexerit id esse de propria, & essentiali ratione visionis. Quibus omnibus animaduersis, liberè, ac apertè dicimus, quod præscientia visionis; de qua videtur esse difficultas, & necessariorū, & contingentium futurorum est; nec ex natura sua necessitatē ponit, aut excludit contingentiam: sed benè ex natura sua, in rebus visis, statum supponit necessitatis; eo quod præsentiam eorum, supponit actualement: cognoscit, n. Deus futura, non vt futura, sed vt sibi præsentia; & ideo infallibilis est eius cognitio; quamuis con-

X tentia

162 In primum librum Sentent.

tingentia contingenter eueniant; sicut noster visus non fallitur vnquam, videns contingentia, vt sunt præsentiæ; nec tamen remouetur, quin illa contingenter eueniant: constat. n. ex calce primi perhyer. quod res quantumcumq; in se sit contingens, ex præsentialitate tamen sua, modum cuiusdam adipiscitur necessitatis; propter quod verum est, scientiam visionis infallibilem esse; & præuisa à Deo inenitabiliter euenire: non quia præcognita, aut præuisa à Deo, sed quia (vt diximus) in esse in rerum natura sunt posita; per quod necessitatem, & infallibilitatem, seu inenitabilitatem sunt sortita. Ex quibus etiã manifestè patet quod diuina præuisio, hominis non destruit libertatem; sed Deus ab æterno videt, quæ homo operaturus est ex libertate, & propterea videt, quæ futura sunt; & quia videt illa in facto esse, palam quod frustrari, & falli nō pōt. Nec obstat si quis obiiciat, quod si peccauit quis, Deus sic voluisse videtur, quippe qui non impediuit; & tamen impedire potuit: quoniam etsi impedire potuit, non tamen debuit; aliàs non dispo- neret omnia suauiter; nec moueret; sicut amatum mouet amantē; nec hominē in manu dimisisset sui consilij; neque maneret immo- bilis ordo præfixus, in vniuerso. Satis autē est proculdubio, quod Deus prouocet nos frequēter ad bonum, satis quod signauit super nos lumen diuini vultus; & satis quod legem dedit, à qua nefas est declinare.

DISTINCTIO XXXIX.

De perfectione
diuinæ scientiæ

Probatum quod ei non
potest fieri additio

Ostenditur, quod ipsa
est respectu omnium

Quia eius scientia idem est, quod
sua essentia. A.

Quia nihil scit, vel præscit ex tem-
pore. B.

Quia omnis mutatio est in rebus
ad extra. C.

Expositione. D.

Epilogo. E.

LECTIO

LECTIO XCIII.

PRAETEREA *quæri solet. Vtrum scientia Dei possit augeri vel minui, &c. A.* Quamuis ex determinatione eorum, quæ superius distinctione 38. & 35. sunt habita, scientiam Dei perfectissimam esse optimè constet; eiusdem tamen scientiæ perfectionem monstrandam hoc in loco sibi proponit Magister; propter aliquorum rationes, quæ adhuc difficultatem facere videbantur. Et primò diuinæ scientiæ, additionem nullam fieri posse ostendit; deinde, quasi consequenter, eam esse respectu omnium; omniāq; comprehendere manifestat: circa quæ nos etiā duo exactè tractare curabimus. Quorum Alterum scientiæ Dei inuariabilitatem commonstrabit; Alterum verò diuina Prouidentia omnia gubernari efficaciter explicabit. Ut igitur ostendat Magister, quod diuinæ scientiæ nulla fieri potest additio; eò quòd perfectò nihil addi potest, ad partem oppositam, sic primum argumentatur. Hodie potest Deus aliquid scire, quod nunquam antea sciuit, ut aliquem legere, vel mori; qui prius nūquam legit, vel nūquam est mortuus: ergo augeri potest eius scientia, nihil enim potest fieri, quod possit à Deo non sciri. similiter hodie Deus scit aliquid, quod nunquam postea sciet; ut aliquem legere, qui posthac nō amplius legat; sicut sciuit Christum nasciturum, & nunc nescit Christum nasciturum, quia nasciturus non est: ergo Dei scientia potest minui, & per consequens mutari. Præterea ad hoc deducit incommodum, quòd Deus aliquid de nouo, & ex tempore scire possit; in hunc ferè modum. Ille de nouo, ac ex tempore scit aliquid, qui nunc scit, quod antea nesciebat; sed Deus ita quandoq; se habet; quia nunc non scit Antichristum natum; & tamen sciet aliquando esse natum, ergo temporanea, & imperfecta erit huiusmodi scientia. Amplius quicquid potest Deus facere, potest scire; sed Deus plura potest facere, quàm facit. ergo, & plura scire potest quàm sciat. ergo poterit eius scientia augeri. ergo, & alterari. ergo sciet de nouo. ergo scientia eius imperfecta. Hæc, ut veritas magis elucescat, apponit Magister, quæ etiā ut sit illustrior, eius solutionibus nonnulla animaduertenda præmitto. Et primùm quod triplices sunt diuini actus, nam alij actus sunt, operationesq; diuine, quæ nō transeunt

X 3 in

in externam materiam; & dicuntur notionales; ut gignere, & spirare; circa quos actus Deus necessario se habet, ut non possit ad opposita; eo quod oppositum contradictione implicat respectu Dei: Alij sunt actus, qui effectiue quidem manant à Deo, sed respectu habent ad res creatas, & subiectiue sunt in illis; Vnde leges sequuntur temporis, cum quandoque sint futuri, quandoque presentes, & quandoque preteriti; circa quos Deus liberè se habet, quoniam potest facere, creare, gubernare; & potest oppositum. Tertio loco, quidam sunt alij actus, qui intrinsecè quidem radicem in Deo habere videntur, sed tamen respectu habent ad res ad extra, & connotant creaturas ipsas; ut si loquamur de Dei cognitione; & velle; clarum est, quod actus huiusmodi, radicem in Deo habent; quia tamè cognitio, eorum est etiam, quæ sunt à Deo diuersa; & similiter voluntas; euenit, quod ad res creatas habitudinem habent. Tunc ad propositum quesitum verè affirmatur quod diuina Dei cognitio, quantum ad primos actus, augeri, vel minui nullo pacto potest; quoniam nec ipsi aliquo modo mutantur: At de aliis actibus in secundo, & tertio ordine positis loquentes, Dei cognitionem, vel augeri, vel minui, respectu rerum ad extra, non est inconueniens dicere. Quamuis enim Dei cognitio, & volitio respectu primi obiecti, quod est primum verum, & primum bonum, quod est ipse Deus, nullatenus mutari possit; verumtamen, quantum ad secundaria obiecta, augeri, & minui dicitur diuina cognitio, & volitio. Sed dicunt Alexander de Ales, & D. Bonauentura, quod cum cognitio Dei, alia sit (ut superius dicebamus) simplicis notitiæ, quæ omnia comprehendit; alia approbationis, quæ solum bonorum est; & alia visionis, quæ eorum est, quæ vel aliquando erunt: cognitio certè simplicis intelligentiæ, mutari non potest, quia ipsa est entium, & non entium; & nil aliud potest esse præter ens, & non ens: quia nihil est medium inter affirmationem, & negationem: sed cognitio visionis, & approbationis potest augeri, & minui, secundum quod plura, vel pauciora potest approbare, & ad esse deducere; quod tamen intelligere vos debetis, ab æterno, & nulla facta suppositione; quoniam licet Deus liberè agat, & æqualiter possit in utrumque oppositorum exire; nunc tamen aliquid velle non potest, quod prius noluerit: Ex quibus omnibus breuiorem hanc distinctionem elicere possumus, quæ facillè quesito credimus satisfieri, Dei cognitio omnis, vel consideratur in se, vel ratione obiecti: primo modo omni-

omnino est inuariabilis; quia Deus pœnitus est immutabilis, & apud ipsum non est trasmutatio, nec vicissitudinis obumbratio: At secundo modo certè respectu primi obiecti, qui est Deus, similiter est inuariabilis, & sic etiam respectu obiecti secundarij, in Deo representati; sed respectu obiecti rerum ad extra, in propria natura existentium, quia variantur; & Dei scientia variari conceditur fateor tamen quod hic modus loquendi valde est improprius; Nam Deus semper actu omnia vnico intuitu in sua essentia cognoscit. Et hæc est Magistri Catholica determinatio. Quare ad rationes oppositas Responder, & primo ad primam inquit, quod cum scientia Dei idem sit quod sua essentia, quando hæc nullo pacto alterari potest, nec scientia augeri, vel minui poterit: sed tamen, potest aliquid variabile, subiectum esse scientiæ, sine aliqua mutatione facta in Deo; & sic potest Deus scire, quæ non scit. Ad secundum dicit Magister, quod hæc propositio, Deum posse scire, quod nescit. duplicem habet sensum, videlicet, coniunctim, & diuisim: & tunc inquit: quod primo modo est falsa: quia designat Deum posse aliquid scire, quod nunc, vel antea non sciuit. At secundo modo est vera: quia significat Deum libertatem, & potentiam habere, omnia sciendi, vel non sciendi, sicut habuit ab æterno; loquendo tamen de notitia approbationis; nulla facta suppositione. Et denique ad tertium Responder, quod verum est de scientia visionis; mutatione facta solum in rebus ad extra: ex quo non sequitur scientiam Dei variabilem esse, sed benè quod rerum variabilitatē cognoscit: quod tamen sine suppositione semper est intelligendū: quia licet scientia visionis ad plura, vel pauciora ab æterno determinari potuisset; semel tamē determinata, omnino inuariabilis est ex parte Dei. Quod si dicatis scientia est assimilatio scientis ad rem scitā, ergo cum scitā à Deo sint variabilia, eius quoque scientia variabilis erit. Responderetur quod assimilatio scientis ad scitum, non est secundum conformitatem naturæ, sed secundum representationem; & ideo non oportet quod rerum variabilium, scientia sit variabilis. Quod si etiam scientia Dei ad scitā relatiuè dicitur, & ablato vno relatiuorum auferatur aliud; non tamen sequitur quod sit variabilis eius scientia; quia scitā à Deo, secundum quod sciuntur, inuariabilia sunt (vt superiori lectione dicebatur) ergo perfecta est omniquaque diuina Dei scientia.

LECTIO XC V.

Et Verò quod prædictum, &c. D. Quoniam Deus cognitione sua, quàm de omnibus habet, singulis prospicit, ac singula pro cuiusq; vtilitate administrat, atque dispensat: hinc Magister consultò in secunda huius distinctionis parte, Deum omnia cognoscere affirmando, ipsum de cunctis, quæ condidit prouidentiam, & curam habere concludit; atque eò magis quòd prouidentia tractatio locum hunc iurè optimo sibi vendicat; quoniam ab vniuersalioribus, & notoribus exordiando, diuina Prouidentia sanctissimæ Prædestinationi rectè præponitur. Nam Dei Prouidentia latius funditur, quàm prædestinatio; cum illa sit omnium, hæc autem solummodo Angelorum, & hominum; & licet de Prouidentia disputatio sit difficillima; Prædestinationis tamen speculatio longè est difficilior; quæ fortè ratio esse potest, cur hæc pluribus; illa verò paucissimis verbis, sit complexus. de qua tamen nos (vt polliciti sumus) copiosius disputantes, quid ipsa sit, qualis sit, & propter quid. hac vna lectione, inuestigabimus. Non. n. An sit diuina Dei Prouidentia, dubitandum puto, quoniam dato opposito, papè quo in statu res nostras forè credimus? quid mortaliū genere miserius? quid vnīs nobis infelicius, atque calamitosius? Licet igitur nulla ferè fuerit (vt nostis) Philosophorum Schola, quæ vel non omnino Dei Prouidentiam negauerit, vel saltem labefactauerit quoquo modo; nos tamen absque ratione aliqua, cum Magistro, & Theologis omnibus, illā libenter amplectamur, cum præsertim ex perfectissimo vniuersi ordine, & ex his, quæ 8. Physicorum, & 12. Met. habet Aristoteles satis superq; in vniuersum demonstrari possit. Cum ergo quæritur quid sit Prouidentia, Primum in vniuersali, cum D. Tho: dicimus, quod est recta ratio ordinis rerum in finem; quia. n. est, à Deo, forma dicitur recta, siue rectum exemplar, quo, media dirigimus in finem naturalem; qui postea auxilio gratiæ, in finem vltimum nos dirigit. Et hæc, Prouidentia optima est definitio; præsertim, quoniam per eam à præscientia, à gubernatione, & dispositione, atque prædestinatione distinguitur. Nam prædestinare, est ordinare aliquem in finem vltimum, & supernaturalem. Prouidere verò est ordinare media in finem

finem naturalem; sed Præscire, est simpliciter videre futurum antequam sit; & æqualiter est de bonis, & malis; de mediis ad finem, ac de fine, estq; contingentium, & necessariorum. Prouidentia verò est ratio, bonaq; respicit tanquam obiecta, & mala ex cōsecutione quadam, vt. scilicet ex illis colligat bona; eaq; est solummodo cōtingentium, & de mediis ad finem: per quod etiam à dispositione distinguitur, quæ ratio est rerum inter se, & non respectu finis. A gubernatione autem in eo differt, quod ipsa mediorum ordinem præcedit, & est æterna; gubernatio verò, quia cognitioni, actum gubernandi addit, cum sit executio; ordinem mediorum sequitur, & est temporanea; de mundo. n. in Dei mente æternaliter existente, Prouidentia habuit Deus ab æterno, & non gubernationem. Præterea gubernatio, effectus est Prouidentia; eaq; ad omnes homines in vniuersum spectat. quando Prouidentia primo, & per se ad Principes pertinere deprehenditur. Verum ex definitione eadem adhuc illud vnum est accipiendum, quod Prouidentia Pars est Prudentia; non quidem moralitæ, eo quod in Deo non potest esse Prouidentia respectu sui ipsius; cum quicquid est in eo, sit finis, & non ad finem; sed politicæ, vel potius Monarchiæ; quoniam Prouidentia, qua mundum gubernat, assimilatur Prouidentia economicæ, qua quis gubernat familiam; vel politicæ, qua quis gubernat ciuitatē siue Regnum. Ordinatur enim res sibi ipsi subiectas in fines suos: & tres cōtinet particulas. scilicet præteritorum memoriam, præsentium cognitionem, & futurorum prouidentiam: ex quo etiam colligitur, quod Prouidentia, virtus est intellectualis, & tantum ad intellectum pertinet: nam licet communiter accepta. scilicet pro antecedente, & subsequente illam, vt pro dispositione, & gubernatione, etiam ad voluntatem spectet; formaliter tamen sumpta, in quantum. scilicet à dispositione, & gubernatione distinguitur, solius est intellectus; subiecto tamen, & generatione, non obiecto. subiecto namq; intellectualis dicitur, quia in intellectu reponitur; & generatione, quia per opus fit intellectus; sed obiecto intellectualis non dicitur, quia potius circa agibilia quam circa intellectualia versatur: Manet. n. Prouidentia essentialiter in cognitione, non quidem speculativa, sed practica. Ex his autem, ad rem propius accedentes, quid, & qualis sit diuina Prouidentia, facile percipitur; adeo quod sine dubitatione aliqua, dicendum appareat, quod diuina Prouidentia est notitia, quæ videt, quibus mediis, singula quæq; creata, suum

suum consequi possunt finem, cum proposito conferendi illa : sic enim constat, quod ad intellectum pertinet, & est pars Prudentiæ; & quod à scientia, quæ per discursum aquiritur, ac ab Arte, dispositione, aliisq; his cognatis, distinguitur. At quorum est diuina Prouidentia? hoc enim exposito, facilius patebit propositum. Aliorum sententiis prætermisissis, illa est optima, quam habet Magister in præsentī litera, quæ sic habet, Prouidentiam, & curam vniuersaliter habet Deus, de cunctis, quæ condidit, vt habeat vnum quodque, quod sibi debetur, & conuenit : quia tamen non eodem modo omnibus prouidet; Ideo ab Apostolo dictum fuit, quod Deo non est cura de bobus. Specialem. n. prouidentiam atque curam habet, de rationalibus; quibus præcepta tradidit, eisq; rectè viuendi legem præscripsit, ac præmia promisit, Angelosq; ad custodiam delegauit; quo quidem modo sine dubio irrationalibus non prouidet : & tamen (vt inquit Magister) quanta sit multitudo culicum, & muscarum, & pisciū, & quot nascantur, quotue moriantur, simul, & semel nouit Deus, omnibusq; prouidet. Quamobrè mixta videtur diuina Prouidentia : nam formaliter considerata, secundum. s. quod est ratio recta ordinis rerū in finem; æterna est, eademq; cum diuina cognitione, & essentia : sed materialiter accepta, hoc est, respectu eorum, quæ diuinæ Prouidentię subduntur; est temporalis : sic etiam subiectiue, videlicet, penes subiectum, in quo recipitur, est intellectualis, & æterna; quia intellectus diuinus æternus: obiectiue verò, quoniā circa creata versatur, est temporalis. Vltimò, cum quæritur propter quod ponamus nos Catholici, Deum omnium habere Prouidentiam; vt nec etiam minimi motus horum inferiorum, illam subterfugiant; pluribus modis Responderi potest: Primò propter conseruandā vniuersi pulchritudinem, ordinem, & consistentiam : Secundò propter vniuscuiusque rei conseruationem, & præseruationem: Tertiò, vt possint redire in factorem suum, & in Deum ipsum, à quo processerunt: Quartò, vt nostram infirmitatem adiuuet, nobiscumq; cooperetur : vt possimus operibus nostris, mereri salutem: & tandē propter semetipsum rerum omniū Prouidentiam habet; vt. s. gloriā suam ostendat hominibus. Supposito igitur diuinam Prouidentiam esse, & exposito quid ipsa sit, qualis, ac propter quid; patent omnia, quæ de Prouidentia quæri possunt. Circa quæ tñ duplex oritur difficultas. Prima, quia concedendum non videtur, quod Deus rerum creaturarum

rum habeat prouidentiam, tūm quòd rebus præuisis necessitatem imponat; tūm quia Deum sollicitum reddit: Quod. n. Prouidentia maximo sit cum labore, studio, ac anxietate; fidem vobis ipse facio, qui ob huius cōuentus curam, dies, noctesq; laboro. Altera verò est, quod si datur diuina Prouidentia: Vnde tanta inordinatio? tanta confusio? tantaq; rerum perturbatio, dum præsertim vobis nos cruciari, & malos prosperari etiam oculis clausis nimis aperte cognoscimus? Hæc enim instantia maximam facit difficultatem; quando dixit vel ipse Propheta David. mei penè moti sunt pedes, pacem peccatorum videns. Quibus tamen breuiter, ac facile respondemus. Primò quòd diuina Prouidentia necessitatem imponit quibusdam rebus, & non omnibus: Quia. s. quibusdam rebus præparauit causas necessarias, vt necessariò euenirent; quibusdam verò causas contingentes, vt euenirent contingenter, secundum conditionem proximarum causarum; cuncta. n. proueniunt eò modo, quo prouisa sunt, siue necessariò, siue cōtingenter. Secundò, ad secundum puer satisfaceret: supponit. n. quod Deus rebus creatis sic prouideat, sicut nos ipsi facimus magno labore; & vigiliis; & tamen distat Prouidentia Dei à nostra; sicut eius cognitio à cognitione nostra, de qua ipse dixit, Non enim via mea, viæ vestræ: nec cogitationes meæ, cogitationes vestræ. Et per hoc respōdetur ad tertium, quoniam quæ stulta sunt apud homines, sapientia sunt apud Deum; & quod nobis imprudenter factum videtur, summa ab eo fit cum sapientia; Vnde licet videatur nobis, quòd omnia æqualiter bonis, & malis, accidunt; non tamen inordinatè, & irrationabiliter eueniunt; sed nos ignoramus, qua de causa diuina Prouidentia singula dispenset; & idèò stultè loquuntur dicentes, quòd Deus hæc non curat. Ipse namq; malum permittit, quia res, quas cōdidit, sic administrat, vt proprios motus agere permittat; aliàs vniuersi ordinem perturbaret, hominemq; destrueret, dūm eius libero arbitrio vim afferret. Quare diligenter attendite, nè propter huius mundi aduersa, diuinam incusetis Prouidentia.

Accedit enim, quod (vt habet Alexander de Ales) ipsam accusare, maius est peccatum, quàm eandem omnino negare. quod fortè esse potest, quia inter species peccatorum in Spiritum sanctum vna dicitur, cognitam veritatem impugnare.

Y DISTIN-

DISTINCTIO XXXX.

De speciali Dei scientia, quæ dicitur Prædestinatio	{	Quantum ad eius, quid est. A.	{	Determinando. B.	
		Quantum ad eius effectum		Intentum	Respondendo. C.
				Non intentum. D.	

LECTIO XCVI.

PRAEDESTINATIO Verò de bonis salutaribus, &c. A. Distinctionem hanc 40. absolutè exorditur Magister, eo quòd pender ex distinctione 35. ubi proposuerat agendum esse, de Dei scientia, & cognitione; sub qua Præscientiam, Prouidentiam, Dispositionem, Prædestinationemq; contineri dixit. cū enim hæc nus considerata sint reliqua, de sanctissima Prædestinatione agendum sequitur; quod in hac, & sequenti distinctione, sic præstat Magister, ut primo eius effectus, siue actiuam causam consideret; dein de passiuam, querendo, An ipsa causam habeat aliquam. Verum quoniam tractatus huiusmodi, grauis, ac difficilis est admodum; eius difficultatem, amplitudinem, maiestatemq; primum vobis ob oculos pono; ut hinc ingenij vestri neruos, in huius prædestinationis studio, intendere debere prænoscat. Difficilis quidem est hæc speculatio. cum in ea, ne dum Heretici, sed etiam pij, Catholici, maximiq; viri, vel in eo errauerint, quod eos, qui de proposito tractant, acerrimè reprehendunt. Nonne, n. Christiano, & fidei ea docere conuenit, quæ docuit Præceptor noster Christus? Modò ipse de diuina Prædestinatione pluries est locutus, licet Prædestinationis voce non vsus fuerit. Nam apud Luc. c. 12. inquit, Complacuit enim Patri vestro dare vobis regnum; & apud Mattheum. c. x. dixit; Calicem quidem meum bibetis, sedete autem ad dexteram meam, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est à Patre meo: & cap. 19. Venite benedicti, & possidete paratum vobis Regnum à constitutione Mundi. Quæ omnia ad prædestinationem pertinent; sicut etiam ab omnibus exponitur illud Ioa: Ego sum Pastor

Distinctione XXXX. 171

Pastor bonus, & cognosco oues meas, &c. Præterea accedit, quod Apostoli, & multi ex Sanctis Patribus (vt constat) tam prædicarunt, ac literis mandarunt, ergo de diuina Prædestinatione tractatio, accusanda non erit; cum præsertim, nec sit inutilis, quâdo Dei misericordiam, & iustitiam commendat, nosque ad Dei Amorem & charitatem incendit mirificè. Vt autè contra hos zelum habentes non secundùm scientiam, hoc tueri possitis; scitote quod, quia res est difficilis, rectè factum est, vt solùm inter sapientes de ea loquendum sit, ne accidat error; hi enim optimè norunt, quòd huiusmodi diuina, auxilio sensuum, & lumine naturali percipi non possunt; quia humanus intellectus in se consideratus (hoc est) propriis suis viribus diuina secreta attingere non valet: sed à diuina gratia eleuatus, auxilio talis luminis supernaturalis, & fidei; (quod lumen perficit, & non destruit lumen naturæ) diuina mysteria perscrutari potest. Cum igitur de sanctissima Prædestinatione pie, & Catholicè differere, secundùm quod in diuinis literis est reuelata, maximè nobis liceat; adhuc (vt eius studio, magis, ac magis incendamini) nosse vos oportet quod Prædestinationis Amplitudo, & Maiestas; ex causa, ex tempore, & ex loco gratissimè confurgit: ex causa primum, quoniam (D. Paulo teste) Prædestinationis Deus est Author; ipse enim prior; dilexit nos, & ab æterno elegit: In tempore autem vocauit, vt illi assentiri possemus; deinde docuit nunc per legem naturæ, nunc per Angelos, nunc per Prophetas, nunc per proprium filium, & demum per Spiritum sanctum, qui loquitur in bonis: vbi nostrum auditum, assensum, præceptorumq; obseruantiam requiri conspiciamus: Vltimò magnificat, in via quidem, cruce, & gratia; in Patria verò gaudio, & gloria. Atque hæc omnia in nos facit Deus, secundùm propositum voluntatis suæ; per sanguinem filij sui; vt simus sancti, & immaculati in conspectu eius; ac in adoptionem filiorum eius, recipiamur. Denique Prædestinationis patet maiestas, ex tempore quidem, eò quòd ante mundi constitutionem est facta: ex loco verò (metaphoricè dicto) quoniam in cōspectu Dei, & in cælestibus est habita. Quare cum hæc ita se habeant, omni studio, ac deuotione; non sine sacro Del timore; ad æternum in nos beneplacitum intelligendum, ac explicandum; iam (vt proposuimus) accedamus. iterum à principio exordientes. Magister in hac distinctione, quid in nobis faciat diuina Prædestinatio demonstrare intendens, definitionem eius præ-

Y a po-

172 In primum librum Sentent.

ponit, & inquit. Prædestinatio est de bonis salutaribus, & de hominibus saluandis. idest, Prædestinatio, qua quis à ma'o liberatur, & præparatur ad bonū, tria in se cōtinet, videlicet homines, & bona salutaria, quę sunt gratia, & gloria: in Prædestinatione. n. homo per gratiam, præordinatur ad gloriam. Vnde à D. August. accipit, quod à Prædestinatio, est gratiæ præparatio, & statim, differentiam eius à Præscientia apponendo, inquit, quod Præscientia sine Prædestinatione esse potest, non autem Prædestinatio sine Præscientia, quia scilicet ipsa communior est Prædestinatione. Circa hæc autē, quoniam Magister nimis est ieiunus, iurē addimus aliqua: & primo quantum ad quid nominis, cum Alexandro dicimus, quod in Prædestinatione duo sunt consideranda, videlicet, antecessio, & destinatio, antecessio significatur in illa propositione, præ, & est sēsus, quod Deus ante mundi constitutionem, & nostri creationem, ad certum finem nos ordinauit: Nam destinare est mittere, seu ordinare. Vnde rectē dicitur, prædestinationem in se (hoc est) vt Dei ordinem, & beneplacitum dicit, æternam esse; quamuis ratione effectus in nobis sit temporanea. Secundò quantum ad quid rei, (vbi tota ferē consistit difficultas) sciendum est, quod mulx à sanctis Patribus, & doctis viris afferuntur diffinitiones, secundum quod multa in Prædestinatione considerantur, (vt paulò antè tetigimus) quę omnia sic (ni fallor) breuibus comprehenduntur. Prædestinatio est æterna Dei ordinatio, qua intellectualis creatura ad finem supernaturalem, per debita media, liberē ab ipsa recipienda, dirigitur. Ex qua quidem diffinitione duo eliciatis velim, quę totum hoc negocium mirum in modum illustrabunt: Primum quod inter Prædestinationem, Prouidentiam, & Præscientiam, hæc est differentia: quod Præscientia (vt superius dictum fuit) est vniuersalissima ratio eorum omnium, quę vel facta sunt, vel fieri possunt, etiam à creatura. Prouidentia autem est ordinatio, & ipsa generalis, omnium, quę, vel facta sunt, vel aliquando fient, in fines suos naturales. Et Prædestinatio (vt diximus) est solum intellectualis nature, illiusq; quantum ad finem, quam nature viribus, attingere non potest; ac etiam quantum ad media, quibus finem illum commodē consequi potest. Vnde consequitur quodd est quędam pars subiectiua, speciesq; Prouidentię; & pertinet ad intellectum, quamuis requiratur & ipsa voluntas; quoniam operationes illius nature, quę capax est liberi arbitrij, non possunt referri ad intel-

intellectum, sine voluntate; nec è conuerso: Alterum verò animaduertendum est, quod prædestinatio est hominum omnium, & Angelorum, atque ipsius Christi, quantum ad naturam humanam, quamuis non eodem modo. Sunt enim homo, & Angelus intellectualis naturæ; ordinatiq; sunt ad supernaturalem finem; quem consequuti sunt, & cōsequentur omnes, qui per debita media, Deo semper dirigente, inceslerint: Sed Christus quantum ad naturam humanam prædestinatus fuit, vt assumeretur à verbo, in vnitato sui suppositi; vt esset filius Dei naturalis; & caput Ecclesiæ, nos autem membra. Tertium denique notandum, est, quod Reprobatio Prædestinationem consequitur; in quantum est eorum, qui cum prædestinati essent, quod illis mandatum erat, diuinæ gratiæ resistentes, seruare noluerunt: propter quod supernaturali fine priuantur; & pœna inferni cruciantur perpetuò, vt posthac ex iplo Magistro intelligemus clarius.

LECTIO XC VII.

PRAEDESTINATORVM *nullus videtur posse damnari, &c. B.*
 Hæc est huius distinctionis pars secunda, in qua Magister de Prædestinationis effectu disputans, primū de salute, quæ eius effectus est volitus, quærit certitudinem. Secundariò de damnatione, quam Prædestinationis effectum, non intentum dico, veritatem docet. Et quantum ad primum, vt habeat Magister, An Prædestinatio certum importet salutis effectum, inuestigandum proponit, An Prædestinatus possit damnari; & è contra. Cuius occasione, formaliter quæriunt Scholastici. An electorum numerus augeri possit vel minui; & An certus sit Prædestinatorum numerus. Quæ omnia, etsi eadem ferè doctrina determinantur, ab ultimo tamen proposito, exordiemur commodius: De illo igitur dicimus, primò distinguendum esse, & de certitudine, & de numero: An. scilicet, quæstio sit de certitudine apud intellectum diuinum, An apud Angelicum, vel humanum; Et an sermo sit de numero, quo numeramus, vt sunt vnitates; an de numero numerato, vt res ipsæ. quæstio enim de utroque numero potest intelligi: Nam formaliter accepto numero sensus est, An, puta, mille debeant saluari, & non plures; materialiter verò sumpto numero, sensus est, An Dignissimus, Hieronymus.

174 In primum librum Sentent.

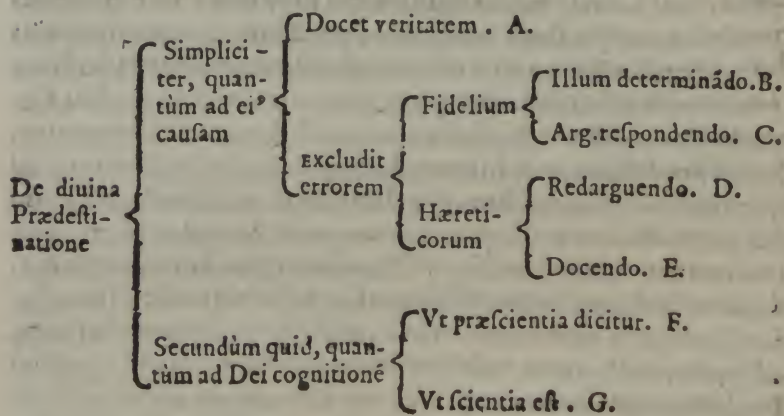
nymus, & sortes infallibiliter debeant saluari; Et tunc Respondetur, quod si propositum referamus ad intellectum nostrum, Prædestinatorum numerus non est certus ullo modo; quoniam (vt hisce diebus in disputationibus nostris dicebamus) nullus scit, An Dei Amore, vel odio dignus sit; nisi per reuelationem id acceperit, ergo nos, vel alios Prædestinatos esse, vix coniectura cōsequi poterimus. Sed si quæstionem ad intellectū diuinum referemus, certè certus erit Prædestinatorum numerus, de quocūque numero intelligatis; hoc est, formaliter, & materialiter. cuius veritatis, testimoniū optimū, est Ecclesia, in sacrificio altaris, dum inquit, Deus, cui soli cognitus est numerus, in suprema fœlicitate locandus: per quod patet, apud intellectum Angelicum Prædestinatorum numerum nō esse certum; dictum est enim, quod soli Deo cognitus est; quod tamen intelligo ex propria illorum virtute; quoniam si Deus vellet, hæc & alia multa, non minus abstrusa, Angelis ipsum intuentibus, manifestare posset: ergo diuino intellectui certus est Prædestinatorum numerus. ex quo sequitur talem numerum apud ipsum augeri, vel minui nequaquam posse. Vnde Principale à Magistro propositum quærendū remanet, An. s. Prædestinatus possit damnari, & reprobatus è contra saluari. quod cum in se difficile sit intellectu, duobus animaduersis redditur facillimum: Alterum quidē est, quod diuina Prædestinatio duobus modis potest accipi, videlicet, simpliciter, & secundū quid; declaro, simpliciter, hoc est, absolute, in se, & ab aliis actibus intellectus, ac volūtatis distincta. Secundū quid autem, quatenus diuinam Præscientiam includit, & continet. Alterum verò animaduertendum, est, quod homines duplicem habent vitam, duplicemq; dicuntur habere iustitiam, præsentem, s. & futuram; secundū quod, duplex est Ecclesia, militans, v3. & triumphans. Et tunc dicimus, quod cum diuina Prædestinatio sit omnino contingens, vt potè nostrum liberum arbitrium continens, & cōseruans, eaq; sit totius naturæ intellectualis singulariter (vt superiori lectione statuimus) Profectò, simpliciter accepta, nullam habet certitudinem, quoniam bona illa salutaria de quibus est Prædestinatio, negligi, paruipendi, & consequenter non recipi possunt; non enim illa sic ordinantur à Deo, vt proposita, recipere cogamur; Quamobrem, sic in proposito non accipitur Prædestinatio; sed alio modo inquātūm. s. cum Præscientia, quam supponit, accipitur. Siquidem ex eo quod Præscientia Dei

Dei falli non potest, & liberum nostrum arbitrium cogi nō debet, Oritur difficultas, An cōcedendum sit, quod taliter Prædestinatus damnari possit: & similiter de reprobis dubitatur, An saluari possit; quoniam oppositorum eadem est scientia; Quamuis Deus reprobis solū habeat Præscientiā: ex quo fortē factum est, quod præscitum esse, reprobātū nobis significet. Vnde cum ad vtramq; partem arguitur, vt habet Magister in litera; recordemini eorum, quæ dicta sunt in tractatione de diuina Præscientia; sicut enim ibi expositum est, quod cum contingentibus manet necessitas, quoniam (vt habet Porphyrius in Logicis) res contingens, quando est, necesse est esse; sic in proposito, nō est mirum, quod cum hoc homine, quem dico esse prædestinatū, maneat libertas, & contingētia. Nam cum dico Petrum prædestinatū, duo dico, Prædestinationē .s. & Petrum: ratione Prædestinationis, dico diuinum propositum, quod cum Præscientia acceptum falli non potest; ratione Petri, intelligo causam operantem ex libero arbitrio, & defectibilem: quod fit, vt respectu Dei intelligatur necessitas, & respectu Petri libertas. Quare cum dico hoc totum, Petrum prædestinatū, libertatem cum necessitate coniungo: & tunc ad quæstionē, distinctione vtor Magistri, v3. de sensu cōposito, & diuiso: Propositiones enim istæ, Prædestinatus potest damnari, & reprobatus pōt saluari, in sensu cōposito sunt falsæ; & in sēsu diuiso veræ; Prædestinatus. n. quatenus Prædestinatus (in sensu composito) necessariō saluatur; quamuis liberē, & cōtingenter; quia res, quando est, necessariō est esse. Nam (vt habet Scotus) dictarum propositionum sensus in duabus Categoriis consistit, vt prædestinatus potest damnari; sic exponitur, hic est prædestinatus, & hic potest damnari, ambę istę sunt verę, sed quomodo verę? disiunctim, siue distinctę, & non simul, quia opposita simul esse non possunt; nec vnum potest succedere alteri, quia in æternitate nō est successio: sed tamen inquantū voluntas diuina, diuinusq; intellectus cōsideratur, vt prior naturaliter suo actū, suo intelligere, quo cognouit hūc, & illum consequuturos finem, ad quem eos ab æterno voluit ordinare; in illo priori nō repugnat Prædestinatum damnari; quia potuit Deus, quem dicimus Prædestinatum, non prædestinare; quod etiam (non facta suppositione) potest hoc tempore; quia actus Diuinus non transit in præteritum. Demum propter diuersa sacrę scripturę dicta, quę habitæ determinationi videntur opponi, dicatis sēper quod prædestinati secūdū præsen-

176 In primum librum Sentent.

presentem iustitiam, presentemq; vitam, quæ in militante Ecclesia agitur à Prædestinatione cadere possunt; sed nullo modo finaliter. Et per hoc, ea patent, quæ de Reprobatione à Magistro habentur in ultimo capite huius distinctionis. Sicut enim Prædestinatio Præscientiam nominat, atque præparationem beneficiorum Dei; sic reprobatio dicit Præscientiam iniquitatis, præparationemq; Pænæ; Sed tamen (ut inquit Magister) hæc differentia intercedit, quod Prædestinatio est gratiæ præparatio, idest diuina electio, qua elegit, quos voluit; quamuis omnes eligere voluerit; quia vult omnes homines saluos fieri. Reprobatio autem est præparatio damnationis aliquorum, non quidem eorum, quos voluit, (quia non vult mortem peccatoris) sed eorum, quos præsciuit, non obseruatu-ros mandata. Quod si aliquando dicitur à Magistro, aliquos ab æterno non fuisse electos; de speciali electione intelligatis velim; quæ scilicet aliquos speciali dilexit Amore; ut speciali sanctitate fulgerent: non autem quòd aliquos tantum prædestinauerit, & nō omnibus ad salutem consequendam necessaria dederit; ut fortè clarius, in sequenti explicabitur.

DISTINCTIO XXXXI.



LECTIO

LECTIO XCVIII.

Sed autem querimus meritum obdurationis, & misericordiae, &c. *A.*
In hoc tractatu difficillimo de Prædestinatione, diximus Magistrum duas cōstituere distinctiones, quibus totum hoc negocium explicabat; & iam ex altera quid Prædestinatio sit, ac eius effectus accepimus. Modo in hac duplex est Magistri consilium, quorum alterum spectat ad disputationem, de qua egimus: reliquum verò, ad cognitionem diuinam, ad quam Prædestinatio pertinet, redire videtur. Nam in prima parte queritur, Vtrum Prædestinatio ex parte prædestinati causā habeat; in secunda verò queritur, An cognitio Dei possit minui. Quæ, quoniam disputatiue tractantur à Magistro, aliorum sententias referendo, & refellendo, à nobis etiam, secundum quod opportunius visum fuerit, in disputationem assumentur. Igitur, quo ad primam partem distinctionis huius, de causa passiva Prædestinationis disputandum proponitur, v3. An detur aliqua causa meritoria, siue detur aliquod meritum Prædestinationis, & reprobationis: quod vt facile percipiat, quæstionis intelligentia præmissa, aliorū adducuntur sententiæ, ex quibus illam, quæ tutior, & firmiter visa fuerit, ne gratis ei adhæreatis plurimum commendabo. Cum ergo queritur, An Prædestinationis sit aliqua causa; ne quis intelligat de Prædestinatione in se, & absolutè sumpta, quantum ad eius actum, disputari, sciendum est, quod Prædestinatio sic accepta, identificatur realiter cum intellectu diuino, diuinæque voluntate; unde creata omnia, omnibus modis sunt, & pendent; absque aliqua alia ratione; quamuis rectè dictum sit, quod Prædestinationis sic acceptæ, Deus causa sit efficiens; restauratio eorum, quæ in cælis, & quæ in terris sunt, nostraque; exaltatio ad sui gloriam, causa finalis; diuina misericordia, & gratia, causa formalis; & rationalis creatura, causa materialis: quoniam circa illam voluitur immensus, & sempiternus Prædestinationis actus. Istæ tamen non est intellectus, secundum quem de prædestinatione queritur hîc à Magistro, Ideo dicimus quod alio modo accipitur Prædestinatio, ratione Prædestinati. scilicet quantum ad beneficia illi exhibita tempore suo; & tunc queritur, An in Prædestinato sit aliquod opus, vel ratio motiua obtinendi à Deo Præ-

Z desti-

destinationis beneficia; & quoniam hîc sermo est de merito præul-
so, & non de actuali, hoc propriè in controuersiam vertitur, An
Deus totû effectum Prædestinationis fieri voluerit, propter aliquâ
temporalem causam meritoriam, vel dispositiuam ab eo æternali-
ter præuisam, fore in Prædestinatio à libero eius arbitrio, quod de
de reprobatione similiter à vobis est intelligendum. Hæc autè dif-
ficultas plurimos perturbauit etiam antè Magistri tempora. Vnde
Homerus, illum saluari, hunc verò damnari dixit, eo quòd huius
anima, antequàm in corpus descēderet, ad Portas Paradisi peruen-
ta, de fonte sinistro biberit; illa verò de destro. quæ sententia, quam
uis de dextra, & sinistra Christi in extremo iudicio, propter opera
Charitatis exponi possit; In eo tamen damnatur, quod omniû ani-
mas simul esse creatas ponit: In quo etiam Origenes errauit; qui
propter opera bona, vel mala ab animabus facta, antequàm eius
corpora essent creata, illas infallibiliter prædestinari, vel reproba-
ri existimauit: ex quo illud maximum sequitur absurdum, quòd
frustra essent omnia, quæ à Christo, & à nobis propter nostram sa-
lutem fiunt. Verùm, & Pelagius, licet monachus fuerit, à veritate
recessit; dùm inquit opera hæc nostra, à Deo æternaliter præuisa, in
causa esse Prædestinationis, vel Reprobationis æternæ: non enim
(vt inquit D. Paulus) ex operibus, iustificamur; tùm quòd opera
nostra quæcunque sint, nihil sunt ad futuram gloriam comparan-
dam; tùm quia, si gratia esset ex merito, iam non esset gratia: Cui
tamen errori (vt etiâ refert Magister) D. Augustinus dum iuuenis
erat, subscripsit; asserendo bonû fidei vsum, à Deo præuisum, cau-
sam esse nostræ Prædestinationis, & malum è contra reprobationis
nostræ. Sed postea episcopus, & doctior factus, in primo libro re-
tractationum cap. 22. se declarauit. Catharinus aliam protulit
sententiam, dicendo, quod, sicut duplex dicitur Dei voluntas, vt,
absoluta, quæ super omnem ordinem operatur; & conditionata,
quæ pacta, statutasq; leges, obseruat; sic duplex est Dei Prædestina-
tio, absoluta; qua aliquos, puta, Petrû, & Paulum absque vlla ope-
rationum Præscientia, suæ potestatis plenitudine, ita prædestinat,
vt damnari nullatenus possint: conditionata verò, qua eos præde-
stinat quos benemeritos præscit. Verùm hæc opinio Deum perso-
narum acceptatorem facere videtur. Quare ad Magistrum in li-
tera libenter accedo; eius enim sententia Dei in nos perpetuam
charitatem commendat, opera nostra bona tanquam necessaria ex
postulat

postulat, animas nostras, antè corporum generationem, esse creatas, non requirit; salutis, ac damnationis necessitatem non ponit; & demum ex ea nullum sequitur absurdum. Hæc autem est, quòd Prædestinationis causa est diuina misericordia, Reprobationis vero peccata nostra. At, si dicat quis vestrum, responsionem hanc proposito non satisfacere; quoniam Prædestinationis causa ex parte nostri querebatur, Respondeo Dei misericordiam Prædestinationis causam esse, etiam ex parte nostra; quatenus in nos ipsos operatur; siquidem ipsum vocantem audire, diuina eius misericordia factum est: quod si hoc non admittitis, sciatis, Prædestinationis causam, nullam in nos esse reliquam. Nec ob id inferatis opera ad salutem non esse necessaria; quoniam sub Prædestinatione (vt ex allata definitione conspicitur) & finis continetur, & media ad finem; quamuis enim Prædestinatio non cadat sub merito, præordinauit tamen Deus se nobis gloriam non daturum, nisi ex meritis; Ideoq; nobis dat gratiam, vt mereamur gloriam; quandoquidem opera nostra, sine gratia, ad vitam æternam consequendam (vt nostis) nihil valent. Hæc autem pia Catholicaq; determinatio D. Thomæ doctrina 1. p. q. 23. 5. mirificè illustratur. Cū enim Prædestinatio (vt ipse docet) dupliciter sumi possit, vno modo in particulari, hoc est, pro aliqua parte totius effectus Prædestinationis, in aliquo vno, vel pluribus prædestinatis; & alio modo in cōmuni. sc. pro toto effectū Prædestinationis, vel in omnibus, vel ī aliquo vno prædestinato: Profectò effectus particulares Prædestinationis nihil prohibet habere causam; sic quod alter, alterius sit causa; at totus effectus Prædestinationis, nullam potest habere causam, ex parte nostra: quia sic, pro causa, solam habet diuinam bonitatem; quæ vltimus est illius finis, eiusdemq; prima ratio, tamquam primum mouens voluntatem diuinam, ad prædestinandum: Quod etiam clarius sic reddo, Ex prædestinationis effectibus, qui sunt vocati, iustificari, credere, diligere, rectè viuere, & vita æterna; aliqui sunt in nobis, sine nobis, vt vocari, & iustificari: & aliqui in nobis, nobis cooperantibus, vt reliqui omnes. Vnde D. Augustinus dicebat quod multa sunt iustorum merita, nulla tamen vt fieret iusti. Nam opus bonum, informatum gratia, causa est meritoria gloriæ, seu vitæ æternæ; sed gratia, gratis nobis impenditur; licet bonum opus, præcedens gratiam, eius possit esse dispositio quædam: Ex quo cōcluditur Diuinā Prædestinationem causam nō habere; nisi ex parte

Z a alicuius

180 In primum librum Sentent.

alicuius effectus, secundum quam, rationalis, & iusta dicitur. Nec sequitur, ergo bonus usus gratiae, causa est Praedestinationis ad gloriam; sed bene sequitur, ergo Praedestinavit nos Deus, ut per bonum usum gratiae promoveret nos ad gloriam. Quod non sic evenit in Reprobatione; quoniam in ea est aliquid, extra totum reprobationis effectum, scilicet culpa. Quocirca quod hunc Deus puniat, non ex sola Dei voluntate pendet, sed ex illius demerito; ut in calce huius primae partis aperte habet Magister, dum inquit, non enim Reprobatio, ita est causa mali, sicut Praedestinatio est causa boni. ergo ne reprobemini diligenter attendite.

LECTIO XCIX.

PRAETEREA considerari oportet, &c. F. In hac secunda huius distinctionis particula; quoniam omnis Praedestinationis certitudo (ut iam accepimus) ex ipsa Dei scientia pendet, & nascitur: An illa minui possit, querit Magister. Nam si modo nesciat Deus aliqua, quae aliquando sciuerit, Certè diuina Praedestinatio certa non erit. Ad quod breuiter respondet Magister, dicendo, quod Deus omnia scit, quae prius sciuit; sed tamen non omnia praescit, quae praesciuit. Praesciuit, n. me nasciturum, & mundum esse creandum, quae modo non praescit; quia non amplius sunt futura, respectu quorum praescientia nominatur. Omnia tamen scit Deus, quae aliquando sciuit, & una est, eademque eius scientia, quam de praeteritis, de praesentibus, & de futuris habet; quae tamen (ut potissimum distinctione 35. dicebat Magister) diuersis nominibus appellatur. Verum cum haec facillima sint; ad principale propositum, quod de Praedestinatione erat, reuertor. Nam ad uberius doctrinam illius difficultatis, quam superiori lectioni tractauimus. Querunt Scholastici, ut Alexander de Ales 1. p. q. 28. m. 3. ar. 2. & post eum D. Th. 1. p. q. 23. 8. & Egidius 1. d. 41. q. 2. ar. 2. querunt inquam, An diuina Praedestinatio Sanctorum Praecipuis iuari possit: cum, n. nostrarum operationum Praescientia, aeternae Praedestinationis causam, ex parte nostri, esse non posse, constanter dixerimus; dubitandum remanet, An fortè ex alienis meritis assignanda sit illi causa: Nisi enim hoc admittatur, nos ad illam merè passiuè haberi, videmur; ita ut pro salute consequenda, nihil sit omnino laborandum; cuius oppositum Ecclesia sancta docet: dum

dum eos ad frequenter; siue intermissione, & sepe orandum, hortatur. quod ad Prædestinationem aliquid facere, D. Augustinus declarat, cum inquit, Si non es Prædestinatus, stude ut prædestineris. Et tamē accepimus ex alia parte, quod diuina Prædestinatio ratione suæ certitudinis, nec falli, nec impediri aliquo modo potest; quod etiam ex eo confirmari videtur, quod temporale, (ut est hominum vel sanctorum oratio) Prædestinationem æternam præcedere, vel adinuare non valet. Ut igitur in hoc quid bene, quid uè malè dicatur, innotescat; Primum quomodo res se habeat explicabitur; deinde contrariis rationibus fiet satis. D. Thom. tres inquit esse hominum sententias; Quoniam alij diuinæ ordinationis immobilitatem considerantes, sanctorum orationes in diuina Prædestinatione nihil proficere, aperte dixerunt: Alij autem e contra, quos Aegyptios, Stoicosq; fuisse commemorat, orationibus etiam diuinam voluntatem flecti, & mutari posse affirmarunt: Unde, & in sacra Scriptura dicitur, quod quando quis mutat vitam, Deus mutat sententiam. Verum tota mutatio est in nobis, & ex parte nostra; nec tamen inanes sunt sanctorum preces, aut nostra bona opera frustra; Ideo falsæ sunt hæ duæ sententiæ, tanquam extremæ; inter quas ponitur media verissima, v. g. quod Prædestinatio diuina nunquam mutatur, & tamen orationes, aliæq; bona opera valent, ad consequendum Prædestinationis effectum. Nam propter illa, quæ in diuina Prædestinatione requiri, & contineri diximus, diuinam Prædestinationem, duobus modis considerare possumus; vno modo in se, ut est Prædestinatio, quatenus factus est diuinæ voluntatis, & intellectus; & sic penitus est immutabilis, sicut intellectus, & voluntas. alio verò modo consideratur ratione sui effectus, qui non est tantum finis, sed media quoq; ad finem, & sic mutari potest. Quare dicitur quod Prædestinatio primo modo, hoc est; ut diuinam dicit prædestinationem, sanctorum precibus non iuuatur; quoniam illis non efficitur quod aliquis prædestinetur à Deo, cum præsertim Prædestinatio sit æterna; cuius non potest esse causa temporalis; sed alio modo iuuatur precibus Sanctorum, aliisque bonis operibus; sicut aliquis iuuatur instrumento, quo suum opus perficit: cum enim Prædestinationis effectus sit salus humana; quæ à Deo procedit, sicut à causa prima, eius possunt esse multæ aliæ causæ proximæ, quasi instrumentales, quæ Diuina Prædestinatione ad illam sunt ordinatæ; sicut instrumenta ab Artifice, ad effectum artis explendum, applicantur.

Et hoc

h. e. p.

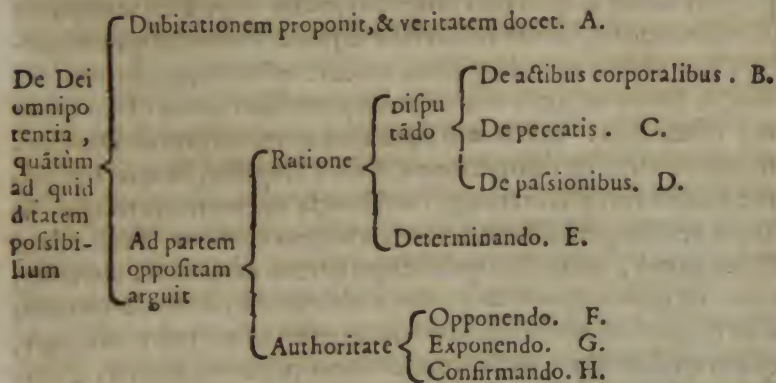
182 In primum librum Sentent.

Et hoc est illud, quod supra dicebamus, totum Prædestinationis effectum, non habere causam, sed benè particulares effectus ex meritis pendere: Qua quidem distinctione, simul cum illa de præfenti, & futura iustitia, omnes ferè soluuntur difficultates. Hæc tamen particulari indigent solutione. Si prædestinatio nostris præcibus aliquo modo iuuatur (vt conceditur) ergo Deus prædestinans, auxilio nostri indiget. Respondetur quod aliquis adiuuari dicitur duobus modis, propriè, sicut qui virtutem ab alio accipit, quod infirmis est; Ideo sic Deus adiuuari non potest; Alio modo communiter ille adiuuari dicitur, qui per alium, opus aliquod exequitur; sicut Dominus per ministrum: & sic Deus, per nos adiuuatur, dum suas exequimur ordinationes. quod propter defectû virtutis diuinæ non est vlllo modo; sed vt ordinis pulchritudo seruetur in rebus, in eo quod creaturis, dignitatem causalitatis, communicat. Sed illa longè maior est difficultas, qua dicitur, Deum corda hominum indurare, & cui vult misereri. Nam si (vt inquit D. Paulus ad Rom.) non est volentis, neque currentis; sed misertentis Dei; in Sanctorum præcibus, in aliisq; nostris bonis operibus, nulla spes reponenda videtur. Attamen est aliquid quod tantæ difficultati respondeamus; cû præsertim, Non delectetur Deus in perditione peccantium; imo velit omnes homines saluos fieri. Nam primo docet D. August. quod non indurat Deus, malitiam imitando, sed subtrahendo gratiam; quod fieri, certè intelligere debetis; non eius absoluta voluntate, qua vult omnium salutem; sed propter nostri defectum, & peccatorum obstaculum; quia ipse semper ad cordis nostri ostium stat, suaq; diuina gratia pulsatur. Præterea scire oportet, quod solenne est in sacris literis, permissionem Dei, illius actionem vocare: Idcirco cum in proposito Deus dicitur facere, vel indurare permissiue intelligatis, quod, scilicet aliquem indurare malumq; fieri permittit: cuncta enim quæ creat sunt valde bona iusta naturam suam; sed postquam Deus fecit vasa, i. homines, quantum ad eorum substantiam; illi, propria eorum voluntate, Deo permittente, lapsi sunt in ignominiam. Quem etiam locum simul cum multis aliis facilius intelligetis, animaduertendo, quod Deus, qui neminem deserit, omnibus quidem ad salutem consequendam, auxilium dat sufficiens; sed tamen aliquos (absque vlla alterius iniuria) magis auxiliatur, abundantius illis prouidet, maioremq; dat gratiam; sicut habemus in parabola de talentis, quod

Distinctione XXXXII. 183

quod alicui dedit vnum tantum, alteri plura; ratione cuius facti dicitur aliquando in sacra scriptura, Deum illos amasse, quibus plura contulit beneficia; illos vero odisse, quibus tantum necessaria dedit; sicut intelligi credimus, illud de Iacob, ac Esau. Et his breuiter animaduersis, huius altissimi misterij intelligentiam, difficultatesq; patere posse arbitror; secundum quod illorum noster intellectus est capax. sunt enim diuina aliqua, quorum nulla potest assignari ratio, de quibus per doctam ignorantiam dicere debetis, quod sic fecit, quia sic illi placuit. Hæc igitur de prædestinatione disputata nobis sufficiant; sciētes quod qui vult ad vitam ingredi, seruare debet mandata.

DISTINCTIO XXXXII.



LECTIO C.

NUNC de Omnipotentia Dei agendum, &c. A. Tractatum, quem hic habet Magister, de ipsius Dei Omnipotentia, a primo fidei nostræ articulo rectè exordiar. Quoniam cum dicimus, Credo in Deum Patrem Omnipotentem, veritatē quodammodo determinamus, vt An Deus sit omnipotens, nō sit amplius timendum; & ordinem, continuationemq; huius totius disputationis non incongruè consignificamus: Nam ex tali fidei articulo, diuinæ essētiæ vnitatem primò accipimus; de qua in prin-
cipio

184 In primum librum Sentent.

cipio libri tractatum fuit. Secundò diuinarum personarum distinctionem habemus; de qua ferè hucusque actū est à nobis: & tertio Deum ipsum Omnipotentem esse concludimus; circa quod non parum, nec inutiliter, hoc tempore est laborandum: si tamen continuationem proximiorē requiritis, præter eā, quæ in distinctione 35 habita est à Magistro (ubi, quæ hîc tractantur enumerauit; quamuis alio ordine, quia tunc ea considerauit, ut ad effectū vnum concurrunt, & hîc in sua generalitate) hanc vobis assigno; quod cum dictum sit à Magistro, Deum cognitione sua causam esse omnium efficientem; & cum cognitione, simul intelligenda sit potentia, & voluntas; sine quibus nihil operatur diuina cognitio; optimè factum est, ut post tractationem diuinæ sapientiæ, qua omnia cognoscit, sermo sit de Dei Omnipotentia, qua cuncta in esse produxit. ad quam sequitur speculatio de diuina voluntate. nam præponitur scientia, quia tam possibilia, quàm impossibilia respicit: deinde tanquam minus vniuersalis sequetur Potentia; quæ de possibilibus est solummodo, quibus accedit voluntas; quæ futura tantum, & fienda respicit; ut in extrema parte libri huius (Deo fauente) videbimus. Tractatum autem hunc vniuersum de Dei Omnipotentia triplici distinctione absoluit Magister, In quarum prima de eius vniuersalitate agit; in secunda de eius immensitate, in altera verò de perfectione, & inuariabilitate eiusdem. Prima duas habet partes, secundum quod disputatione proposita, veritatem aperit; & deinde oppositas rationes adducendo, difficultates remouet: Et quidem quantum ad primum nihil aliud querit Magister, quàm quid sit illud, unde sumatur Omnipotentia, hoc est, Quare dicatur Omnipotēs, An, v3. quia omnia simpliciter possit, an verò quia tantum possit ea, quæ vult. quod est querere, An mēsurā diuinæ Omnipotentię sit diuina voluntas; an potius ipsa potentia latius diffundatur, quàm voluntas. Cuius quęstionis ea est veritas, quod Deus dicitur Omnipotēs, quia omnia simpliciter potest; quæ. s. sub actiua potentia continentur. Aliquem enim ea, quæ vult, posse facere, ad rationem Omnipotentię non sufficit; quoniam tunc omnis beatus diceretur Omnipotens; eò quod quilibet est sua sorte contentus, & consequenter quicquid vult facere potest. Sed ut veritas huiusmodi magis innotescat, contra ipsam obicit Magister, probando Deum non esse sic Omnipotentem, ex eò quod nos aliqua facimus; quæ ipse facere nullo modo potest: ut
ambulare

Distinctione XXXXII. 185

ambulare, peccare, & corrumpi; præterquam quòd plures affert Sanctorum Authoritates, Deum ideo esse Omnipotentem affirmantes, quia omnia, quæ vult potest. Quibus tamen statim, distinctè Respondet Magister, & monstrat hæc non euacuare, nec tollere, positam, ac determinatam de diuina Omnipotentia veritatem; quoniam licet Deus ambulare non possit, nec loqui; quando ad hæc organa, & instrumenta non habet; ea tamen in nobis, & per nos operatur. Peccare verò, & mori, potentiam non arguunt, sed infirmitatem. Et denique authoritates, inquit, nihil aliud probant, nisi quod Dei voluntas impediri non potest: non autem quod Deus etiam, quæ non vult, facere non possit: Sancti enim sic locuti fuere propter aliquos stultos, Deum multa quæ vult facere non posse, temerè asserentes. Quare, concludit Magister, Deum Omnipotentem esse; quia omnino potest, quæ posse, iurè potestatis ascribitur: quod quidem aliis vel Sanctis minimè cōuenit; quia licet possint, quicquid volunt se posse, & se facere; non tamen omnia, quæ fieri vellent, facere valent; vt omnes homines, vel aliquos beare: sed Deus simpliciter potest, quicquid est factibile, ad esse deducere; vel per se, vel per creaturam: à qua etiam in eo differt, quod potentia, quam habet creatura ab alio pænitus pendet, & proficitur. Potentiam autem, qua Deus dicitur potens, per suam naturam habet, sicut filius, & Spiritus sanctus per se, & sui naturam, omnipotentiam habent; quamuis eam à Patre habeant, simul cum natura: propter quod eam à se habere non dicuntur. Hæc autem à Magistro probè stabilita, & fixa, vt firmiora, & faciliora reddantur, Duo nunc velim vos animaduertere. Quorum illud est vnum, quod diuina Dei Omnipotentia, pluribus modis sese nobis manifestat; & potissimum in hoc, quod non potest pati, nec dissolui; quādo ipse solus est æternus, nec vllum habet oppositum vincens. Præterea creatione rerum manifestatur; quia quæcunque voluit fecit in cælo, & in terra. Amplius in cōseruatione, & gubernatione cognoscitur; siquidem omnia cōseruat, quamdiù sibi placet, in tantāq; rerum diuersitate, non aliundè pendet gubernatio, quā ab eius omnipotentia. Quæ etiam quā maximè apparet, dum bonos præmio; & improbos, vel in alio mūdo, velint, nolint, debita pœna afficit, propter quæ Omnipotens dicitur etiā formaliter, quia ipse est suamet virtus. Alterum verò animaduertendum, ex Alexandro de Alea accipitur, & est, quod nullum materiale, vt actus currēdi; nullum

A a passuum,

186 In primum librum Sentent.

passiuum, vt mori, & vinci; nullum inordinatum, vt mentiri; nullumq; priuatiuum, vt obliuisci, & falli; (quia hæc potentia defectum dicunt) Potentiæ diuinæ per se debet attribui : sed tantum formalia, actiua, habitualia, & ordinata . Illa enim (vt iam determinauit Magister) solum diuinæ Potentiæ subiiciuntur: vel quia in aliis efficiat, vt passiuæ, & materialia : vel quia per eius potentiam ordinantur, vt priuatiua, & inordinata: Quare cum omnis imperfectio à ratione potentia remoueri debeat, vt ipsa potentia Deo conuenire valeat ; Profecto (vt diximus) nulla in Deo ponitur potentia passiuæ, nec consequenter habitus, qui in tali potentia fundatur; sed Potentia, quæ Deo maxime conuenit, est actiua, quæ non diuiditur contra actum, licet non semper sit coniuncta effectui; cum creaturæ non sint ab æterno, eò quod effectus sequuntur imperium voluntatis, & ordinem sapientiæ, nec ponitur in Deo, vt aliquid differens à scientia, & voluntate secundum rem; sed solum secundum rationem, inquantum. s. Potentia, importat rationem principij exequentis id, quod voluntas imperat, & ad quod scientia dirigit; Nam ipsa scientia vel diuina voluntas, rationem habet potentia, secundum quod est principium effectiuum; Vnde patet, quod non dicitur principium, quia sit ipsa relatio; quam significat ratio principij; sed quia est id quod est principium. Quæ quidem ratio principij, & potentia, simplicitati diuinæ minime derogat; quia non ponitur quasi aliquid additum essentia; imò est ipsa essentia diuina, quæ ex hoc ipso, quod ponitur Deum per eam agere, ponitur esse potentia; quæ quia essentia modum significandi addit, speciale nomen requirit; cui quidem aliquid respondet in re saltem mediatè, vt ipse Deus; qui propter eius incomprehensibilitatem diuersis formis commodè representatur . Omnibus igitur imperfectionibus animaduersis, & remotis, omnium aduersantium argumenta facillimè tolluntur . Deus enim non agit per modum rerum naturalium; nec per medium à se ipso realiter differens.

LECTIO CI.

QUONIAM Deum Optimum Maximum, superiori lectione, Omnipotentem esse, articulo fidei principaliter, determinauimus; atque duce Magistro, Omnipotentem dici
ex eò

ex eo quod omnia possibiliter absolute potest; declarauimus; duo, hoc tempore, perquirenda sequuntur, Antequam ulterius progrediamur in litera; vt. scilicet intelligamus, quid nam sit illud, quod absolute possibile dicitur: Et An ratione naturali, Deum esse Omnipotentem comprobare liceat: fidei enim articuli tanquam notissimi creduntur, & tamen superius Omnipotentiam de Deo quodammodo demonstrare tentauimus. Quæ tamen vt facilius deducatur. Primum ex iam dictis colligamus, quod Deus, licet sit Omnipotens, quædam non potest. Ex eo enim, quod ostensum est, in Deo non esse passiuam potentiam, sequitur ipsum non posse, quæ sunt potentie passiuæ; vt est posse, quod ad esse pertinet; quoniam non potest esse corpus, nec aliquod huiusmodi: nec etiam potest mutari, vel deficere, aut corrumpi; non defatigari, aut obliuisci; non vinci, aut violentiam pati; nec penitere, aut irasci, vel tristari; Atque, ex eo, quod ostensum est, in ipso esse potentiam actiuam, cuius obiectum est ens factum, sequitur eum non posse quod est contra rationem entis; in quantum est ens, aut contra rationem facti, in quantum est factum; quia nulla potentia potest, vbi deficit sui obiecti ratio. Quamobrem propter defectum entis, non potest Deus facere, vt idem simul sit, & non sit; quod opposita simul sint in eodem secundum idem; quod rei desit aliquid suorum principiorum essentialium: vt quod homo non habeat animam; quod genus non sit predicabile de specie; quod linee ductæ a centro ad circumferentiam non sint æquales; quod præteritum non sit præteritum; & similia, quæ ratione entis repugnant. Ratione verò defectus entis facti, non potest Deus facere, aut aliquid sibi æquale, aut quod aliquid sine ipso conseruetur: Atque ex eo quod per voluntatem agit, sequitur quod non potest facere, quæ non potest velle; & sic non potest facere se non esse, aut non esse bonum, vel beatum, sicut nec peccare: & similiter ex eo, quod voluntas eius non est mutabilis, sequitur, quod non potest facere id, quod est à se volitum, non impleri: sicut ex eo quod agit per scientiam, non potest facere, quæ se facturum non præsciuit; aut dimittere quæ præsciuit se facturum: quæ tamē intelligenda sunt, de Potentia sub conditione, vel suppositione; & non absolute sicut supradicta: illa enim nec velle, nec facere simpliciter potest: huiusmodi autem, & velle, & facere potest absolute; sed non supposita voluntate de opposito. Tunc enim non sunt in numero possibilium absolute; Quoniam aliquid possibile abso-

lutè,

188 In primum librum Sentent.

lute, vel impossibile dicitur ex habitudine terminorum; ut possibile quando prædicatum nõ repugnat subiecto; puta sortem sedere; & impossibile è contra, quando prædicatum repugnat subiecto; quod non continetur sub Omnipotentia Dei; quia non habet possibilem rationem; unde convenientius dicitur quod tale non potest fieri, quàm quod Deus illud facere non possit: Ut quod Adam non fuerit. quia licet Adam non fuisse contradictionem non implicet, per se; per accidens, tamen fit impossibile; quoniã subiecto accedit oppositum prædicati, ut præteritio, cui repugnat hoc prædicatum, non fuit. Sed an sit iudicandum aliquid possibile, vel impossibile secundum causas inferiores, vel superiores? cum enim possibile secundum se considerari possit; ac etiam in comparatione ad potentiam aliquam; iam diximus possibile secundum se, & ex parte sua illud esse, quod contradictionem nõ includit; quod, scilicet, natum est esse subiectum alicuius Potentiæ, nisi ex parte Potentiæ sit defectus, eo enim ipso, quod extrema, repugnantia contradictionis non includunt, quantum est ex parte sua; nata sunt illa coniungi per aliquam potentiam; nisi ex parte potentiæ sit defectus: Unde quia diuina Potentia nullum penitus habet defectum; subiectum eius Potentiæ dicitur omne illud, quod contradictionem non includit; sed loquendo de Possibili in comparatione ad aliquam potentiam; certè illud est impossibile secundum causam inferiorem, super quod potest causa inferior: & illud possibile secundum causam superiorem, super quod potest causa superior; siue super illud possit causa inferior siue non. Theologi tamen communiter loquuntur de possibili, & impossibili secundum causas superiores: Unde apud illos, omnia ea, quæ non sunt in se impossibilia possible dicuntur: secundum illud, non est impossibile apud Deum omne verbum; Nam id, quod contradictionem implicat, verbum esse non potest: quia nullus intellectus potest illud concipere. Sed Philosophi possibile, & impossibile iudicant secundum causas inferiores: in quo non accusantur (licet in eo insipientes, & stulti facti sint, quod impossibile causis inferioribus, etiam Deo impossibile iudicant) imo communiter effectus, possibile, vel impossibiles secundum causas proximas debere iudicari dicimus; quoniam ab illis recipiunt possibilitatem, vel contingentiam, vel etiam necessitatem; actio namque causarum remotarum secundum causas proximas determinatur; quas precipue effectus imitantur. Proprie tamen,

Distinctione XXXXII. 189

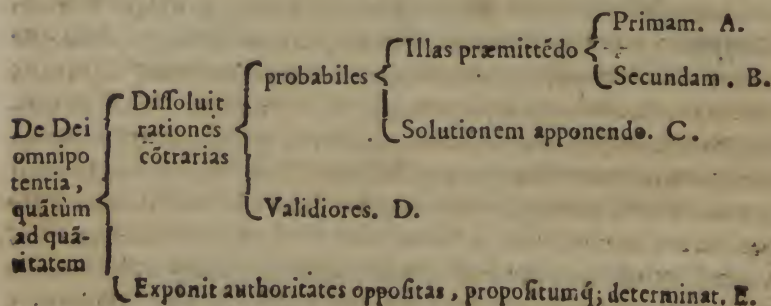
men, & in comparatione loquendo de possibili, & impossibili; totum iudicium sumi non debet à causis inferioribus, nec etiam à prima causa, licet eius Potentia sit mensura omnium potentiarum; quia comparatio possibilis ad Potentiam, non est sicut mensurati ad mensuram; sed sicut obiecti ad Potentiā. Ideo potius sub distinctione dicendum est, hoc causis inferioribus, & superioribus esse possibile; & illud, (puta mortuos suscitare) Deo tantum possibile; quia ipse solus omniaabilia simpliciter potest. Ex quo primaria dubitatio confurgit, quam Scotus hoc in loco, & in quolibet is habet, v3. An, Deum esse Omnipotentem ratione naturali declarari possit; cui ipse breuiter satisfaciens affirmatiue respondeo, sicut in ca'ce precedentis lectionis tetigimus: & probo, Mundus effectiue est à Deo ex nihilo; etiam secundum Aristotelem (vt in expositione octauæ Physicorum sufficienter vobis monstraui) siue id sit per emanationem, siue per creationem: ergo Deus habet vim infinitam: ergo est Omnipotens. non enim est minoris virtutis dare esse ab æterno; quam dare esse in tempore. Quamobrem sicut hoc inferret infinitam virtutem, secundum peripateticos, etiam & illud. & confirmatur, quia si agens, quod producit ex passio minus disposito, maiorem habet vim; certe quod ex nullo modo disposito infinitam habebit. Item intelligentiæ emanarunt à Deo secundum Aristotelem, ergo emanarunt ex nihilo; quia non ex materia. Præterea anima rationalis, si est immortalis, & multiplicatur (vt reuera est) nonne creatur & fit ex nihilo, quoniam ex Potentia materiæ non educitur? Sed nonne etiam Arist. in 1. 78. octauæ Physicorum expresse ponit primum mouens esse virtutis infinitæ, dum hanc assumit illationem, si aliquid mouet tempore infinito, est virtutis infinitæ; est enim illatio ab infinitate durationis, & successiua motus, ad infinitatem intensiuam motoris: ex extensiua inferendo intensiuam; virtute illius proportionis si aliqua res habet ex se virtutem mouendi, puta per vnum tantum diem esset alicuius virtutis; si per duos dies esset in duplo maioris virtutis, & sic consequenter. Vnde si habet virtutem ex se mouendi infinito tempore erit virtutis infinitæ; atque (vt dicitur) vigoris infiniti. propter quod non possum illos non admodum admirari, qui Aristotelem, dicto in loco, de sola infinitate durationis exponunt, faciunt enim, quod Arist. (Logice inuentor) principium petat in argumento. Quoniam certum est id, quod est, vel mouet infinito tempore; mouere, & esse

in

190 In primum librum Sentent.

in finito tempore. Vnde manifesta esset nugatio, si solum intellexisset de virtute infinita in duratione; & esset ridiculum argumentum. ergo naturali ratione probatur, Deum esse Omnipotentem. Nunquid igitur articuli fidei demonstrari possunt; & consequenter omne meritum fidei euacuari? Ad hoc respondent aliqui, quod alia est Potentia Theologorum; & alia Philosophorum; & quod hæc, quæ sine causis secundis esse non potest, duce natura demonstratur: non autem illa Theologorum, qua fatentur Deum ex se, circumscripta quacumque causa secunda in omne possibile posse. Retius tamen dicunt asserentes, quod articuli fidei declarari possunt ratione catholica, (vt in principio huius primi dicebat Magister se loqui velle de articulo Trinitatis) non autem ratione naturali, nisi ad hominem, hoc est contra Hereticos. Siquidem cum Dei opera non sint contra naturam, nullum puto inconueniens aliquos fidei articulos naturaliter declarari posse, dicente etiam Ricardo de Sancto Victore libro primo de Trinitate cap. 4. quod ad omnia; quæ fide tenemus, adsunt rationes necessariae. Verum tamen est, (vt in principio huius expositionis, lectione octaua dicebamus) quod articulis propter naturales rationes, fides adhiberi non debet; neque vt credamus, illas expetere debemus ne fidei meritum destruat in nobis.

DISTINCTIO XXXXIII.



LECTIO

LECTIO CII.

QUIDAM tamen de suo sensu gloriantes, &c. *A.* Iuxta diuisionem superius positam, agendū est hoc in loco, de Dei Omnipotentia; respectu immensitatis, siue quantitatis eius; cum iam actum sit de Omnipotentia, secundum eius vniuersalitatem, siue quantum ad quidditatem possibilem. Quam quidem partem iudicauit Magister necessariam, propter quorundam audaciam; qui Dei Omnipotentiam, ad quandam mensuram deducere, sunt conati, dicentes, Deum nec plura, nec pauciora posse facere his, quæ facit. Hic enim illos reprimat, Primum eorum rationes dissoluendo; deinde oppositas authoritates exponendo; propositumq; determinando; circa quæ, plura erunt animaduersione digna. Inquit igitur, quosdam ausos fuisse dicere, Deum non potuisse plura facere, nec pauciora, quam fecerit: Atque etiam (subiectam materiam sequentis distinctionis proponens) addit eodem dixisse, Deum, ea, quæ fecit, meliori modo facere, non potuisse, quam opinionem errorem vocat Magister, eamq; ideo carpit, quia liberum Dei arbitrium de medio tollere videtur. Siquidem (ut vera dicam) Potentia Dei absolute sumpta, ad multa alia potest se extendere, quam quæ fecit; similiter & eius voluntas, absque præiudicio bonitatis, iustitiæ, & sapientiæ: cuius dicti ratio est, quoniam ordo creaturarum, non est commensuratum diuinæ bonitati, ut absque eo esse non possit, licet enim diuina voluntas, suam bonitatem, non velle, non possit; quia est eius naturalis finis (sicut homo naturaliter, ac de necessitate vult beatitudinem, & ea, quæ necessaria sunt ad beatitudinem consequendam) tamen huic fini non commensurantur creaturæ; ita quod sine his diuina bonitas manifestari non possit, quod Deus intēdit ex creaturis; sicut enim per has res, quæ nunc sunt, manifestatur diuina bonitas, & per hunc rerum ordinem; ita per alias creaturas, & per alium ordinem manifestari poterat. Supposito tamen quod ipse non velit alia facere, vel supposito quod præsciuerit se non alia facturum; profecto alia non faciet: Nam (per suppositionem) posito alicuius actionis opposito, actio fieri non potest: non enim possum ambulare dum sedeo. Illi tamen, qui de suo sensu gloriantur, absolute loquentes, dicebant

192 In primum librum Sentent.

dicebant Deum non posse plura facere, nec pauciora, his, quæ fecit. Quod rationibus, vel potius fallaciis probare; & autoritatibus falsò intellectis, munire, tentarunt. Et primò quidē sic arguendo, Non potest Deus facere, nisi quod bonum, & iustum est fieri: Sed nihil est bonum, siue iustum à Deo fieri, nisi id quod facit; ergo nō potest facere nisi id quo facit. & confirmant hanc eandem difficultatem, sic arguendo. Non pōt Deus facere nisi quod Iustitia eius exigit: Sed iustitia eius non exigit quod faciat, nisi id quod facit. ergo non potest facere plura, vel pauciora his, quæ facit. Et hic est eorum cauillus, qui concludere videtur; quoniam sicut à Deo, nō potest esse nisi optimum, quia ipse perfectissimus est; sic ab eodem non potest esse nisi iustum; quia ipse fons est Iustitiæ. hunc tamen simul cū primo facilè soluit Magister, propositiones distinguēdo. Nam cum dicitur, Deus non potest facere, nisi quod iustum est fieri; duplex potest esse intelligentia, v3. vt iustitia, & iustum referantur ad tempus præsens; vel ad indifferens, & indeterminatum: & tunc inquit, iuxta primam intelligentiam, propositionem illam maiorem falsam esse: quia sensus est, Deum non posse facere, nisi quod iustum est fieri, hoc tempore: veram autem alio modo; quia tunc significatur quod Deus nō faceret, quod iustum non esset; & si faceret, iustum esset: nam ipse est sibi met regula infallibilitatis; & omnis iustitiæ, & tunc sequitur negāda minor; quia falsum est, quod ea tantū sint bona, quæ actu existunt; quasi ab actu, & non à productione Dei, habeant bonitatem. Vtērius tamē sic instant, Deus non potest facere, nisi ea, quæ debet; sed non debet nisi ea, quæ facit, ergo facere non potest, nisi quæ facit. maior patet, quia dato opposito, sequitur, Deum aliqua facere, quæ non debet; & minor similiter est manifesta, quia nisi faceret Deus omnia, quæ debet, terminos iustitiæ, aut bonitatis egrederetur. Nihilominus Magister has, & consimiles propositiones, negandas esse docet: quia in diuinis illud verbum, debet, locum non habet; & ideo ait; quòd later anguis in herba. i. venenum in hac voce, debet; quia licet Deus, ex conuentione, possit esse nobis debitor: non tamen natura; nec absolute dicendus est nobis debitor. Idcirco sanè acceptum, debet, idem est, quod conuenit; & tunc, cum dicitur quod Deus non potest facere, nisi quod debet; nil aliud significatur, nisi quod Deus non potest facere, nisi quod ei est cōueniens, & iustum. quod etiam cū possit intelligi dupliciter (vt præmissi argumēti propositiones) dicendum

Distinctione XXXXIII. 193

dicendum certè non est, quod Deus nō possit facere, nisi quod modo conueniens est, & iustum. Sed benè quod Deus non potest facere, nisi id quod si faceret, esset cōueniens, & iustum: Nam licèt iste cursus rerum determinatus sit istis rebus, quæ nunc sunt, non tamen ad hunc cursum limitatur diuina sapientia, & potestas. Vnde licèt istis rebus, quæ nunc fiunt, nullus alius cursus esset bonus, & conueniens; tamen Deus possèt alias res facere, & alium eis imponere ordinem: quia etsi Deus facit quicquid iustum est, in actu; nō tamen quicquid est iustum in potentia. siquidē potest aliquid facere, quod nunc non est iustum, quia non est; iustum tamen esset si faceret: sicut licèt Deus non velit alia facere, quàm quæ facit, potest tamen alia velle: quia eius voluntas nō est determinata ad vnū. & Ideo, absolutè loquendo, potest alia facere. Nam (vt diximus) optima ratio, qua Deus omnia facit, est sua bonitas, & sua sapientia; quæ maneret etiam si alio, & alio modo faceret. Vnde quicquid facit est optimum, & optimum etiam quicquid aliud est ordinabile ad eius bonitatem, secundum suæ sapientiæ ordinem. Verùm adhuc dupliciter arguunt, & primo sic, Deus nihil facit, nihilūe dimittit, nisi ex rationabili causa, & intelligentia; sed hæc causa; ea tantum quæ fecit, constituit: ergo ea tantum quæ facit, facere potest. Quæ ratio, sicut superiores soluitur, exponendo maiorem propositionem in tempore confuso, & non determinato. Nam causa illa rationalis, qua Deus operatur nihil est aliud, nisi Dei voluntas, qua potest facere, vel dimittere, vt lubet. Vltima verò eorum ratio sic formatur. Non potest Deus facere, nisi ea, quæ se facturum præsciuit: sed non præsciuit se facturum nisi ea, quæ facit, alioquin imperfecta, aut falsa esset eius præscientia: sequitur ergo, vt prius, quod non possit facere, nisi ea quæ facit. cui rationi non Respondet Magister, sed remittit nos ad ea, quæ dicta sunt de Præscientia; quibus & vos longè validiora argumenta soluere potestis, dico tamen hīc cum D. Thoma, quod duplex est hæc locutio, Deus non potest facere, nisi quod præsciuit se facturum. quoniam exceptio, referri potest ad Potētiam, quæ importatur per verbum potest; vel ad actum, qui importatur per verbum, facere; & quidem primo modo, in quo sensu adducitur ratio, falsa est; quia plura potest facere, quàm præsciat se facturum: at secundo modo est vera, quia sensus est, non posse esse quod aliquid fiat à Deo, & non sit à Deo præscitum; quod verè affirmatur: quia ipsum facere

B b subiacer

subiacet Præscientiæ, & præordinationi; non autem ipsum posse, quod est naturale: Nam Deus aliquid facit, quia vult: non tamē ideo potest, quia vult; sed quia talis est, in sui natura: Quare potest Deus multa facere, quæ non vult facere, quia illimitata est eius Potentia; pluraq; subiacent eius potestati, quàm voluntati. quod in sequenti magis, ac magis clarum fiet.

LECTIO CIII.

HIS autem illi scrutatores, &c. E. In hac secunda parte distinctionis 43. iuxta illud Prophetæ præceptum, quod nobis sēper ante oculos esse debet. scilicet. *declina à malo, & fac bonum*; ipse Magister errorem confutat, & veritatem docet. circa quæ pulcherrima, ac scitu dignissima, de infinitate, & libertate Dei, deq; nostra imbecillitate; hodie nobis disputanda veniunt. Error autem erat dicere, Deum non posse facere, quæ non facit; nec posse prætermittere, quæ facit; nam sequitur diuinam Potentiam finitam, ac terminatā esse; Deumq; agere necessitate naturæ: quæ duo veritati aduersari cōstat; pauloq; inferius manifestè mōstrabitur. Idcirco ad illum errorem confutandum, præter solutiones rationum oppositarum, quas præcedenti lectione accepimus; nūc duas D. Augustini autoritates exponit; quæ ab aduersariis, contra veritatem, adducebantur. Nam altera dicitur, Deum non posse; quæ non vult: & altera, Dei potentiam, & voluntatem omnino æquales esse, aperte affirmatur. ex quibus sequi videtur ea, quæ potest Deus, æqualia esse, his, quæ vult; & consequenter non posse facere nisi ea, quæ facit. Sed inquit Magister priorem autoritatem, sic intelligi debere. Deus non potest, quæ non vult. i. non potest, quæ non vult se posse. modo dicimus, quod Deus vult se plura posse his, facit; ideo plura potest facere, quàm faciat. cum verò secundo dicitur per D. Augustinum, quod voluntas æqualis est potentiæ, hoc illis libenter concedimus; quoniā eadem res est potentia, & voluntas. scilicet. ipse Deus. Ex quo tamen non sequitur Deum tot solum posse quot vult. æquales enim sunt Potētia Dei, & voluntas ad intra; hoc est, quatenus in vna essentia identificantur; sed ad extra, inequales dici possunt, inquantum latius funditur Potentia, quàm voluntas; quia plura sunt subiecta eius Potentiæ, quam voluntati.

Quare

Distinctione XXXXIII. 195

Quare hæc remanet veritas amplectenda; quæ est, Deum plura posse facere, quæ non vult; & posse dimittere, quæ facit; absque eius aliqua nouitate, vel mutatione. Ad quam comprobendam, plures affert Magister Scripturæ, & Sanctorum auctoritates; quæ nulla indigent expositione. Quamobrem ad ea venio, quæ inde sequuntur, & quæ antea polliciti sumus: Nam primum sequitur, imo expressè est conclusum, Dei potentiam infinitam esse. Quod etiam ex eo patet, quia virtus, seu potentia vigoris diuini, non præsupponit aliquid prius se, à quo depēdeat; cum sit omnino prima, & clarius ex eo constat, quod eius essentia est infinita: ipse enim Deus est sua virtus; & sicut ipse nullo modo finitur; ita nec eius essentia, nec sapientia, nec Potentia, nec bonitas. Sed omnia in ipso sunt infinita. Quod non debetis intelligere priuatiuè, sed negatiuè; quia .s. non habet finem: qui modus cōuenit Deo, quantum ad omnia, quæ sunt in ipso. cuius animaduersione multa soluuntur argumenta; quæ valent de infinito priuatiuè; quod .s. est, ex parte materiæ nō terminatè per formam; vt g. ex. cum dicitur, infinitum repugnare simplicitati, quod est passio quantitatis; quod dicit imperfectionē; & huiusmodi. Verùm ex his illa non soluuntur, quæ maiorem faciunt difficultatem, vt cum dicitur, quod si Deus esset infinitæ Potentiæ in vigore, tunc motus fieret in instanti, & aliquid esset frustra in Deo; quia .s. effectum infinitum producere non potest; nec illi aliqua respondet Potentia passiuæ. Ideo respondeo, quod virtus infinita moueret in non tempore; si esset materialis, aut in materia, & corpore (vt octauo Physicorum probat Arist.) tunc enim ageret quantum posset; sed illa est extra materiam; & est motoris liberi agentis per intellectum, & voluntatem; Vnde non agit secundum totum impetum virtutis suæ; sed tantum agit quantum vult, & quantum per suam sapientiā agendū esse disposuit, & secundum quod mobilis natura requirit. At hîc, Dominus Honorius Philosophus, ac medicinæ Artis peritissimus, (vt nunc meritò ad Serenissimi MAGNIDVCIS sanitatem reuocandam, omniū primus, fuerit cōuocatus) in disputatione nostra validè pluribus verbis instabat; quod saltem posset infinitæ potens, sua infinita Potentia vti; totoq; suo imperu agere, vnde posset fieri motus in instanti. Cui (cum verbo premat) concedo Deum tota sua Potentia agere: & tamen dico quod eius effectus non est infinitus; tū quod effectus terminatur secundum imperium volūtatis; ordinemq; ratio-

B b 2 nis;

196 In primum librum Sentent.

nis; tūm quia effectus hoc non patitur, quando non est in natura Potentia receptiua, quę actionem illam possit suscipere; sicut nullus effectus simpliciter infinitus esse potest; quoniam omne creatū habet esse limitatū, ex eo quod habet esse receptum; propter quod Dei Omnipotentia communicari non potest; nām cum virtus, & potentia semper consequatur essentiam, iam patet per Aristotelē, quod impossibile est, vt essentia finitā sit virtus infinita. ergo aliquid frustra erit in Deo? nego consequentiam. Siquidem illud dicitur frustra, quod ordinatur ad aliquem finem; quem tamen non valet adipisci: modō Deus, & quę in ipso sunt, ad aliquem finem non ordinantur; sed sunt ipse finis. Vnde dato, quod Deus nunquam aliquam creaturam produxisset; adhuc tamen eius Potētia non esset frustra: sicut nec frustra fuit ab æterno, vsque ad tempus creationis, licet nihil ad extra produxerit. cuius tota ratio ex hoc (vt diximus) sufficienter sumitur, quia ipse ad nihil extra se, tamquam ad finem ordinatur; sed bene omnia ad ipsum, vt ad vltimū finem; vt patet etiam in calce 12. Met: At dicitis, frustra est illa potentia actiua, cui non respondet passiuā. Sciatis hoc intelligendū esse de Potentia actiua naturali; quia res naturales coordinatę sūt ad inuicem, & etiam omnes creaturę; sed Deus est extra hunc ordinem; quia ipse est ad quē totus hic ordo ordinatur, sicut ad bonum extrinsecum, vt exercitus ad Ducem. Ideo non oportet, vt ei, quod est in Deo, aliquid in creaturis respondeat. Ex quibus omnibus, iam habetis, quod Dei Potentia est infinita, sicut ipse Deus; & nullum sequitur inconueniens. nam quod iste mundus, & non plures, vel etiam infiniti; & quod iste hoc vel illo pacto productus sit; id reduci non habet in impotentiam Dei, sed potius in eius sapientiam, & voluntatem; quę (vt rectē dicunt omnes Theologi) liberē, & non aliqua necessitate, præsertim simpliciter dicta; vniuersum produxit: à quibus nec peripatetici reuera dissentiūt, (vt clarē accipitur, ex Auerr. in libro destructio destructionū, disp. 3. dubio 18.) tam etsi putauerit Arist. quod Deus necessariō (vt mihi videtur) necessitate congruentiæ, mundum ab æterno produxerit: Vnde, & æternum illum in Philisicis, ac Metaphisicis statuit: quoniam illi videbatur indecens bonitatem, ac veritatem Dei in infinitum, sine germine perstitisse. Quo in loco scire conuenit, quod causatio primæ causæ, nil est aliud (si formaliter loquimur) quā actualis suæ bonitatis, suæq; veritatis effluxus;

boni-

Distinctiōe XXXXIIII. 197

bonitatis quidem communicandæ, veritatis verò representandæ, seu manifestandæ: & cum huiusmodi fluxus, summa cum sapientia sit, & libertate; non opus est omnia, quæ fiunt quotidie in vniuerso, fieri, ex necessitate; aut quod pereat liberum arbitrium; quoniam sicut omnia pendent à causa prima secundum sapientiam, & voluntatem suam; ita omnia ab ea causantur, & fiunt; sicut illa causari, & fieri decernit, & vult. propter quod D. Tho. scitè effectus tam contingentes, quàm necessarios in efficaciam tandem reiiicit diuinæ voluntatis, vt patet 1. p. q. 18. 8. Quare potest Deus plura, & pauciora facere, quàm quæ facit. Idque ob eius infinitam potentiam; summamq; libertatem, à qua semper omnis defectus, qui in modo causandi contingenter, & necessariò reperitur, remoueri debet.

DISTINCTIO XXXXIIII.

De Dei omni potentia, quā tūm ad qua- litatem	{	Respectu rerum	{	Ostēdit nō limi- tari ad bonitatē	{	Instantiam soluen- do. A. Solutionem confir- mando. B.
				Probat nō determinari ad modum. C.		
		Respectu sui, mōstrat esse immutabile. i. nō posse minui. D.				

LECTIO CIIII.

NUNC illud restat discutiendum, &c. *A.* Cum Dei Omnipotentia tribus modis considerari posset, v3. secundum se, & in computatione; hoc est, respectu Dei, & respectu rerum; idq; quantum ad earum quantitatem, & qualitatem; Ideo eius consideratio tribus distinctiōibus, habita fuit à Magistro; quarum duabus primis expositis, hæc tertia est, & vltima; in qua tractandum remanet de rerum qualitate, siue bonitate, vt diuinæ potentæ substat. Et hoc est, quòd discutiendum proponit; cum querit, Vtrum melius aliquid possit Deus facere, quàm facit. Quo in loco, primò partem affirmatiuam determinat: deindè, Deum nunc æquè, ac ab æterno, Omnipotentem esse, manifestat: Et quidem quantum ad primum, quoniam & de re,
& de modo

198 In primum librum Sentent.

& de modo intelligi potest, v3. An possit Deus rem aliquam facere meliorem, vel meliori modo quàm facit; quoniam dictio illa, melius; & pro nomine, & pro adverbio potest accipi: ad quæstionem de re, additur quæstio de modo: Et cum de re quæritur, An Deus eas meliores, quàm fecerit, facere possit: Affirmatiuè Respondet ipse Magister, licèt aliqui ex hoc Deum inuidum deducerent; sicut de Patre in diuinis D. August. dicebat, quòd inuidus esset, nisi filium sibi æqualem genuisset. Nam inquit similitudinem non valere, cò quòd de ratione filij est, quod æquetur Patri, cum ad perfectum venerit; non est autem de ratione creaturæ alicuius, quod sit melior, quàm à Deo facta est: cum præsertim, Pater filium de sua substantia genuerit, & non sic creaturas. Hoc autem affirmatiuè dictum (vt ei fides ab omnibus adhibeatur) & ratione, & auctoritate probat; Ratio quidem ad impossibile ducit, hunc in modum. Si rem factam; meliorem Deus facere non potest, vel ideo est; quia eius bonitati additio fieri nequit. & tunc esset Creator, & nō creatura: vel quia maioris bonitatis nō est capax; & tunc ob id imperfecta, fieriq; posset capax à Deo, qui fecit illam. Auctoritas vero est Diui Augustini, super Gen. dicentis, Talem potuit Deus hominem fecisse; qui nec peccare posset, nec vellet; & si talem fecisset, quis dubitat eum meliorem fuisse? cum enim nunc melior sit brutis, quia peccare potest; tunc ex parte, beatis fuisset æqualis, ratione voluntatis confirmatæ; Ergo poterat Deus facere hominem, meliorem, quàm fecerit; quod etiam de aliis rebus, deq; ipso vniuerso intelligendum esse, animaduertit Magister. Circa quam de terminationem, Scholasticorum intelligētiam notare, ac plurimi facere debetis. Cum enim illius dicti duplex possit esse sensus, v3. Quod Deus possit meliorare facta; & quod possit facere alia meliora factis; sciendum est quòd res eadem non potest fieri melior substantialiter; quoniam differentia substantialis, se habet vt vnitas in numeris, quibus cum additur mutatur species; Nam sicut, si numero ternario addatur vnitas, fit quaternarius: sic homo rationalitate mutata, non esset amplius homo, & æquus intellectu addito non esset amplius æquus. Potest tamen res eadem fieri melior accidentaliter, vt quantum ad sapientiam, absque speciei mutatione. Vndè vniuersum (istis rebus suppositis) melius esse nō potest propter decentissimum ordinem his rebus attributum à Deo; in quo bonum vniuersū cōsistit; quorum si vnum aliquod esset melius, cor-
rum-

Distinctione XXXXIII 199

rumperetur proportio ordinis: sicut si vna chorda plus debito intenderetur, corrumpetur Cytharæ melodia. Veruntamen posset Deus alias res facere, vel alias addere istis rebus factis, & sic esset vniuersum melius. Quamobrem verè asseritur quod Deus qualibet re à se facta, potest facere aliam meliorem; quod mehercle dictum, quibusdam admirabile videtur; eo quod timent processum in infinitum; & cōsequenter creatura actu infinita, ne concedatur, dubitant. Nām arguit Scotus 3. Sententiarum d. 13. quæst. prima. Si potest procedi in infinitum ascendendo in perfectionibus, ergo creatura, quæ in infinitum excedet infimam creaturam, erit in infinitum perfectior; & sic erit in se intensiue infinita, quod est impossibile. Sed Scotus (pace dictum sit) opinione sua deceptus est. Nām si Dei virtus est infinita; infiniteq; à creatura distat; cur non poterit Deus semper nouas species, noua genera, nouosq; mūdōs condere, cum maiori eorum perfectione, absque eo, quod eius virtus adequari possit? Omnis enim creatura est finita, ideo, augmentum recipere potest; & Deus Potentiæ est infinite, ergo semper illi restat, quod creaturis tribuat. Quamobrem rectè D. Th. in secundo contra gentes. c. 22. vsque ad 27. inquit, quod Dei virtus non limitatur ad tales effectus, quin meliores facere possit. Ad rationem igitur Scoti, cōcedo processum in infinitum sic, quod semper est dabilis alia maior perfectio; sicut in numeris semper quocunque numero dato, vltior dari potest: Nego tamen quod vna creatura, aliam excedat in infinitum; quoniam inter infimam, & supremam creaturam semper est finita distantia; semperq; vltra illam supremam; alia perfectior est dabilis. Ex qua quidem doctrina; Caietani distinctionem accipiat; nam inquit, in infinitum procedere vno modo intelligitur, quod procedat in aliquod vnum numero infinitum; quod, scilicet terminus, ad quem processus, ita vt infinitum habeat vim nominis: quo quidem modo fortè Scotus D. Thomam intellexit; & ideo se fefellit; alio modo quod procedatur in infinitum; idest numquam in vltimum, sed semper in aliquod; sic, quod restet aliud vltius; ita vt ibi infinitū habeat vim aduerbij; & sit modus ipsius processus; & sic conceditur infinitum in perfectionibus. Cum ergo dicitur quacūque creatura data, potest fieri alia perfectior, nō denotatur aliqua potentia in creatura ad aliā vltiorem creaturam; sicut in numeris accidit; sed denotatur inconsumabilitas possibilis absolute, & inexhaustibilis diuinæ Potentiæ;

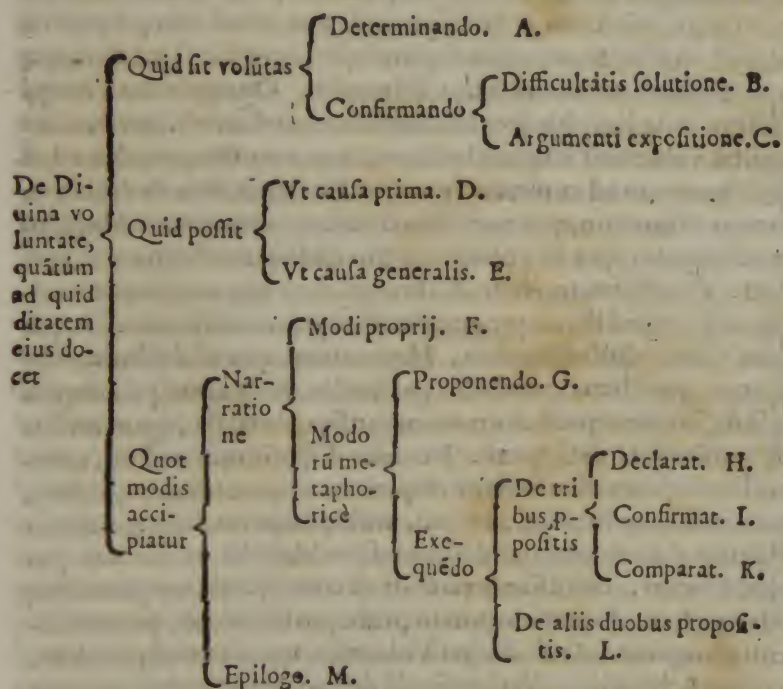
200 In primum librum Sentent.

tentia; quoniam est infinita actualitatis simpliciter; ita quod nullo participato actu exauritur; sed semper restat ulterius exauriendus actus. Quamuis humanitas Christi, ex hoc quod est unita Deo, & beatitudo creata, ex hoc quod est fruitio Dei; atque Beata Virgo, ex hoc quod est Mater Dei, quandam habent dignitatem infinitam, ex bono infinito, quod est Deus: propter quod, ex tali parte, non potest aliquid fieri melius eis; sicut non potest aliquid esse melius Deo. Nunc venio ad difficultatem de modo rerum conditarum, quo scilicet queritur, An Deus potuerit uti meliori modo, quo usus fuit in constitutione rerum: ad quam breuiter dico (ut habet ipse Magister) quod cum modus, in Deum possit referri, & in creaturis: respectu quidem Dei, non poterat, res meliori modo fieri, quam sit facta; quia tunc significatur nobis Potentia respectu Patris, sapientia respectu filii; & bonitas respectu Spiritus sancti; & sensus est. An Deus potuerit maiori sapientia, maiori potentia, maioriq; bonitate, res facere, aut creare; & cum nulla sit melior potentia, nulla melior sapientia, & bonitas, quam illa diuina recte dicitur, quod res meliori modo fieri non poterant, eo quo facte sunt: Sed si referatur modus in creaturis, profecto potest Deus res aliter, & melius facere, quam faciat: quia potest Deus aliquibus rebus meliorem modum existendi prestare; aliumq; modum, & nobiliorem concedere. Unde habet D. Augustinus, quod fuit alius modus nostre liberationis Deo possibilis; quamuis nullus aptior nobis. Ad hanc autem alia pars distinctionis accedit; in qua determinatur Deum nunc posse, quae prius, & ab aeterno potuit; Nam licet, hoc tempore, nasci, vel mori, aut resurgere non possit (nisi per nouam potentiam, quae Deo in omnibus quatenus homo non repugnat) eandem tamen habet potentiam, quam prius, & ab aeterno habuit; quia potest, incarnatus fuisse, mortuus esse, ac resurrexisse. Nam propter variationem rerum possibilium, possibile ad Deum, non eodem modo se habet sicut propter mutationem rerum scitarum, non semper eodem modo se habet diuina scientia: quamuis (ut supra est habitum) scientiam omnem nunc habeat, quam semper habuit. quod (ut contra Diuum Bonauenturam tueri possitis) sic Deum posse quod potuit intelligatis velim; ut Deus potentiam suam, vel ex parte nunquam ammisit credatis: quod de caeco nunc facto (ut ipse instat) intelligi non valet; quia videndi potentiam iam amisit; Unde ipsum, vere dicimus, videre non posse; de Deo autem, verius quod potest,

Distinctiōe XXXXV. 201

rest, quia eius potentia non est amissa, licet res aliqua secundum se fieri nequeat. propter quod, nec potest mundum non creasse; si cut nec uult se posse. recte ergo dicta sunt, quæ in hac distinctiōe habentur à Magistro.

DISTINCTIO XXXXV.



LECTIO CV.

IAM de voluntate Dei, &c. A. Perspicua est in se intentio Magistri in hac distinctiōe; ac manifesta est continuatio ex superius dictis; & potissimum ex his, quæ distinctiōe trigessi-
maquinta: à Magistro sunt habita: ibi enim misterio Trinitatis
absoluto, ea proposuit, quæ specialiter tractanda erant, in re-

Cc li

202 In primum librum Sentent.

liqua parte huius primi libri: quibus omnibus, excepta Dei voluntate, consideratis, de illa tantum agendum remanet: adeo quod speculationem eius, ultimum locum tenere, non sit amplius dubitandum. Licet enim illa, ratione essentiae, cui identificantur, aequalia sint, ac poenitus idem: inter se tamen comparata, Dei potentiam, & scientiam, sequitur voluntas; non solum quia Spiritui sancto est attributa, cui preintelliguntur Pater, & filius: sed etiam quia in anima rationali primo est potentia, secundo sapientia, tertio Amor; Nam potentia non est ab alio; sapientia vero est ab alio, & amor est a sapientia, & potentia: secundum quae tria, ad similitudinem dicitur Trinitatis. Quamvis hoc magis factum sit, ut huic libro conduceretur secundus: ubi de operibus divinae voluntatis habetur tractatio; a qua omnia quantum ad esse, & quantum ad conservari pendent. Ceterum, haec de divina voluntate disputatio, quatuor distinctionibus absolvitur a Magistro iuxta quatuor; quae de voluntate principaliter considerantur, videlicet. Quidditas, impletio, & efficacia eius; atque conformatio nostrae voluntatis ad illam. per quae patet magistri consilium in his quatuor ultimis distinctionibus. Haec autem, quae est de divina voluntatis quidditate, tres habet particulas; in quarum prima quid ipsa sit, in altera quod est omnium causarum; ac in tertia, quod multis est nominibus, declaratur. Ex cuius dispositionis ordine, commissionis, & omissionis error conspicitur: Commissionis quidem, quia omne aequiuocum, omneque; multiplex prius distinguendum sit, quam definiendum, quod ultimo facit Magister primo loco proponi debebat. Omissionis vero ille est error, quod ex quatuor quae sitis; quae secundo posteriorum in principio habentur, primum silentio inuoluit. scilicet. An sit divina Voluntas, quod tamen pluribus, tractant Scholastici. Verum facile defenditur Magister, primum quia illa multiplicitas est nominis, & non rei; deinde quia Deum voluntate praeditum esse, ex ante dictis, cognitum esse poterat. Praeterquam quod Magister ad fideles loquebatur, qui orantes quotidie, ac dicentes fiat voluntas tua in caelo, & in terra; de hoc nullatenus dubitant; At Scholastici, quoniam constituti sunt contra infideles; ex quibus aliqui Deum omnino naturaliter, & necessario agere affirmantes, eius negarunt rectissimam voluntatem; iure an sit (ut eorum destruerent rationes,) sunt percontrati. Qua quidem de re, ne aliquibus dubitare videamur, constanter asserimus, quod
uolun-

voluntas, non solum virtualiter; verum etiam formaliter est in Deo; voluntas enim perfectionem dicit simpliciter, quia cum sit potentia essentialiter libera, in quocumque reperitur melius est ipsa, quam non ipsa; & omne quod dicit perfectionem simpliciter, formaliter est in Deo (ut testantur omnes Sancti Doctores) Ex quo omnis remouetur imperfectio; & omnis difficultas; dum simul cum Magistro de quid est diuine voluntatis, liberè dicimus; quod non est aliud quam diuina natura, & essentia; à qua tamen, ratione, & modo significandi non est negandum differre; quia hinc factum est, quod aliqua diuine voluntati attribuuntur; quæ diuine essentie minimè conueniunt. Vnde verè dicitur, quod Deus vult omnia; non tamen quod est omnia; sicut etiam de scientia negatur, Deus scit omnia, ergo est omnia; non enim valet; quia Dei voluntas, quæ idem est cum eius essentia, prout exprimitur in verbo volendi; esse actum in creatura, quandoque connotat; ut quando exprimitur respectu creaturæ, per additionem eius quod vult; Dei autem essentia, prout exprimitur verbo essendi, nihil connotat. Quia ergo cum dico, Deus vult omnia, diuinam essentiam, & actum significo: & cum dico Deus est omnia; solum diuinam essentiam, vel substantiam dico; hoc argumentum non valet, idem est essentia, quod voluntas, ergo est omnia, si vult omnia. imo (ut docet Magister) talis propositio Deus vult omnia, sic debet exponi, Deus est cuius voluntatis; quæ ipse est, omnia subiiciuntur: sicut etiam illa, Deus scit omnia, v3, Deus est cuius scientiæ, quæ ipsius essentia est, omnia subiecta sunt. Sed an voluntas, respectu omnium illorum sit, respectu quorum est scientia, atque potentia? Videtur enim quod sic, quia voluntas bonorum est, & omne quod potest, vult se posse; sicut omne quod scit, vult se scire. Et quidem si potentie intentio, accipitur communiter, ut ad esse, ac ad agere se extendit, æqualis extensionis est cum scientia; non tamen si intentio potentie coarctetur ad agere, vel amplius ad actum dicere; quia tunc amplioris extensionis est scientia, quam potentia. Et sic voluntas potentie coequari potest, si potentie ordinatæ comparatur: Nam potentia ordinata est eorum, quorum est diuina præordinatio, hoc est, eorum, quæ à Deo sunt præordinata, siue disposita. Absolutè tamen considerata scientia, in plus se habet, quam potentia, & potentia in plus, quam voluntas. Vnde non dicitur Deus omniuolens; sicut Omnipotens dicitur, & omnisiciens. Nam sicut non esset om-

204 In primum librum Sentent.

nisciens, nisi sciret omne scibile; nec omnipotens, nisi polleret omne possibile; ita non debet dici omnivolens, quia non vult omne volibile: licet enim velit Deus esse omnia bona, quæ sunt, & fore, quæ erunt; non tamen sequitur, quod velit omnia, quæ volibilia sunt; quoniam multa sunt possible, & volibilia fieri, quæ, quævis Deus posset facere, illa tamen non vult facere, ex quibus colligitur, quod velle ad volitum refertur, sicut scientia ad scitum; quamuis habeat Magister, quod voluntas nunquam relatiue dicitur; ipse. n. voluit intelligere de relatione, ut distinguitur contra modum dicendi, secundum substantiam; siue secundum generale nominis intellectum; & nos de relatione, quantum ad modum intelligendi, loquimur. Quare patet quod Dei voluntas, id est, quod Deus, vel diuina essentia: licet non sit illa, quæ sibi (hoc est) voluntati subduntur, & hoc erat propositum in prima parte distinctionis, de qua satis.

LECTIO CVI.

HÆC itaque summe bona voluntas, &c. D. Illud hic agit Magister, quod in secunda parte huius distinctionis tractari, precedenti lectione, asseruimus: quod quidem erat de causalitate diuinæ voluntatis. Nam demonstrato quid sit diuina voluntas; eius qualitatem, cuius, (secundum nostrum modum intelligendi) dicitur capax; reliquum est monstrare. Et hoc (quod huius lectionis erit argumentum) conclusionem huiusmodi explicatur. Hæc summe bona diuina voluntas, causa est omnium, quæ naturaliter fiunt, facta, aut futura sunt, cuius causa querenda non est, cum immutabilis sit, & æterna. Vnde inquit Magister, si queratur, Quare Deus hanc, & illam rem fecerit; dicendum est, quia voluit; quare autem voluerit, non est amplius querenda causa. quod sic diuine probatur à D. August. , omnis causa efficiens maior est causato: sed nihil est maius diuina voluntate: ergo diuina voluntas non habet causam. Preterea omnis causa antecedit causatum; at nefas est hoc de diuina voluntate dicere, ergo diuina voluntas non habet causam. Vltimus Magister, elegit quodam discursu, sumpto ex D. August. 3. de Trin. ostendit, quod etiam voluntas est omnium rerum causa vniuersalis, quod, quidam patrum Philosophantes, non perceperunt, & sic habet. Nihil sit, quod non de interiori, atque intelligibili aula summi imperatoris egrediatur, sicut ineffabilem iustitiam: Vbi. n. non operatur quod vult Dei Omnipotentis sapientia? quæ pertingit à fine, usque ad finem, &c.

Ve.

Distinctione XXXVI. 205

Verum circa hæc, plura sunt diligenter annotanda; & primū quod tale Augustini dictū, Nihil fit, quod nō egrediatur, &c. Intelligendum est aut de egressu voluto, sine imperato, aut de egressu permissō: ut sc̄sus sit talis, nihil in hoc Terrarū Orbe producit, quod à sūmo imperatore Deo, aut nō iubeatur, quātūm ad bona; aut non permit ratur, quātūm ad mala. Vel saltē illud intelligatis de eo, quod pro priè fit, quod, si à causa efficiēte habet esse: malorum. n. propriè nō est causa efficiēs, nisi fortē per accidēs; sicut ostendit August. 12. de Ciuit. Dei; & Dionysius in libro de diuinis nominib. Imo malum, causam formale nō habet, cū sit priuatio formę; nec finale, quia est priuatio ordinis ad debitū finem; sed habet causā materiale; quę est bonū, quia est eius subiectū. Quamobrem, Deus mali causa esse non pōt, nā licet effectus causę secūdx deficientis, reducatur in Deū tāquā causam primā, non deficientē; hoc tamē est quātūm ad id, q̄ habet entitatis, & perfectionis; nō quātūm ad id, quod habet de defectu: sicut quicquid est motus in claudicatione, à virtute moti ua causatur; sed quod est obliquitatis in ea, ex caruitate cruris. q̄ si idē causa dicitur salutis nauis, & perditionis; nō tamen sic, Deus est causa mali; sicut causa salutis; quia ipse nō deficit ab agēdo; nec vnquam subtrahit influxū, quōd debetur creaturę. & ideo eius; q̄ est malū culpe, Deus cōmuniter à Theologis, causa permissiua dī; quōd in absolute à Doctis, & Reuerendis. Generali nostro, præ ceptore meo, quē sēper honoris causa nomino, nō cōceditur, inquā tūm qui permittit, cōsentire videtur, Ideo publicē Pisis legēdo opti mē docebat, q̄ Deus propriè peccata nostra nō permittit; sed ea pa tiēter suffert: eo quod malū culpe fieri nollit; sed illud fieri patiēter suffert, ne liberū hominis arbitriū destruat. Secundo notādum; q̄ cū habet D. August. quōd Deus est omniū causa; nō sic illud intel ligitur, q̄ excludantur causę secūdx: Nam Deus est prima causa, & primum, supponit, secundū. Ideo concedendę sunt causę sec undę: propter quod Deus, & mediātē, & immediātē agere potest. Nam in prima uniuersi cōstitutione, Deus res oēs in suis speciebus constituit, absq; aliquo secundarum causarum concursu: At post operationem 6. dīctum vsus est, & utitur secundis causis; quamuis adhuc aliquando immediātē operetur ut potissimū, quando creat animam: licet supponat per secūdas causas organizatum corpus; & possit, ad arbitrium, quemlibet effectum producere, sine secūdis causis; quando hę quicquid habent causalitatis, à Deo habent;

Vnde

206 In primum librum Sentent.

Vnde ipse Deus omnium prima causa verè dicitur. scilicet per suam sapientiam dirigentem, per voluntatem imperantem; & per eius potentiam exequentem: proprièq; respectu voluntatis dicitur causa, quia determinatio potentiæ ad operandum, magis est per voluntatem: quoniam scientia, & potentia effectum non ponunt; nisi inquantum, ad operandum per voluntatem, determinantur: Vnde propter bonitatem, quæ voluntati tribuitur, omnia fieri communiter asseritur. Ex quo benè sequitur, quòd Deus alia à se vult: quod intelligere debetis, non quia illis indigeat; sed ex abundantia bonitatis suæ: vult etiam illa volendo se, & non per aliud à se; sicut intelligendo se, alia à se intelligit: Vnde sicut sua entitas, & veritas inquantum cognita, ratio est cognoscendi alias entitates, & veritates; sic sua bonitas inquantum volita, ratio est volendi alias bonitates; quas in tempore esse, ab eterno voluit; atque eodem actu, quo se voluit. Quod si queratis, an Deus, ista omnia, quæ vult, libere, aut necessitate velit; pro certò habeatis, quòd Deus se, suamq; bonitatem necessitate vult absolutà; sicut voluntas nostra suā beatitudinem, & quælibet potentia suum obiectum: sed alia à se vult, solum ex necessitate suppositionis; sicut nos ea, quæ ad finem consequendum necessaria non cognoscimus. Vltimò sciendum, quod cum dicitur, Dei voluntatem causam non habere; sic intelligendum est, quod ei nihil sit causa volendi; & non quod sine rectissima ratione, nobis tamen (vt plurimū incognita) aliquid faciat: & ideo illius dicti talis est intelligentia, quod ipsius diuini velle, nulla est ratio motiua extrinseca, cum ipsum diuinum velle, realiter idem sit, quod Deus; tamen ordinationis, quæ est inter diuinum velle, & ipsum volitum; benè est ratio aliqua. scilicet summa bonitas: Nam Dei voluntas rationē habere dicitur, sicut idē dicitur habere se ipsum; sed propriè, non est ex ratione, ne aliquid sit ei proprium principium; nec præter rationem, ne irrationalis esse videatur. Sequitur alia pars distinctionis; quæ in sequenti explicabitur.

LECTIO CVII.

HIC non est praterendum, &c. F. Postrema hæc pars distinctionis 45. quid in se contineat, simul cum prima fuit explicatum; Vbi dicebamus apertè, quòd hic aperit Magister

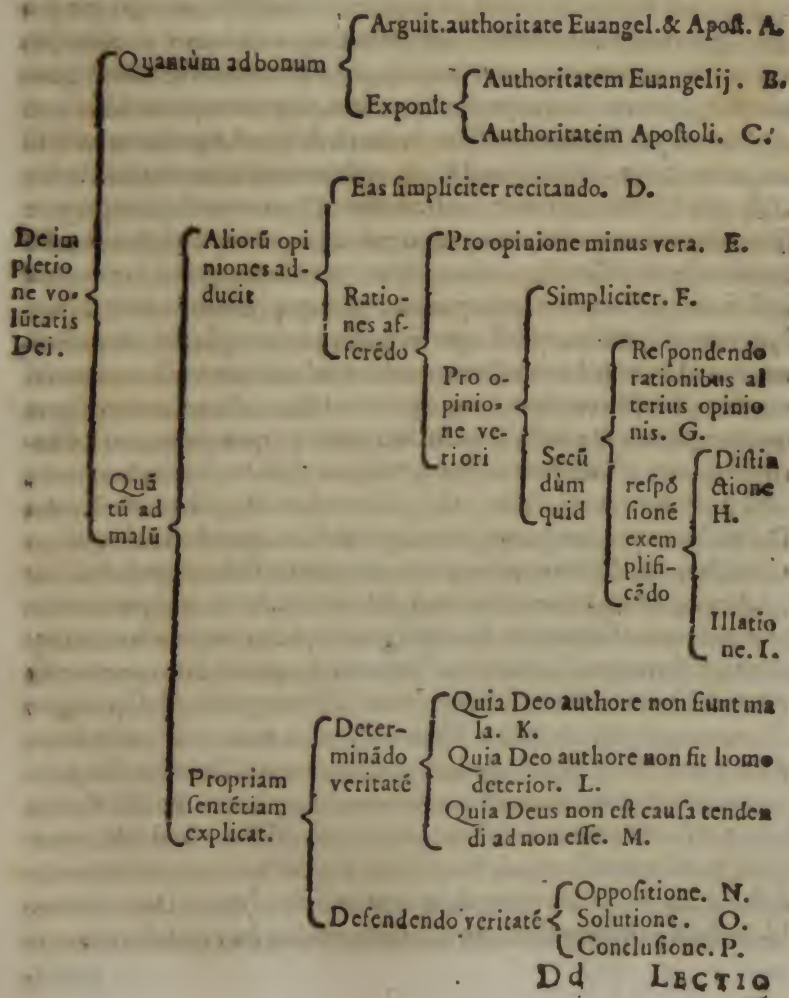
ter, quot modis accipiat diuina voluntas. Quocirca intentione manifesta, continuationeq; iam cognita, qua essentiam effectibus, & effectus nominibus preponit; de diuisione dico, quod primo acceptiones distinguit, deinde capita distinctionis exponit. tertio inter membra posita differentiam elicit: Quæ omnia hac una conclusione facile comprehenduntur, scilicet quamuis Dei voluntas, quæ est beneplaciti, non sit nisi una, illa tamen, quæ dicitur signi, per quinque signa distinguitur. Ex qua primū accipiat velim, quod quando sacra Scriptura de voluntate Dei loquitur in numero plurali, semper intelligitur de voluntate signi, quæ vel est Preceptio, vel consilium, vel prohibitio, vel permissio, vel operatio, quæ alio nomine vocatur impletio. Et hæc sunt diuersæ voluntatis acceptiones, quas primo loco affert Magister; quæ quidem, (ut inquit D. Thomas) in hoc fundantur, quod quædam de Deo dicuntur propriè, & quædam metaphoricè; Nam voluntas beneplaciti, quæ est ipsa Dei essentia, propriè de Deo dicitur; Vnde plurificari non potest, cum in Deo sit una tantum; sed voluntas signi, quæ multiplex est, impropriè, siue figuraliter, & metaphoricè, dicitur voluntas; quia, scilicet ad modum voluntatis se habet, dum præcipit, ac prohibet, permittit, consulit, implet. Ut autem hæc commodè percipiantur, pro secundo capite animaduerto, quod voluntas beneplaciti est voluntas, qua volumus, quæ in Deo Deus est; & voluntas signi est id, quod volumus, quoniam, & quod volumus, & quo volumus dicitur voluntas; licet quo volumus propriè, & quod volumus impropriè; secundum quod (ut habet Magister) signa iræ dicuntur ira, & dilectionis dilectio appellatur; sicut et Hercules imago, Hercules vocatur; & tunc Scotus laudo, tum quod dicit, quod voluntas beneplaciti, voluntas est Dei efficax respectu cuiuscumque producibilis; & voluntas signi, voluntas non efficax; qua (per exemplum) Deus Abraham præcepit, ut filium suum sacrificaret: tum quia addit quod dicta distinctio eadem est cum illa de voluntate antecedente, & consequente: Nam voluntas signi, est antecedens, beneplaciti verò est voluntas consequens. Vnde ea, quæ Deus vult voluntate antecedente, vult voluntate signi; & consequenter voluntate non efficaci: Quamobrem huiusmodi non semper eueniunt: ut pluribus exemplis declarat Magister in litera. Quamuis omnia, quæ Deus vult voluntate signi, voluntati beneplaciti conformari, credimus; non tamen secundum sensum, qui in eis intenditur ab homine; cui illa signa

signa presentantur, de quo intelligit Magister in textu; sed in eo sensu, qui in signis illis accipitur à Deo significante: Nam cum Deus præcepit Abraham filium suum immolare. Intendebat significare, non quidem se velle hoc fieri, sed quid Abraham, promptam haberet, ad ostenderet voluntatem hoc faciendi: sicut etiam cum dixit Iesus leproso mundato, Vade nemini dixeris. non intendebat significare se velle illud factum taceri, sed nobis exemplum dare laudem humanam fugiendi; & sic in uniuersum patet proposita distinctio diuinæ voluntatis. Quod si amplius queritis de numero signorum voluntatis Dei; quæ dicitur signi, Respondeo cum Magistro, quod sunt quinque, videlicet, Præceptum, prohibitio, permissio, operatio, & consilium. Quibus addiderunt aliqui alia quatuor signa. scilicet monitionem, comminationem, punitionem, & remunerationem: sed frustra sit per plura; quod potest fieri per pauciora. Ideo dico, quod remunerationis, & punitionis potius spectant ad voluntatem efficacem; quia dum actu Deus punit aliquem, vel præmiat, efficaci voluntate id agit: sic monitio ad consilium, & comminatio ad prohibitionem reducit. Unde remanent illa quinque Magistri; Quorum sufficientia accipitur hoc modo. Cum enim hæc signa dicantur diuinæ voluntatis, quia Dei voluntatem manifestant; eaque factis, aut verbo manifestari possit; si factis, siue effectu à Deo operato, cognoscitur, operatio siue adimplerio dicitur; si verò alieno facto, quem Deus permittit, significatur; permissio habetur. At si verbo manifestatur diuina voluntas, aut hoc est verbo approbante, aut reprobante; & si primo modo, vel est verbo approbante aliquid, ut ad salutem necessarium; & sic est præceptio; vel ut ad salutem utilem; & sic est consilium, & deinde ultimo modo prohibitionem manifestatur. Et sic habetur numerus signorum diuinæ voluntatis, qui etiam hunc in modum potest breuiter accipi; cum. n. voluntas diuina proprie sit presentium, & futurorum; (Nam præteritorum alio modo non est quam presentium) respectu quidem presentis, si est bonum, habetur operatio; si malum, permissio: respectu verò futuri, si est malum, habetur prohibitio; & si bonum, aut necessarium, & sic præceptio, aut utile, & supererogationis, & sic consilium. Igitur hæc à Magistro optimè dicta sunt, & disposita. Ex quibus sequitur, quod distinctio voluntatis diuinæ, in voluntatem beneplaciti, & in voluntatem signi, rationabiliter à Magistro, & reliquis Theologis est posita; & est distinctio voluntatis in voluntatem proprie dictam; & metaphoricam; quoniam voluntas beneplaciti est

Distinctione XXXXVI. 209

est voluntas propriè dicta; & voluntas signi metaphoricè dicitur voluntas; eo modo, quòd signum, metaphoricè nominatur nomine rei, cuius est signum. Vnde licet illud quòd Deus vult voluntate signi, aliquando velit voluntate beneplaciti, aliquandoq; nolit: non tamen propter hoc frustra, vel falso distinguitur vna cōtra alteram; quia non secundum eandem rationem conuenit nomen voluntatis vtrique. vt dictum est, & ex seq. distin&. magis cōstabit.

DISTINCTIO XXXXVI.



LECTIO CVIII.

HIC *oriatur questio, &c. A.* Demonstratum est à Magistro, quod diuina voluntas, quæ diuina est essentia, & quæ voluntas beneplaciti dicebatur, frustrari nullatenus potest; quoniam illi, teste Apostolo, nihil resistit. At in hac distinctione, ut nobis innotescat, quo pacto Dei voluntas, semper impleatur; at que certior veritati fides, ac autoritas adiungatur, multas proponit difficultates soluendas: Quarum aliquæ in bono, & aliquæ in malo, Dei voluntatem non impleri, probare videntur. Nam quantum ad primum patet, quod non omnes saluantur; ut nobis etiam exponitur per segenam missam in mari; & tamē Apostolus ad Thimoteum cap: 3. scribit quod Deus uult omnes homines saluos fieri, & ipse Christus, Matt. c. 10. sic habet; Quoties uolui congregare filios tuos, sicut gallina congregat pullos suos sub alas, & noluiisti? Si enim uoluit Christus, quare illi noluerunt? ergo id boni quod ipse facere uoluit, fieri non potuit. Ad quæ communis est Theologorum responsio, quod cum sit uoluntas beneplaciti, & uoluntas signi, Deus uoluntate beneplaciti non uult omnes homines saluos fieri, nec Hierusalem congregare; sed illa uult, uoluntate signi; quia præcepit, & consulit omnibus omnia, quæ pertinent ad eorum salutem: Vnde nec mirum, nisi hæc fiant; quoniã de ratione talis uoluntatis non est impletio. Hic tamen Magister, ut ostendat Dei uoluntatem semper impleri, apertè dicit, quod illa, de quibus obiectum est, Deus non simpliciter uoluit; sed magis dicta sunt ad denotandum, quod quicumq; saluantur, & congregantur sola Dei uoluntate saluantur, & cōgregantur; sicut dicitur Ioa. 1. Qui illuminat omnem hominē uenientem in hunc mūdum; non quia (inquit) omnes illuminentur à uero lumine gratiæ; sed quia non illuminantur nisi ab ipso. Nām de lumine naturalis intellectus, patet, quod Deus omnē hominē illuminat; quia secūdum Ambrosium omne uerum à quocūque dicatur à Spiritu sancto est. Verūm hæc expositio, quamuis difficultatem propositā optimè soluat, nos tamē in aliam meliorē, de Sāctissima Prædestinatione inducere uidetur; cum præsertim prius determinatū fuerit, quod Deus summē liberalis, bonitatem suam omnibus quantum fieri potest uult comuni-

municare; & quod Ideo omnes homines prædestinauit; effectumq; prædestinationis esse contingentem. Expositione. n. prædicta oppositum sentire, ac sancire uidetur ipse Magister. Nos tamen, in eadē sententia manētes, sic Magistrum intelligimus, quod (at illi fuerit propositum inconueniens tollere, nec curauerit in hoc à D. Augustino discedere; quando hoc antea fecerit in tractatu de sanctissima Prædestinatione; & quod res sic habeat, extrema uerba tertij capitis huius distinctionis apertè declarant. Nam inquit Magister, potest & alio modo illud intelligi, Dum tamen credere nō cogamur omnipotentem aliquid fieri uoluisse, & factum non esse. Nam semper dicta sacra Scriptura saluari debent; quoniam cum sint à Spiritu sancto, falsæ aut contrariæ esse non possunt. igitur authoritates adductæ de uoluntate signi, optimè interpretantur: aut etiam de uoluntate antecedente; quoniam inquit Damascenus, Oportet scire quod Deus antecederet uult omnes homines saluos fieri; & regno eius potiri; quoniā non ad puniendum plasmavit nos; sed ad participandum bonitatem eius, ut bonus, ubi est aduertendum, quod huiusmodi antecedentia, & consequentia non debēt accipi ex parte uolentis; sed ex parte uolitorum; sicut diceremus, quod iustus Rex, primo uult omnes homines regni sui non affligi secundum naturæ conformitatem; & tamen ex consequenti, uult aliquos puniri, inquantum sunt mali. Quare patet bonum, quod Deus uult uoluntate absoluta, & consequenti, quæ est beneplaciti; necessariò fieri, impediriq; nullatenus posse; quoniā in Cælo & in Terra, (ut ueritas prædicat) omnia quæcumq; sic uoluit, fecit. Sed An malū; quod à creatura fit in uniuerso, Deo uolente fiat? hoc est quod secundo loco queritur à Magistro: de quo primū secundum aliorum opiniones loquitur; deinde iuxta propriā sententiam determinat; quoniam uerò hoc est dubitare, An bonum sit, mala fieri; quando Deus non nisi bonum uelle potest, sciendum est, quod aliquid esse bonum duobus modis potest intelligi; simpliciter, & per accidēs; hoc est, ex natura sua, vel occasionaliter; (sic enim comprehenditur quadripartita boni acceptio, quam habet Magister in textu) & tunc resolutè dicitur, quod malum fieri, loquendo de malo, sub ratione, qua malum; simpliciter, & ex natura sua nō est bonum; quoniam sic malum fieri est deficere; alicui tamen occasionaliter, siue per accidens malum fieri potest esse bonum. inquantum. s. ex factione alicuius mali, recognoscit, qui illud est operatus, quod ma-

D d 2 lum

212 In primum librum Sentent.

lum est superbire, & incautum esse; in his inaximè, quæ spectant ad salutem; ex cuius consideratione Dei auxilio humilior resurgit, & cautior. sicut intelligimus illud ad Romanos. 8. diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum: & illud etiam Gregorij. O felix culpa, quæ talem, & tantum meruit habere redemptorem; dicitur enim felix occasionaliter; quoniam bonum ex virtute mali, non prouenit, sed ex bonitate, & omnipotentia Dei, cuncta bene ordinatis. Nam licet malum ratione deformitatis non sit per se ordinabile; quia illa deformitas non est ens, sed priuatio entis debiti; ordinabile tamen est per accidens; quia essentia, in qua est illa deformitas, ordinabilis est, puta, in pœnam propter illam deformitatem, & sic est iustitiæ, & boni ordinis ostensiuæ. Quare cum malum per se, & formaliter acceptum non sit bonum, huius secundæ partis sequitur determinatio, quod. scilicet Deus non vult mala fieri. & confirmatur, quia (vt habet Magister in litera) idem est aliquid fieri Deo volente, & Deo authore; sed Deus non est author mali, ergo ipso volente non fit malum: Præterea malum est causa, quod homo sit malus, & quod ad non esse tendat; sed Deus non est causa, quod homo sit malus, nec est causa tendendi in non esse; Deus, ergo mala fieri non vult. Verum instat aduersarius, quod tunc sequitur nos diuinæ voluntatis posse resistere; eiusque voluntatem non semper impleri; quoniam in vniuerso multa perpetrantur mala. cui quidē ex præmissis iam patet responsio, quia. scilicet voluntate signi non vult mala fieri; Vnde illa Prohibet: quæ tamen dicitur velle, inquantum permittit, hoc est illa fieri non cohibet, sed patienter suffert; nam permittere, pro concessione, vel licentia mali, ei opponitur, quod est prohibere. Deus igitur non vult mala fieri; & tamen eius voluntas semper impletur.

DISTINCTIO XXXXVII.

	{	Ostendit nunquam impediri. A.
De diuinæ voluntatis efficacia		Difficultatem auferit. B.
		Propositum concludit. C.

LECTIO

LECTIO CIX.

VOLUNTAS quippe Dei semper efficax est, &c. *Exposuit*
superius Magister Dei voluntatem semper impleri, nunc
verò, ne minimum quidem vnguem ab instituto recedēs
eandem in omnibus, & potissimum in homine, semper efficacem
ille ostēdit, idq; hoc ordine facit, quod primo veritatem declarat,
& aperit, secūdō difficultatem auferit; tertiō propositum cōcludit.
Veritas quidem ea est, quę antea vniuersaliter fuit determinata, v3.
quod Dei voluntas, quę in omnibus semper est efficax, de homine
pœnitens impletur; quamuis arbitrij libertate gaudeat. Nam si-
cut, ea, quę Cæli ambitu continentur, sub Cælo non esse non pos-
sunt, nec ab ipso Cælo elongari valent; quia cum ab vna parte di-
scedunt, ad alteram propius accedere coguntur: sic homo quo-
cumq; se vertat, Dei voluntati, saltem permissiue, semper subiaceat:
Dum enim contra Dei voluntatem, quę est præceptio, liberē fa-
cit, ad Dei voluntatem iustē punientem, quę permissio est, neces-
sariō confugit. siquidem Dei voluntatem, qua omnia continen-
tur, nullus omnino subterfugere potest. Vnde inquit Magister,
quod potest quis contra; sed non præter, Dei voluntatem aliquid
facere. Quod totum; verum est de voluntate signi. Nam voluntas
beneplaciti (vt iam accepimus, & hoc in loco apertē docet Magi-
ster) aut à nobis, aut de nobis semper impletur; à nobis quidem
impleri dicitur quādo diuinis præceptis obtemperamus; de nobis
vero, dum propter peccata, diuinę iustitię, aut (quod semper ma-
lim) diuinę misericordię subiicimur. Vnde voluntas diuina, im-
mobilis manens, tunc maximē de nobis impletur, quando à nobis
nō impleri studemus; quia (vt diximus) qñ homo non facit, quod
Deus vult, voluntate antecēdēte, Deus facit de ipso, quod vult, vo-
luntate consequente. Ex quibus manifestē concluditur, primum,
quod Dei voluntas, quę ipse est, semper est efficax, & sēper inuicta;
Alterū, quod præter voluntatē signi, nec etiam quod dicitur, nihil,
fieri pōt. Verū hic dubitat Magister, quō aliquid fieri possit con-
tra Dei voluntatē, quod non sit præter illam. Nam si hoc intelli-
gitur de voluntate signi, & permissionis (vt iam accepimus) quod
scilicet non possit quid fieri; nisi Deus illud fieri permiserit:

Tunc

214 In primum librum Sentent.

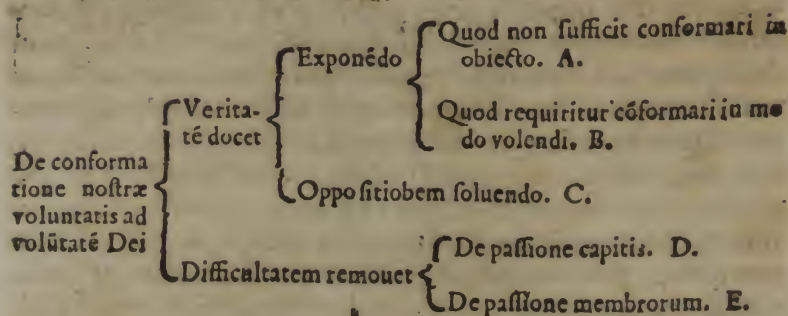
Tunc sic argumentor, ergo nec poterit aliquid fieri contra voluntatem præceptiuam; siquidem inter omnia signa voluntatis, minimum est permissio, cum sit respectu mali, ad quod minimè ordinatur beneplacitum Dei. Præterea, hoc videtur esse contra determinatum de efficacia diuinæ voluntatis; quoniam potentius est illud, contra quod & præter quod, nihil potest fieri; quàm illud præter quod aliquid fieri contingit: sicut conceditur etiam de voluntate beneplaciti. contra quam illud validius accedit argumentum, quo, illam, vel omnia necessariò producere, vel impediri posse, conuincitur: si enim Deus (vt prius à nobis statutum fuit) liberè agit, atque in agendo secundis vtitur causis, maximè impediri poterit eius effectus, & si nō potest, effectus eueniet necessariò. Quorum quodlibet, maximum est absurdum concedere, ergo, & illud similiter ex quo ista sequuntur. Sed horum facillè accipiunt intelligentiam, quia ea, quæ habita sunt, memoria tenent: signaq; voluntatis distinctè cognoscunt: Quia enim permissio est respectu præsentis; præceptum verò, & consilium respectu futuri. Ideo potest aliquid fieri contra præceptum, & consilium, quod non potest cōtra permissionem: Nam ex primo Peryherm. omne quod est, quando est necessariò est esse. quod si præter voluntatem beneplaciti sit aliquid, hoc nullo modo est ex impotentia diuinæ voluntatis; sed ex ordine sapientiæ eius; quæ rebus potentiam ad vtrumlibet cōtulit. Quæ etiam cum ad vtrumlibet ipsa se habeat, per modum liberalitatis, & non per modum mutabilitatis; non sequitur quod eius actus impediri possit. Non enim sic dicitur Deus liberè agere, ac ad vtrumlibet se habere, quia sit aliquando in potentia ad vtrumque; vt primo sit volens potentia, & postmodum volens actu; sed ad vtrumlibet dicitur se habere, quia volitum à Deo non habet necessarium ordinem ad diuinam bonitatem; quæ est obiectum proprium diuinæ voluntatis. Vnde posset illud non velle; quia illud, quod vult, non necessariò est esse, sicut nec impossibile non esse. Quamobrem licet aliquis sit effectus contingens à voluntate Dei, illud tamen impediri nō potest; quoniam necessariò sequitur ad voluntatem Dei efficacem. scilicet ad voluntatem beneplaciti: ita quod licet non sit ibi necessitas consequentis, est tamen necessitas consequentiæ. Nec etiam potest impediri per defectum causæ cooperantis: quoniam huiusmodi, diuinæ voluntati subiaceret, & expletio effectus, & ordo omnium cau-

Distinctione XXXXVII. 215

causarum præcedentium ; secundum illas conditiones , quibus ad effectum sine defectu determinantur : Nam voluntati consequenti subiicitur effectus cum omnibus causis suis , secundum quod non sunt impeditæ : ergo omnis effectus diuinæ voluntatis erit necessarius : non sequitur nisi de necessitate conditionata , sicut de Præscientia dictum fuit. siquidem quando comparatio diuinæ voluntatis est ad futurum contingens , effectus euenit contingenter . Quare in tertia parte distinctionis rectè concluditur à Magistro , quod Dei voluntas , quæ Deus est , inuincibilis est , & semper impletur ; licet contra illam , quæ est præceptio , consilium , & prohibitio , facere possimus . Sed quoniam addit in calce , quod Deus non omnia , quæ præcepit , vel prohibuit , ita fieri voluit . ne credamus Deum aliud habere in ore , & aliud in mente , & quod sit falsitas , vel mendacium in Deo : Sciendum est , quod aliud est præceptum probationis siue tentationis , & aliud præceptum executionis : Nam præcepto probationis significamus fieri , quod fieri nolumus ; sed tantum experimentum querimus : præcepto vero executionis semper fieri significamus , quod fieri volumus . Vnde , in præcepto executionis , est voluntas de impletione actus , & in præcepto probationis est solum voluntas de præparatione ad actum : propter quod præceptum Abraham factum , probationis dicitur fuisse , & non executionis ; quia nolebat Deus , nisi quod præpararet filium ad imolandum , sicut fecit : Vnde dicebat D. Ambrosius , Deus affectum inquisiuit , non autem factum exegit . Quare quod Deus præcepit præcepto probationis , fieri noluit , ut postea signo exteriori , vel diuina inspiratione monstrauit : sicut etiam aliquando significauit se velle , quod facere prohibuit , ut leproso quod taceret ; qui quidem tam diu tenebatur tacere , quam diu , diuina inspiratione , non aduertisset Domini voluntatem , quæ erat leprosum tacere , quantum ad propriæ laudis vitiationem ; & factum prædicare propter proximi vilitatem , & Dei gloriam . Sed quod Deus præcipit præcepto executionis , illud vult fieri voluntate signi , ut iustitiam suam omnibus ostendat , ut mali ex inobedientia poenam sentiant , & boni , ex obedientia gloriam , quam , ut nobis Deus concedat , quam qui maximè cupio , nec parum laboro .

DISTIN.

DISTINCTIO VLTIMA.



LECTIO CX.

SCIENDVM quoque est, &c. A. Vt huius totius disputatio-
nis extrema primis, ac mediis responderent; aptiori sine insti-
tuta oratio perfici non poterat, quàm huiusmodi tractatu
de conformatione nostræ voluntatis ad voluntatē diuinam; Quem
hoc in loco habendum, hac potissimum de causa, non temerē sibi
proposuit Magister. Ad quid enim tot, ac tāta de diuinæ essentia
vnitate, personarumq; Trinitate, nobis diuinitus essent reuelata,
nisi, vt hoc summo bono frui liceret, efficacissimæ, rectissimæq;
diuinæ voluntati conformaremur? Nullus namq; rectus esse po-
test, nisi Deo conformetur; quoniam cum in Deo idem sit volun-
tas, & veritas, & sine veritate non possit esse voluntas; non solum
in se rectissima, quin etiam omnis rectitudinis est regula. sicut etiā
eadem voluntas, quia idem est quod virtus, & virtute carere non
potest; Ideo efficacissima est, ac fons, & origo omnis efficaciae. Quā
obrem sicut recti esse debemus, sic voluntatem nostram voluntati
diuinæ conformare tenemur; habitu quidem, semper; sed actu, lo-
co, & tempore: quoniam quamdiu creatura rationalis, illa habi-
tuali cōformitate caret; indigna est vita æterna, iamq; ferē tritum
est proverbium, quod ad actum illius conformitatis, qui attendi-
ditur in volēdo adimplere præcepta affirmatiua, tenemur semper;
& quantum ad illam conformitatem, quæ est in non transgredien-
do præcepta negatiua, tenemur & semper, & ad semper. Vnde cum
ad

Distinctione XXXVIII. 217

ad impossibile nullus teneatur; Vanum, ac inane est hîc dubitare. An humana voluntas diuinæ voluntati conformari possit: constat enim manifestè naturam humanam naturæ diuinæ conformari nō posse, per participationem vnius rei vniuocè dictæ de illis: sed habendo aliquid per participationem, quod Deus habet per essentiā, potest natura humana conformari naturæ diuinæ, hoc est, habendo in se aliquid, per quod, quamuis à remotis, naturam diuinam imitatur; quæ quidem in imitando conformitas, quædam potest esse approximatio inter infinitè distantia, cuiusmodi sunt diuina voluntas, & creata. Quare his habitis pro intentione, & continuatione huius vltimæ distinctionis, Nunc pro eius prima parte, vbi præsentis disputationis habetur sententia, hanc cum Magistro proponimus veritatem, v3. quod in conformatione nostræ voluntatis ad voluntatem diuinam, non oportet idem habere obiectū: sed necesse est velle, sicut nos velle debere, Deus nobis benignè significat. cū enim natura nostra in infinitum distet ab essentia Dei; & sicut exaltatur Cæli à Terra; sic exaltatæ sint viæ eius à viis nostris; quid mirum si aliud Deo, aliud nobis velle conuenit? Præterquamquod, cum sit ipse Rex Regum, & Dominus Dominantium, ea nobis, vt velimus, & faciamus iustè imperare potest, quæ sibi nec facere, nec velle conuenit. Vnde apertè docet Magister, quod nostra voluntas, licet velit aliquādo idem quod Deus, potest esse mala; sicut ex altera parte bona est aliquādo, licet id velit quod Deus non vult. Vt bonus filius, dum vult Patrem viuere, bonam habet voluntatem, licet Deus illum mori velit; & malus filius, qui vult patrem mori, quod etiam vult Deus, malam habet voluntatem, licet cum Deo conformetur in voluto; quoniam diuersa est eius intentio, & malus finis. Vnde sequitur (vt etiam habet Magister) quod bona Dei voluntas, per malam hominis voluntatem impletur aliquādo, sicut Deus bona voluntate Christū mori voluit, Iudei verò impia voluntate eum crucifixerunt. Igitur patet, quod non tenemur voluntatem nostram conformare diuinæ voluntati in omni voluto. Sed manifestum etiam esse debet, quod in aliquo voluto suæ voluntati nostram conformare, valde est expediens: vt quæ nobis in sacra Scripturâ exprimuntur signo consilij; & in aliquo alio admodum est necesse, vt quæ Dei præcepto, vel prohibitione nobis traduntur: non enim tenetur homo velle, nisi quod explicitè, vel implicitè præcepit Deus ipsum velle: nec tenetur non

E e velle,

218 In primum librum Sentent.

velle, nisi quod Deus explicitè, aut implicitè prohibuit ipsū velle. Vnde non dicimus absolutè nos idem quod Deus velle debere; sed quod congruum sit, velle teneri. & quoniā multum interest ad quē finem qui/que referat voluntatem; profectò, ad hoc vt simus digni vita æterna, voluntatē nostram voluntati diuinę in forma volendi conformare tenemur: quod est, ea, quæ volumus, semper ex Charitate velle; quamuis ad huiusmodi actum (vt communiter de præceptis affirmatiuis dicitur) nō teneamur ad semper. propter quod non peccamus in eo quod charitatem non habemus: licet pro loco, & tempore, quantum in nobis est, preparari debeamus ad hoc, quod Deus in nobis charitatem infundat. Vnde sequitur quod sufficiens conformitas in duobus attenditur, vt, scilicet, velit homo sicut vult Deus, & propter quod vult. Sed in Patria, vbi est perfecta conformatio, Beati Deo conformantur, secundum quatuor genera causarū, in quantum. s. volunt quod Deus vult, vt vult, quod sciunt ipsū velle, & ad quod vult. At hīc dubitat Magister, An bona fuerit voluntas iudeorum, in eo, quod Christum Dominum crucifixerunt; videtur enim quod Dei voluntatem exequuti fuerint: Nam sic argumētor. Voluit Deus ut Christus pateretur, ergo vel voluit, vt pateretur à Iudæis vel non; si primum, ergo nihil illis debet imputari, quia voluit Christū occidi à Iudæis, & per cōsequens voluit, quod eum Iudæi occiderent. si verò secundum, cū passus sit à Iudæis, sequitur factum esse, quod voluit Deus non fieri; quod Dei Omnipotentiam destruit. Ad quod respondendo, primum concedit Magister, & negat hanc consequentiam, Deus voluit Christum à Iudæis crucifigi, ergo voluit, vt Iudæi Christum crucifigerent. nam inquit illius propositionis, quæ est, Deus voluit Christum à Iudæis occidi, duplex est sēsus, alter quod Deus uoluit Christum; passionem illatam à Iudæis sustinere, & conceditur. Alter uerò quod Deus uoluit Christum crucifigi à Iudæis, & hic negatur. Nam (inquit) uolebat Deus passionem bonam, nostrę salutis causam; sed nolebat actionem Iudęorum; quę mala erat: siquidem Christi passio, duplici operationi subiacebat, v3. actioni Iudęorum afflictiuę, quę Deo non erat volita; & operationi voluntatis Christi, quę, quia meritoria, placita erat Deo; Vnde versus, Actio displicuit, passio grata fuit. licet. n. passio effectus sit actionis, non tamen sequitur, quod qui vult passionem, etiam actionem velit; quoniam frequenter voluntas, & ratio ea diuidunt, quę natura-

tur

Distinctione XXXXVIII. 219

tura coniungit. Et per hoc soluit Magister duas difficultates, quas
incidenter proponit in secunda parte distinctionis; quarum qui-
dem, ea brevis, & facilis est determinatio, quod sancti viri passio-
nem Christi minimè velle debuerunt, inquantum afflictio fuit in-
nocentis nature; sed habito respectu ad redemptionem humani ge-
neris per illam passionem fiendam; dicendum est, & creden-
dum, quod passionem Christi voluerunt. sicut etiam
martirum passio, bona mente, volita esse potest;
non quidem sicut illa Christi, quæ sola fuit
redemptio nostra; sed inquantum per
eorum sanguinem Ecclesiæ san-
ctæ augentur merita; &
Deus in ipsis glo-
riosius ap-
paret.

Quoniam ex ipso, per ipsum, & in ipso
sunt omnia; & ideo ipsi gloria
in secula seculorum.

Amen.

★



Ec 2

ERRATA CORRIGENDA.

A principio libri, vsq; ad dist. 19.

pag. versu	error	correctio.
7. 16.	intellectus nostri.	Intellectuū nostrorū
9. 25.	reuelambitus.	reuelabilitas
13. 38.	vltra vères.	vltra vires
14. 32.	comparat.	cōparant
20. 20.	habitus.	habitu
21. 8.	siue imperfectè, & completè.	siue imperfectè, aut perfectè, & cōpletè
21. 9.	aut pfectè fruitur.	fruitur
23. 17.	asserebat.	asserebant
24. 18.	adiscendo.	addiscendo
25. 16.	quo.	quod
26. 10.	& fides	fides
27. 7.	vteri	veteri
29. 4.	adnatasse	annotasse
37. 3.	interpretatus est	interpretata est
37. 9.	quas	quam
40. 35.	vobis	nobis
42. 38.	tractatur	tractantur
43. 23.	isam	ipsam
47. 35.	possumus	possimus
50. 36.	in quo	in quod
54. 17.	reditur	redditur
62. 28.	à	ad
64. 8.	Dauiticæ	dauidicæ
65. 36.	concretiuam	concretina
69. 5.	enucheatèq;	enucleatèq;
85. 24.	qust	quæ q
85. 35.	qua	quo
90. 32.	analogiæ	analogicæ
94. 10.	rei	Dei
94. 32.	dedignare	dedignari
105. 9.	conditionem	condicionem
117. 28.	ad sunt	adsunt
133. 24.	proposito	propositio
136. 8.	præcederet	procederet
139. 21.	decimatertia	decimetertia
148. 35.	præcederet	procederet

A distinct. 19. vsque in finem.

8. 22.	constituere hypostases	
	quedam vero non ferunt, sed supponunt	
	fundamenta, & hypostases :	
10. 34.	continentur	continentur
28. 35.	nomina	nomina
33. 13.	dicant	dicat
66. 8.	sperari	spirari
68. 11.	pro	per
74. 2.	nequeunt	neque vt
75. 1.	iis	ij
117. 30.	arguitur	authoritate
130. 24.	pruatiuo	pruatio
131. 34.	nodus hic quidam soluendus	nodum hic quendam soluendum
134. 1.	cognosceretur	cognosceret
134. 15.	vniciusq;	vniciusq;
134. 16.	inuitabilis	imitabilis
141. 32.	explicetur	explicet
142. 3.	didicetur	dicitur
142. 38.	intensione	intentione
143. 6.	rei intellecta	rei intellecta
144. 11.	respectus idealis	respectuum idealis
145. 15.	plurales	plures
145. 32.	a	ad
146. 33.	forma	forme
147. 18.	producere	producere
147. 27.	ex subiectis principij	ex subiecti principijs
148. 6.	plurales	plures
150. 4.	communicationum	communicationem
150. 22.	adeoq;	adeoquod
151. 2.	contingunt	contingunt
152. 2.	pertigit	pertingit
154. 13.	corporeæ	incorporeæ
155. 17.	circunferentia	circunferentiam
158. 17.	causatum	causarum
160. 19.	fit	fit
161. 2.	recipiunt	recipit
161. 18.	qualecunq; ille	qualiacunq; ille
167. 19.	iconomicæ	æconomicæ
165. 38.	Pelagionis	Pelagianis
179. 30.	vocati	vocari
182. 9.	infirmis	infirmi
188. 22.	impossibile	possibile
194. 27.	his facit	his quæ facit
196. 6.	consequatur	consequantur
206. 20.	nō cognoscimus	cognoscimus
212. 8.	ordinatis	ordmantis
212. 21.	voluntatis	voluntatis



INDEX RERVM OMNIVM
MEMORABILIVM,
QVAE IN HOC OPERE
CONTINENTVR.

In parte Prohemiali.

Lectio

1.



E quacunque re scibili, Aristotelis testimonio, prius in inuestigandum est, An sit, deinde quid sit.

3.

Theologia est sermo de Deo.

3.

In omni tempore fuit aliquis pius, & Deo gratus.

3.

Theologia aeterna dicitur, & temporalis.

3.

Theologia Dei est cognitio, quam de semet ipso habet Deus.

3.

Lectio Omnis disputatio à definitione debet exoriri.

2.

4.

Duplex est definitio alia quid nominis, & altera quid rei.

4.

Theologia est disputatio de ipso Deo, ut re uelationi inuititur.

4.

Theologia quatuor modis accipitur.

4.

Nullus sine Theologia saluari potest.

5.

Theologia pro habitu acquisito est dup. 5.

Theologia est scientia, una argumentationis. 5. & 6.

Renelabilitas est ratio formalis sub qua consideratur obiectum Theologicum.

6.

Theologia ratione subiecti est scientia particularis: & ratione praedicati communis.

6.

Theologia est magis practica, quam speculativa.

6.

Theologia nostra subalternatur Theologiae beatorum, & Dei.

6.

Conditiones subalternationis scientiarum sunt, quod idem habeant subiectum, quod scientia subalternata aliquid addat subiecto. & tertio quod scientia subalternata dicat, quia est subiecti, & subalternans propter quid.

6.

Theologia perfectior est, & dignior omnibus aliis scientiis. eademque est aliis certior.

6.

Theologia sapientiae nomine verè celebratur.

7.

Theologia necessaria est ad salutem consequendam.

7.

Deus sub ratione Deitatis est subiectum in Theologia.

8.

Aliud est loqui de materia circa quam versatur scientia, & aliud loqui de subiecto scientiae.

8.

Aliud est subiectum radicale siue principale, aliud intergale, & aliud vniuersale.

9.

Deus sub ratione Deitatis est infinite cognoscibilis, sed sub participato lumine gloriae, vel gratiae, cognoscibilis est secundum certos fines.

9.

Ens quod in metaphisica statuitur subiectum, principia realiter non habet.

9.

Non omne subiectum debet habere principia partes, & passionibus.

9.

10.

I N D E X.

<p><i>Totius sacre Theol. author est Deus.</i> 10.</p> <p><i>Differentia inter vetus, & nouum testamētum.</i> 10.</p> <p><i>Magis credendum est Theologie, quàm hu mane rationi.</i> 11.</p> <p><i>Ecclesie magis credendum est, quàm diuine scripturæ.</i> 11.</p> <p><i>Theologia præcipuus finis est charitas.</i> 12.</p> <p>Lectio <i>Theologia agit de Deo, de creaturis autem</i> 4. <i>secundariò.</i> 13.</p> <p><i>Creatura rationalis octuplex esse accepit à Deo.</i> 13.</p> <p><i>Utilitas huius operis Magistri Sēt.</i> 14.</p> <p><i>Licet meritoriè operari propter mercedē promissam.</i> 14.</p> <p><i>Vita æterna est nobis debita ratione gratiæ cooperantis nobiscum.</i> 14.</p> <p><i>Sacramētis non licet aliud sacramētum addere: nec diuinis præceptis aliud præceptum. Sed diuinis literis aliquid potest apponi, ad eius intelligentiam, & expositionem faciens.</i> 15.</p> <p style="text-align: center;">In Distinctione Prima.</p> <p style="text-align: center;">De subiecta materia Libri Sententiarum.</p> <p>Lectio <i>Tota Theologia versatur circa res, & si-</i> 5. <i>gna.</i> 16.</p> <p><i>Sacramenta Veteris legis, circumcisione excepta, sunt tantum signa: & iustificabant solum ratione operis operantis: & non ratione operis operati. ut hæc nostra.</i> 17.</p> <p><i>Sacramenta nouæ legis, non solum significat, sed ferunt secum, & causant ipsam gratiam.</i> 17.</p> <p><i>Creaturae sunt schalæ, & gradus ad Dei cognitionem.</i> 17.</p> <p><i>Beati utuntur rebus creatis.</i> 17.</p> <p><i>Homo fruatur Deo per ipsas virtutes, & utitur rebus creatis.</i> 17.</p> <p><i>Quid sit frui, & quid uti, & quò distinguantur.</i> 17. & 19.</p> <p><i>Deum per se, & supra omnia diligere possumus.</i> 18.</p>	<p><i>solum beati propriè, & perfectè fruuntur.</i> 18.</p> <p><i>Deus utitur nobis ad nostri utilitatem, ut scilicet bonitatem suam nobis communicet.</i> 18.</p> <p><i>Nil certius inuenitur, quàm quod dente disputationis discutitur.</i> 19.</p> <p><i>Uti competit omni habenti voluntatem exceptis damnatis.</i> 20.</p> <p><i>Omni re bona uti possumus Deo excepto.</i> 20.</p> <p><i>Actus fruitionis est actus voluntatis.</i> 20.</p> <p><i>Voluntas est nobilissima potentia.</i> 21.</p> <p><i>Omni natura habenti voluntatem, & non obstinate in malo conuenit frui.</i> 21.</p> <p><i>Fruimur Deo obiectiue: virtutibus dispositiue: & intuitiua visione formal.</i> 21.</p> <p><i>Ratio intrinseca obiecti fruibilis est, quod anime rationalis sit quietatum tota liter.</i> 21.</p> <p><i>Anima nostra in omnibus suis potentiis beatur, dum Trinitate fruatur.</i> 21.</p> <p><i>Vnica fruitione tota Trinitate fruimur, sicut unica adoratione veneramur.</i> 21.</p> <p style="text-align: center;">In Distinctione II.</p> <p style="text-align: center;">De vnitæte, & Trinitate Dei credenda.</p> <p><i>Necesse est quemlibet catholicum sola, & pia fide æternam trinitatem in summa vnitæte affirmare.</i> 23.</p> <p><i>Hoc nomen, Deus, accipitur naturaliter, nuncupatiue, abusiue, adoptiue, dignitate, & sollicitudine.</i> 23.</p> <p><i>Hoc nomen Deus à quo sumitur, & derivatur.</i> 23.</p> <p><i>Nullibi periculosus erratur, nihil laboriosius queritur, & nihil fructuosius inuenitur ipsa Trinitate.</i> 24.</p> <p><i>Vnus verus, ac solus Deus est Trinitas, quia scilicet una est essentia, & tres personæ.</i> 23.</p> <p><i>De Diuinis personis verum est dicere, quod una persona est alia ab alia persona: non tamen aliud.</i> 24.</p> <p style="text-align: right;">Quo.</p>
---	---

I N D E X.

- Quomodo liceat erigere demonstrationes
ad ea, quæ sunt fidei. 25.
- In qualibet similitudine creature ad Deum, maior est dissimilitudo. 25.
- Lectio 8.** Motus est actus entis in potentia, in quantum huiusmodi. 25.
- Omne quod mouetur, ab alio quod est in actu mouetur. 25.
- In motu oportet deuenire ad unum primum motorem, alioquin nihil moueretur. 25.
- Deum esse, & esse unum vel est articulus, vel pars articuli fidei. 26.
- Scientia, & fides quomodo de eodem haberi possint. 26.
- His quæ physicè sciri possunt, fidem adhibere valde est utile. 26.
- De Diuinis loquentes, quæ nomina vitare debeant. 27.
- Per parvas, & solas auctoritates veteris testamenti, Trinitas personarum necessario monstrari non potest. 28.
- Lectio 9.** Omnis multitudo ad unitatem reduciturs & omne per accidens ad per se. 28.
- Impossibile est quod aliquid Deo purificetur. 28.
- Deum esse unum Arist. confessus est. 28.
- In diuinis non differt esse a posse. 29.
- Ex perfectionib. creatis illa est Deo ascribenda, quæ non est supplens imperfectionem. 29.
- Ab uno non provenit nisi unum. 30.
- Attributa Diuina quid sint. 30.
- Attributa Diuina ratione tantum distinguuntur. 31.
- Non est in Deo nisi una perfectio illimitata, omnino prehabens in se multiplicatas, & multiplicabiles in aliis perfectiones omnes. 31.
- Omnes perfectiones Diuinae, secluso omni opere intellectus, in unica, & adequata ratione formali ipsius Dei admanantur. 31.
- Lectio 10.** Quod est causæ alicuius, habet illud excellentius, & nobilius. 32.
- Cum unitate essentia pluralitas personarum ratione naturali convinci nequit. 32.
- In unitate D. essentia. personarum Trinitatem verissimè confitemur. 32.
- Personarum pluralitas in Deo ponitur propter naturalem, & infinitam exuberantiam bonitatis, & gloria superditissimi, & superliberalissimi Dei. 33.
- Omnis Principum multitudo mala, & periculosa est. 34.
- Pontifex est rerum Diuinarum verus, & summus interpres. 34.
- In Distinctione III.
- De unitate, & Trinitate Dei naturaliter intelligenda.
- Diuina, & supernaturalia prius credere, **Lectio** quam intelligere licet. 36. 11.
- Unitas D. essentia naturaliter inuestigari potest. 36.
- Dictum Pauli ad Rom. cap. I. Inuisibilia Dei per ea, quæ facta sunt, &c. exponitur. 36.
- Homo dicitur omnis creatura. 36.
- Angelus an sit homine nobilior. 37.
- Ex creaturis in Deum deuenimus per causalitatem, per remotionem, & per emiuentiam. 37.
- Vestigium accipitur tribus modis. 39.
- Vestigium reperitur in omnibus creaturis. 39. & 50. **Lectio** 12.
- Vestigium quid, & in quo consistat. 40.
- Magi Pharaonis, quò dicuntur defecisse in tertio signo. 41.
- Damones quatuor modis miracula faciunt videntur. 41.
- Quomodo dicitur Deus artifex. 42.
- Anima hominis creatur, & creando infunditur. 42.
- Cognitio, quæ habetur de Deo per similitudinem, siue per imaginem perfectior est ea, quæ habetur per vestigium. 39. **Lectio** 13.
- Imago Trinitatis in homine tantum reperitur. 42.
- Quid

I N D E X.

- Quid sit imago, & quæ nam eius partes.* 42.
- Quomodo per imaginem in Dei cognitionem deuenimus.* 43.
- Nulla imago Trinitatis creata, sine magna dissimilitudine Trinitatis increate representata inuenitur.* 44.
- Lectio** *Deum esse, est per se notum secundum se, non autem quo ad nos.* 45.
- 14.** *In propositione per se nota, non excluditur medium à posteriori.* 45.
- Cognoscere Deum esse in communi, & modo confuso est nobis naturaliter infersum.* 45.
- Hoc nomen, Deus, unde sumitur.* 46.
- Deus conceptu proprio, & quidditativo cognoscibilis non est à nobis naturaliter.* 46.
- Deus cognitione comprehensius, nec etiã à beatis cognoscitur.* 46.
- Quia Deus lucem habitat inaccessibilem à nobis hic degentibus. intueri nō potest, nisi vniuersaliter, aut in sua immensitate priuatiuè.* 46.
- Illæ, quæ de Deo cognoscimus naturaliter per creaturas cognoscimus.* 46.
- Ipsū quid est Dei, cognitione naturali acceptum magis nos latet, quàm sit à nobis cognitum.* 47.
- Ad infinitam Dei bonitatem spectat, quod malum sit in effectibus suis.* 47.
- Sensus nihil apprehendit sine materiali conditione.* 47.
- Deus est expers cuiuscunq; materialis conditionis.* 47.
- Lectio** *Vestigium quid sit; quæ sint de eius ratio nescius propriè dicatur vestigium; & in quo differat ab imagine.* 48.
- 15.** 49.
- &* 53.
- Tres sunt partes vestigij.* 49.
- Vestigium in omni creatura reperitur; sed in indiuiduis substantiæ simpliciter; & in accidentibus secundum quid.* 50.
- Sanctissima Trinitas, quantum ad propria, quibus distinguuntur Personæ, naturaliter investigari non potest: sed*
- quantum ad quædam communia essentialia confuse, & non in esse notionalia.* 50.
- Homo est creatus ad imaginem Dei.* 51. **Lectio**
- Imago ad animæ essentialiam pertinet: & 16.*
- similitudo ad eius qualitates.* 52.
- Triplex est imaginis acceptio.* 52.
- Ad creationis imaginem tria requiruntur.* 52.
- Quæ nam sit animæ portio superior & quæ inferior.* 53.
- Imago propriè, & formaliter est in essentialia animæ per comparisonem ad suas potentias, in quantum sunt in actibus suis, & per comparisonem ad obiectū quod est Deus.* 53.
- Imago Trinitatis in homine per peccatum non deperditur, nisi imago pro similitudine accipiat.* 54.
- In Distinctione III.**
- Quod vna persona sit ab alia defenditur.**
- Deus Pater genuit Deum filium.* 56. **Lectio**
- Relatio non potest esse principium, aut terminus relationis.* 57.
- Materia non generatur per se, nec forma, sed compositum.* 57.
- Nullus modus processionis in creaturis diuinam generationem perfectè representat.* 58.
- Idem, & diuersum sufficienter diuidens.* 58.
- Generatio in diuinis est æterna, perfecta, & naturalis.* 58.
- Deus generat Deum, nec tamen se, vel alium Deum.* 58. & 59.
- De quolibet vera est affirmatio, vel negatio.* 59. **Lectio**
- 18.**
- Nihil positum à parte prædicati restringit, vel choariat subiectum.* 60.
- In explicatione mysterij Trinitatis propositiones equiuocæ, & quæ plures sensus habent, nullo pacto recipi debent, nisi statim*

I N D E X .

- Statim accedat recta earum exposi-*
tio. 60.
- Terminus habens multitudinem supposito-*
rum sine distributione acceptus pro illo
supponit, pro quo reddit locutionem ve-
ram. 60.
- Termino habenti formam non multiplica-*
bile non differt proponere, & postpone
re negationem. 60.
- Relativum refert antecedens sub eodem*
modo supponendi, sub quo antecedens
precessit. 60.
- Ex diuinis nominibus aliqua sunt substā-*
tia, aliqua adiectiua, alia abstracta,
alia concreta, & alia, quæ medio mo-
do se habent. 61.
- In Distinctione V.
- Diuinam essentiam non generari,
nec generare tueri.
- Lectio** Heretici in Ecclesia Sancta Dei nul-
lo modo sustinendi sunt, aut tollerari
di. 64.
- Omnia quæ sunt in diuina essentia omni-
no sunt vnum, ac identificantur. 65.
- Deus ex quolibet malo elicit aliquod bo-
num. 65.
- Heretici non solum ab Ecclesia per excom-
municationem separari, sed etiam per
mortem à mundo excludi, funditusq;
deberi maxime merent. 65.
- Quod relatiuè dicitur non indicat sub-
stantiam. 66.
- Diuina essentia generari non potest. 66.
- Impossibile est quod aliqua res se ipsum
generet. 66.
- Pater nō est sapiens sapientiā genita 67.
- Filius recte dicitur esse illud, quod est Pa-
ter: non autem bene dicitur, quod sit il-
le, qui est Pater. 67.
- Lectio** Diuina essentia, essentiam generare non
potest. 67.
- Etiam in diuinis verum est, quod actiones
sunt suppositorum. 68.
- Ex D. Hilario optimum habetur præce-
ptum, quiddā s. intelligentia dictorum ex
causis est assumenda dicendi. 69.
- Ab eo quod res est, vel non est dicitur ora-
tio vera, vel falsa. ibidem.
- D. Augustinus, & Hilarius, vt contra-
cerent Hereticis diuinam essentiam ge-
nerare, & generari quasi affirmā-
runt. 69.
- Quomodo sint intelligende authoritates
sanctorum, quæ diuinam essentiam ge-
nerare, aut generari videntur affirma-
re. 70.
- Quandocumque est subiectum, vltimata
abstractione abstractum, & predica-
tum ex ratione sua non potest predica-
ri nisi formaliter, non potest propositio
esse vera, nisi per se primo modo. 70.
- Quando propria passio non potest predi-
cari predicatione ensis rationis, quæ
predicatur subiectum, nō potest ex sub-
iecto inferri propria passio. 71.
- Verbum nō predicatur nisi formaliter. 71.
- Diuinam essentiam personā generare non
posse defenditur. 71. 21.
- Solus unigenitus Dei dicitur natura fi-
lius. 72.
- Filius in Diuinis non est de substantia Pa-
tris sicut de materia, aut quasi mate-
ria. 73.
- Cum dicitur filius est de substantia Pa-
tris significatur simul originationis, &
consubstantialitas. 74.
- In Distinctione VI.
- De D. Generationis modo.
- Diuina natura, & eius voluntas ratione, Lectio
sue connotato differunt. 76. 22.
- Quomodo intelligitur Patrem genuisse fi-
lium natura necessitate, & non volun-
tate. 76 & 78.
- Necessarium sumitur ex duplici genero
cause. 77.
- Comparando habitudinem virtutis produ-
cti Pf. 78.

INDEX.

Finē ad actum producendi, nō minus Spiritus sanctus, quā filius per modum naturæ esse dicitur. 78.

In Distinctione VII.

De potentia generandi, an sit in filio.

Lectio Pater potuit, et voluit generare Filium. 80.

23. Filius, nec potest nec vult filium generare & tamen æqualis est Patri. 80.

Solum operationes externæ, quæ tribus personis sunt communes sub Dei omni-
potentia continentur. 81.

Possē, & velle generare filium non est posse aliquid aut velle subiectum potētiae, vel voluntati. 81.

Quicquid convenit Deo, vel ratione essentia, vel ratione relationis sibi convenit. 81.

Potentia generandi, quæ idem est realiter cum divina essentia, ratione relationis implicitæ fit propria Patris unde dicitur, quod eadem potentia est in tribus personis, sed modus, quo reducitur ad actum est diversus. 82.

Lectio Assertio, & negatio de eodem sūt. 84.

24. In Deo verè ponitur Potentia non quidem ea, quæ ad actum mediante motu reducitur, ut accipitur à Philosophis, sed quæ nō differt ab actu; & ideo nec propriè actiua, aut passiua est, cū in Deo non sit prædicamentum actionis, nec passionis, licet per modum potētiae actiue significetur. 85.

Actio Dei, quæ sua est essentia non fit per modum motus, sed per modum operationis, quæ differt à motu, sicut perfectum ab imperfecto. 85.

Potentia in diuinis ponitur respectu eorū, quæ secundum rem sunt distincta. 85.

Lectio Potentia ex parte qua radicatur in essentia est quid absolutum, ex parte autem, qua coniungitur operationi, est relativum. 86.

Potentia generandi, quæ est natura diuina non oportet distinguī ab eo cuius est principium, cum sit principium quo, & non quod. 87.

Principium generationis principale non est aliqua forma individualis, sed forma, quæ pertinet ad naturā speciei. 87.

Non oportet quod genitum simuletur generanti, quantum ad conditiones individuales, sed quantum ad naturam speciei. 87.

In ratione potentie generandi includitur natura diuina: non sic autem in Paternitate. 88.

Materia vel nulla est in celo, vel est alterius rationis ab ista inferiorum. 89.

Potentia generandi, vel nō est in filio, vel est alterius rationis ab ea, quæ est in Patre. 89.

Eadem est potentia qua Pater generat, & qua filius generatur. 89.

Filius eandem habet potentiam, quam Pater; sed cum alia relatione. 89.

Eadem est potentia Patris, qua potest esse Pater; & Filij qua potest esse Filius. 90.

Potentia generandi pertinet ad omnipotentiam Patris, non autem ad omnipotentiam simpliciter. 90.

Generare nō ē aliquid, sed ad aliquid. 90.

Potentia generandi, & potentia creandi quantum ad potentie substantiam, una est, & eadem potentia, sed differunt secundum diversos respectus ad actus diversos. 90.

Potentia generandi est prior potentia creandi, sicut generatio prior est creatione. 90.

In distinct. VIII.

De veritate diuini esse.

Solus Deus propriè habet essentie veritatem sine alicuius non actualitatis mentione. 92.

Solus

I N D E X.

- Solus Deus exordium non habet nec finem.** 93.
Notrum esse ad esse diuinū comparatum fore nihil est. 93.
Esse Dei prateritum nō nouit nec futurū in quantum successiones temporum in suo esse non potest experiri. 93.
Esse, Deo verisimilē conuenit, & est eius proprium nomē: prateritū accipiendo propriū, ut distinguitur cōtra translatum. 94.
Lectio Aeternitas est interminabilis vita tota si 27.
mul & perfecta possessio. 95.
Punctus est cuius pars non est. 95.
Tempus est numerus motus. 95.
Deus incorporeus nominibus rerum corporalium in scripturis methaphorice nominatur. 95.
In tempore, duo considerantur. s. ipsum tempus, quod est successuum: & nūc temporis, quod est imperfectum. 95.
Aeternitas se habet ad tempus, ut simplex ad compositum. 96.
Aeternitatis ratio consistit in ratione uniti formati. 96.
Aeternitas differt à tempore quia est tota simul & in tempore est prius & posterius. 96.
Tempus differt ab Aeternitate quia habet principium, & finem: aeternitas vero utroque caret. 96.
Si motus celi semper duraret, tempus nō mensuraret ipsum secundum totam suam durationem. 96.
Deus est maxime aternus & solus aternus. 96.
Aeternitas consequitur immutabilitatem sicut tempus consequitur motū. 96.
Aeternitas participatiue inuenitur in multis à Deo. 97.
Deus est sua duratio, quod nulli alteri conuenit. 97.
Tempus non distinguitur à sua duratione. 97.
Deo attribuntur verba diuersorum temporū in quantum eius aeternitas omnia
includit: non autē quēd ipse variatur per præsens, prateritū, & futurū. 97.
Multæ dicuntur esse aeternitates, loquēdo de aeternitate participata: non autem de imparticipata, quæ idem est quod Deus. 97.
Seculum nihil est aliud, quā periodus cuiuslibet rei. 98.
Ignis inferni dicitur aternus propter interminabilitatem. 98.
In pœnis damnatorum datur transmutatio. 98.
Nunc fluens facit tempus, nunc stans aeternitatem, quomodo intelligitur. 98.
Aeternitas, & tempus non sunt mensuræ unius generis. 98.
Nunc temporis est idem subiecto in toto tempore & differēs ratione, sed aeternitas eadem manet subiecto & ratione. 98.
Tempus non solum mensurat ea, quæ trāsmutantur actū, sed quæ sunt trāsmutabilia. 98.
Non rare euenit quod primum in intentione, ultimum est in executione. 99.
Esse, tribus modis accipitur. 99.
Nulla creatura est suum esse quo subsistit in rerum natura. 99.
Impossibile est quod esse existentie quādoque sit in actū, & quandoque in Potentia. 100.
Aliud est quod quid est homo, & aliud esse hominis. 100.
Esse reuliter differt ab essentia. 100.
Esse & essentia possunt tribus modis considerari. 101.
Logicus est artifex rationis considerans naturam, & suppositū abstractē. 101.
Physicus est artifex realis considerans res, ut sunt extra intellectum in rerū natura. 101.
Suppositum indiuiduatur per materiam signatam, quæ non pertinet ad definitionem, quæ essentiam explicat. 101.
Principia indiuiduationis faciunt quod esse, et essentia realiter differūt. 101.

I N D E X.

Metaphysicam abstrahit ab omni materia.	101.	componibile.	109
In omni re, Deo excepto, sunt aliqua præter formam totius.	101	Deus est summe simplex.	109
Secundum triplicem gradum substantiarum in universo triplex inveniuntur differentia inter essentiam & esse.	101.	Simplicitas positiue sumpta est perfectio simpliciter.	109
Lectio Mutatio pluribus modis fieri contingit.	102	Deus nullo modo est in prædicamento.	110 Lectio
29. Solus Deus omnino est immutabilis.	102	Dum de Deo loquimur rem significatam simpliciter debemus intelligere, & nullo modo vim facere in modo significandi.	111
Solus Deus est substantia non capax accidentis.	102	Deum esse in genere, ut principium habens in se omnem perfectionem generis dicere possumus.	111
Anima nostra est immortalis non tamen penitus incomutabilis.	103	Quod est in genere directè, aut reductiue natura est limitata, & compositio vel componibile.	111
Dictum illud Aristotelis, motus nobis mouetur omnia, quæ sunt in nobis quando sit verum.	104.	Cum dicitur duo esse genera in diuini intelligimus quod ibi sunt duo modi prædicandi. s. modus relatiuus & modus essentialis.	111
Creatura perse immutabilis à Deo mutari potest.	105	Anima unitur corpori, ut forma et non ut motor solum.	112
Necessarium & possibile duobus modis accipiuntur.	105	Anima secundum essentiam est tota in toto, & tota in qualibet parte.	112
Quicquid non implicat contradictionem est possibile non solum logicè sed potètia reali omnipotentis Dei.	106	Anima recedente, nec tota, nec partes remanent nisi æquiuocè.	112
Angelus est necessarium realiter: sed est possibile potentia logica, quæ est potètia realis in Deo.	106	Anima non est quanta nec perse, nec per accidens.	112
Lectio Noster modus intelligendi ab effectu est à facilioribus.	107	Anima est actus totius corporis, ut per se primò perfectibilis singularum verò partium est actus, ut partium primò perfectibilis.	112
30. Veras simplicitas soli Deo competit.	107	Potentiarum anime quedam sunt in ea secundum quod excedit totam corporis capacitatem, & alia sunt anime & corpori communes.	113
Ex mutabilitate creature rectè infertur eius compositio.	108	Anima non mouetur nisi ad motum totius quia in nulla parte est definitiue.	113
Bonitas in Deo significat diuinam essentiam per modum qualitatis, sicut magnitudo per modum quantitatis nec ob id ponitur ratio generis in Deo.	108	Angelus non mouetur ad motum celi, quia totum celum non mutat locum subiecto.	113
Substantia in quantum ab eo quod est subsistere denominatur, Deo proprie non conuenit.	108	Præter animam intellectum datur anima sensitiva animalium perfectiorum in materia, in extensa.	113
Nihil est in Deo quod non sit ipse, eo excepto quod relatiue dicitur.	108	Anima dicitur tota essentialiter, id est secundum omnes partes sua definitionis intrinsecas.	113
Simplex dicitur illud quod unico actu intellectus percipitur.	109		
Simpliciter simplex non est resolubile in plures conceptus priores.	109		
Summe simplex nec compositum est, nec			

I N D E X.

In distinctione IX.

De æterna generatione, per quam
filius distinguitur à Patre.

- Lectione** *Exempla non sunt omnino et ex omni par*
32. *te verificanda.* 116
Splendor accidit igni sicut visibilitas ho-
mini. 116
In relatione non est motus terminativus
sed tantum consequitivus. 117
Filius distinguitur à Patre generatione
æterna, quæ est ineffabilis. 117
Mathematica certitudo non in omnibus
est querenda. 117
Prioritatem originis, & secundum ratio-
nem in divinis ponere non est inconve-
nient. 118
Lectione *Divina generatio per verbum præteriti*
33. *temporis tantum, aut per verbum præ-*
sentis sufficienter non exprimitur, sed
bene per utrumque simul. 119
In his quæ fiunt sine motu & sine actio-
ne nova, simul est fieri & factum
esse. 119
Ad significandam præsentialem &
permanentiam æternæ generationis
dicere possumus quod filius semper na-
scitur sed rectius, quod semper natus
est. 120
Divina generatio communi quodam na-
turæ cursu, ac iuxta consuetam ani-
mantium productionem non est acci-
pienda. 120
Filius in divinis æterna generatione nasci-
tur, estque Patri coæternus. 120
Divina generatio aliquam habet simili-
tudinem cum modo nostro intelligendi,
quo verbum & conceptum forma-
mus. 120
Intelligere nostrum non est ipsum esse in-
tellectus nostri. 121
Intelligere Dei non potest esse nisi unum
cum sit suum esse; ideoque in eo unum
tantum est verbum, quod eius virtutem
perfectissime adequat. 121

In distinctione X.

De persona Spiritus sancti.

- Spiritus sanctus est charitas, quæ invicem*
se diligunt Pater & filius. 123 **Lectione**
Amor, charitas, & dilectio ad invicem 34.
se habent ex additione: sepius in sa-
cris in sacra scriptura accipiuntur,
pro eodem. 124
Nomen charitatis tribus personis in divi-
nitate convenit, & tamen Spiritus san-
ctus appropriatur sicut sapientia fi-
lio. 124
Potest charitas sicut, & sapientia essen-
tialiter, & personaliter accipi. 124
Spiritus sanctus per modum voluntatis,
& ob id per modum amoris, & libe-
rè, verè dicitur procedere. 124
Intelligere, & velle sunt actus essentia-
les, & tamen etiam notionaliter ac-
cipiuntur. 125
Intellectus, & voluntas identicè sunt ip-
sa natura divina, & tamen solus fi-
lius dicitur procedere per modum na-
turæ. 125
Divina voluntas est principium spiri-
tus sancti, ut est libera libertate com-
placencia. 125
Ea solum artificiatà dici possunt, quæ sic
à Divina voluntate procedunt, quod
in aliena natura subsistunt. 125
Nomen spiritus sancti tertie personæ in
divinis convenit. 126

In distinctione XI.

De principio Æternæ Process-

ionis Spiritus sancti.

- Spiritus sanctus à patre, & filio tanquam* **Lectione**
ab uno principio, & una spiratione 35.
procedit. 127
Grati

I N D E X.

Græci Spiritum sanctum à solo Patre procedere tuentur. 128
Quatuor dicuntur principalia Concilia. 128
Spiritum sanctum à filio procedere inuenitur in sacra scriptura saltem implicitè, & quantum ad sensum. 128.
Quod de Patre dicitur illud de filio dictum esse intelligitur exceptis illis in quibus pater, & filius secundum oppositas relationes distinguuntur. 129
Cum dicitur Spiritum sanctum à patre procedere non negatur quod à filio procedat, sed tantum exprimitur principalitas authoritatis. 129. & 137
Oppositum eius quod modo determinatur ab ecclesia, ante determinationem credere, & docere non est Hæresis. 130
Græci re ipsa in hoc nobiscum conveniunt licet in verbis dissentiant. 130
Multi ex Græcis spiritum sanctum etiam à filio procedere apertè dixerunt. 130
Cum firmiter & valentioribus se pugnare imprudentis est. 130
Lectio Si Spiritus sanctus per impossibile non procederet à filio, an distingueretur ab eo? 130. & respondetur quod non distingueretur. 132
Generari & spirari non sunt impossibilia in eodè, secluso quod ipsi generari coniunctum sit spirare. 133
Idem esse constitutum & distinctum alicuius ab aliquo 3 quomodo intelligitur. 133
Impossibile est aliquid procedere à filio quod non procedat etià à Patre. 134
Spiratio activa non est de ratione personalis, quia facit distinctionem & non personalitatem. 134
Filius filiatione distinguitur à Spiritu sancto negativè sed personaliter sola spiratione activa distinguitur; quoniam omnis distinctio realis in divinis est per oppositas relationes. 134

In distinctione XII.

De æquali Processione Spiritus sancti.

In operibus Dei est ordo. 136 **Lectio**
Propter unum quodque tale & illud magis. 37. 136
Spiritus. non prius producit à Patre, quam à filio. 137
In divinis non potest esse prius & posterius temporis, nec causalitatis sed tantum originis & authoritatis. 137
Causa diversa est à causato. 137
Spiritus. nec plenius, nec magis procedit à Patre, quam à filio. 137
Pater & filius sunt unum principium Spiritus sancti. 138
Ubi idem est esse & operari, esse operationem non præcedit. 138

In distinctione. XIII.

De differentia generationis, & spirationis.

Omnis questio unum præsupponit, & al- Lectio
terum querit. 139 38.
Persona producta, principiat a minimè dicuntur. 140
Vna persona est ab alia sicut à suo principio et nõ sicut effectus à causa. 140
Spiritus. à patre & filio procedens eorum non potest dici filius. 140
Generare est producere sibi simile de sua substantia per actum intellectus. 140
Filius in divinis potest dici productus quia productio latius sumitur, quàm generatio. 140
Produci propriè, vel appropriatè competit Spiritui sancto 141.
Generatio filij distinguitur à processione Spiritus sancti in eo quod generatio est ab uno per modum nature, & processio à duobus per modum voluntatis. 142

I N D E X.

Ingenitū duobus modis accipitur, & ideo
etiam de Spiritu sancto potest prædi-
cari. 142.

In Distinctione XIII.

De principio temporalis proces-
sionis Spiritu sancti.

Lectio Processio Spiritu sancti duobus modis con-
siderari potest. 144.

Aliquod dici temporaneum pluribus mo-
dis contingit. 144.

Spiritu sanctus temporaliter procedit à
Patre, & filio. 144.

Spiritu sanctus inuisibiliter pluries proces-
sit, sed visibiliter bis solummodo. 145.

Vna est processio Spiritu sancti essentiali-
ter ratione principij à quo est, sed ra-
tione respectu in duo obiecta. in æter-
num. & temporale duplex est, & ge-
minata. 145.

Processio, & spiratio sunt idem secundum
rem, & differunt secundum ratio-
nem. 146.

Lectio Non solum dona Spiritu sancti dantur ho-
minibus, sed etiam ipsemet Spiritu san-
ctus. 147.

Non semper cum donis Spiritu sancti du-
tur personaliter Spiritus. 148.

Persona Spiritu sancti numquam datur si-
ne donis gratum facientibus. 148.

Quamvis Spiritus semper sit in nobis per
modum causalitatis; in nos tamen per
modum sanctificationis, tunc proce-
dere dicitur quando ipso frui nobis est da-
tum hoc est, quando donum Charita-
tis in nobis infunditur. 148.

Spiritus. auctoritatiuè, & principaliter
à nullo homine dari potest, quia nulla
creatura gratiam gratum facientem
dare valet. 148.

Per modum ministerij, & per orationem
impetrando possunt homines dare spi-
ritum sanctum. 149.

Possunt homines dici ministri collationis

Spiritu sancti, sed numquam datores
ipsius Spiritu sancti. 149.

In Distinctione XV.

Quod Spiritus. etiam à se ipso
temporaliter mittitur.

Missio in diuinis, imperfectionibus remo-
tis, filio, et Spiritu sancto cōuenit. 150. 41.

& 151.

Missio in Angelis non potest esse sine omni
imperfectione. 151.

Diuinam personam à se procedere, vel po-
tius mitti conceditur, negatur autem à
se produci. 152.

Opera Sanctissimæ Trinitatis ad extra
sunt indiuisa, et ideo Spiritus. a se ipso
temporaliter mitti conceditur. 152.

Missio magis habet respectum ad terminum
quam ad principium à quo fit exi-
tus. 153.

Spiritus. ut donum à Patre, & filio pro-
cedit: quatenus verò Deus a se ipso si-
mulcum Patre, & filio temporaliter
mittitur. 152.

Filius à Patre, à Spiritu sancto, & à se ipso
ipso missus est quando carnem assump-
sit. 154.

Filius missione visibili missus est semel, &
missione inuisibili missus est sepe. 155.

Filius tunc inuisibiliter mittitur quando
mentibus nostris illabatur, ut à nobis
cognoscatur. 154.

Ex tribus personis diuinis solus Pater non
mittitur, nec tamē est maior filio, aut
Spiritu sancto. 155.

Se ipsum mittere est suam emanationem
manifestare. 155.

Filius, & Spiritus per diuersa dona dicitur
mitti, quia per diuersa dona mani-
festantur. 155.

Missio in diuinis inæqualitatem non di-
cit, sed mittentis auctoritatem impor-
tat. 156.

Im

I N D E X.

In Distinctione XVI.

**De modo quo Spiritus. visibiliter
mittitur.**

- Lectio** Quare visibilis Spiritus sancti missio hoc
43. tempore non fiat. 157.
Quelibet species in qua missus est Spiritus. res fuit verè corporalis 157.
Quando, quibus, quomodo, & propter quid facta sit visibilis missio Spiritus. 157.
Lectio De ratione visibilis missionis diuinarum
44. personarum est manifestatio, emanatio eterna, inhabitatio, & apparitio. 159
Visibilis hæc missio apparitio est manifestans personæ emanantis inhabitatorem. 159.
Processio eterna filij à Patre, & Spiritus sancti ab viroq; missio dici non debet, sed communiter emanatio. 160.
Omnis missio temporalis dicitur, quamuis hæc diuinarum personarum idem sit essentialiter quod earum eterna processio; Sicut missio visibilis alia non est essentialiter ab inuisibili missione Spiritus sancti. 160.
Filius Dei naturam humanam assumpsit in unitate suppositi. 160.
Visibilis missio filij differt à visibili missione Spiritus sancti. 160.
Per sacramenta non significatur necessariò presentia diuine gratiæ in suscipiente illa. 161.
Sacramenta nostra gratiam significant, & causant. 161.
Filius Dei, vt homo minor est Patre, Spiritus sanctus, Angelis, & se ipso. 161.
Beata Virgo exaltata est super choros Angelorum. 161.
Pater in diuinis dicitur maior filio, filius tamen non dicitur minor Patre. 162.

In Distinctione XVII.

De inuisibili missione Spiritus sancti.

- Errauit Magister in eo quod dixit charitatem qua diligimus Deum, & proximum, Deum esse; & appropriatè Spiritum sanctum. 165. & 166.
Deus sic potest acceptare naturam beatificabilem in puris actibus naturalibus existentem, ac si esset sub merito. 166.
Amor quo diligimus Deum, & proximum est habitus creatus in anima. 166.
Magistri opinio de Charitate defendi potest. 167.
Lectio Habitum Charitatis in anima est quoddam
46. accidens. 167.
Charitatis habitus agit in anima formaliter, & nullo modo, vt efficiens. 168.
Charitatis habitus nobilior est anima secundum quid 168.
Dilectio, diligere, & modus diligendi pluribus modis contingit. 168.
Diligendo proximum etiam dilectionem diligimus. 169.
Eodem actu videtur color, & lux. 169.
Quamuis certo sciamus nos habere habitum dilectionis; ignoramus tamen an sit in nobis habitus charitatis. 170.
Inter habitum charitatis, & habitum acquisitæ dilectionis non valemus distinguere. 170.
Ignorantia rerum diuinarum ex debilitate prouenit intellectus nostri. 170.
Oppositorum est eadem disciplina. 170.
Substantia suscipit magis, & minus, licet
Lectio in aliquo sensu verè negatū sit ab Aristotele. 47. 171.
Charitas augetur essentialiter, & non solum secundum eius actus intentionem. 171.
Charitas est quanta quantitate virtutis, quæ idem est essentialiter, quod substantia charitatis. 171.
Quando

I N D E X.

**Quando Charitas augetur, nihil ei addi-
tur.** 171.
**Charitas augeri dicitur inquantum edu-
citur de imperfecto ad perfectum.** 171
**Vna, & eadē operatione infunditur gra-
tia, & augetur.** 172.
Homo libertate arbitrii gaudet. 172
Charitas non augetur in quolibet actu.
pag. 171.
**In quolibet actu quem voluntas elicit ex
Charitate ita intensum, & perfec-
tum quod non potest elicere intensio-
rem, & perfectiorem: hoc est, quan-
do facit quantum in se est, augetur Cha-
ritas.** 172.
**Licet omnes actus charitatis sint eius-
dem speciei non tamen aequalis meri-
ti.** 173.
**Lectio 48. Charitas in nobis augeri non potest in in-
finitum.** 173.
**Decens fuit ut Beata Virgo ea puritate ni-
reret, quā maior sub Deo nequit intel-
ligi.** 174.
**Charitas animæ Christi infinita non
fuit.** 174.
**Bonus in via semper potest proficere, eius
tamen charitas in infinitum non auge-
tur.** 174.
**Capacitas animæ respectu specierum da-
tur secundum maiorem, & minorem
numerum sine fine.** 174.
**Etiam Charitatem in infinitum augeri
in nobis, cum Dico Thoma tueri po-
test.** 175.
**Charitas secundum substantiam minui
non potest.** 175.
**Veniale peccatum contra substantiā Cha-
ritatis vim non habet.** 175.
**Veniale peccatum Charitatem minuit so-
lum secundum feruorem.** 175.
**Peccatum mortale Charitatem nullo mo-
do secum compatitur.** 175.
**Veniale peccatum dispositio est ad mor-
tale, & consequenter ad amissionem
Charitatis.** 175.
Opposita nata sunt fieri circa idem. 175.

**Quamuis Charitas esset diminuibili, mi-
nui tamen non posset, quia non habet
causam diminuentem.** 175.

In Distinctione XVIII.

**De nomine proprietatis quæ Spi-
ritus. temporaliter
procedit.**

**Spiritus. dicitur donum, & datum: de-
num quidem ex sua æterna processio-
ne; datum vero ex temporali.** 177.
**Donum habet annexam aptitudinē, ut do-
netur: & datum actum significat, præ-
ter aptitudinem.** 177.
**Donum, ut purum nomen, sine tempore
significat: & datum ut participium, si-
gnificat cum tempore.** 177.
**Filius non potest dici Donum, quia non
procedit per modum doni.** 177.
**Donum duplicem dicit relationem tempo-
ralem, & æternam.** 178.
**Donum est proprietas distinctiua Spiritus
sancti, non tamen constitutiua, nisi
si omnino accipiat, pro eo quod
est spiratione passiva esse produ-
ctum.** 178.
**Donum in diuinis respectum ad creaturas
principaliter significat; & secundario
ad relationem originis.** 179.
**Sicut Pater non eodem est pater quo De-
us, sic Spiritus. non eo est donum quo
Deus, formaliter loquendo; licet ori-
ginaliter e contra se habeat.** 179.
**Spiritus. dicitur nostrum donum, vel da-
tum, & noster Spiritus: sed non dicitur
noster Spiritus. sicut filius no-
ster dicitur Redemptor, noster panis
non tamen noster filius.** 180.
**Spiritus. ad se ipsum refertur inquantum
à se ipso datur.** 180.

I N D E X.

In Distinctione XIX.

De æqualitate diuinarum personarum in magnitudine.

- Leſio** 50. **Æqualitas** respicit unitatem essentie, & pluralitatem personarum. 2.
- Tota ratio æqualitatis in tribus dicitur consistere, in duratione, magnitudine, & potentia. 3.
- Hæc est trium personarum perfecta æqualitas quod una persona aliam, nec æternitate, nec magnitudine, nec potentia superat. 3.
- Dei æternitas, potentia, & magnitudo nõ sunt aliud, quàm diuina essentia. 3.
- In sanctissima Trinitate summa est æqualitas. 3.
- Æquale dicitur, quasi per negationem maioris, & minoris. 3.
- Sine quantitate non datur æqualitas. 4.
- Æqualitas est propria passio quantitatis. 4.
- Unitas in quantitate est, quæ facit æqualitatem. 4.
- Quantitas accipitur propriè, & translatiue. 4.
- In diuinis nulla est quantitas molis, sed omnis quantitas virtutis. 4.
- Æqualitas in Deo ponitur non quæ mensuram significat, sed ut excessus priuationis dicitur: hoc est in Diuinis est æqualitas, ut dicitur ad æquationem, non autem ut dicitur mensurationis terminationem. 4.
- Diuisibilitas, & alie huiusmodi passionis, quæ imperfectionem sonant, quantitatè molis consequuntur, & Deo non ascribuntur. 4.
- Æqualitas non dicitur uniuersè de Deo, & Creaturis. 4.
- Æqualitas in Deo est relatio duorum suppositorum, habentium eandem numerum quantitatem. 4.
- Æqualitas in Creaturis est habitudo inter duas quantitates, & inter duo

- quanta. 4.
- Æqualitas in rebus creatis oritur ex conuenientia in una quantitate, unitate portionis. 4.
- Æqualitas in diuinis personis oritur ex una quantitate in numero. 4.
- Perfectiõni uniuersi repugnat, quod omnia sint æqualia. 4.
- Æqualitas secundum quantitatem virtutalem includit in se similitudinem, & aliquid ultra. 4.
- Quæcunque communicant in una forma, possunt dici similia, etiam si inæqualiter illum formam participant. 4.
- Æqualitas in diuinis, & similitudo secundum essentialia attenditur. 5.
- Emanatio personæ diuinæ non attenditur secundum rationem bonitatis essentie, sed secundum rationem secunditatis personæ. 5.
- Quantitas in diuinis non sit qualitas, vel quantitas secundum communem rationem generis, sunt tamen ibi aliquæ species qualitatis, & quantitatis secundum proprias rationes suas, quantum ad differentias constitutiuas, & secundum id quod est proprium eis, ut magnitudo, & duratio. 5.
- In diuinis est mutua similitudo, & mutua æqualitas, sed non mutua assimilatio, nec mutua adæquatio. 5.
- Æqualitas diuinarum personarum fundatur super essentiam diuinam, ut habet rationem quantitatis virtualis. 6.
- Similitudo in diuinis fundatur super essentiam diuinam, ut habet rationem qualitatis. 6.
- Filium habere magnitudinem Patris, est filium æqualem esse Patri. 6.
- Mortuus non est realiter in diuinis. 6.
- In creaturis non recipitur conuersio æqualitatis, & similitudinis. 6.
- In diuinis conceditur mutua æqualitas, & similitudo per nomina significata, non autem per verba. 6.
- Æqualitas in diuinis, prout dicitur respectu æquo-

Leſio
51.

I N D E X.

- A**equiparantia est mutua, sed non ut dicit actum coequationis. 6.
- R**egula ad cognoscendum quando inter equalia, & similia possit fieri conuersio. 6.
- A**equalitas in diuinis est vna numero. 7.
- N**ulla relatio numeratur, nisi numeretur proprium, & proximum fundamentum illius. 7.
- S**i in duobus hominibus esset vna superficies numero, & essent albi, in illis esset vna numero albedo. 7.
- S**uperficies est immediatum subiectum albedinis. 7.
- V**na numero est equalitas, vbi vna numero est quantitas. 7.
- Q**uomodo relationes numerentur secundum subiecta. 7.
- Q**uomodo ab Aristotele dicitur, quod motus diuersificatur ex diuersitate fundamentorum, vel terminorum. 7.
- A**equalitas diuinarum personarum non est relatio realis, sed rationis. 8.
- A**equalitas in Diuinis ponit aliquid reale. 8.
- R**egula ad cognoscendas relationes reales ab his, quae sunt rationis. 8.
- I**n Diuinis vnum est fundamentum, & vna substantia trium. 8.
- E**x diuinis relationibus quaedam ferunt se cum fundamentum, & quaedam idem supponunt. 8.
- R**elatio originis est relatio subsistens, & est idem cum Essentia, & cum supposito. 8.
- A**equalitas formaliter sumpta non est perfectio simpliciter. 9.
- V**num non dicit perfectionem simpliciter, nisi eius denominatum vnum sit perfectio simpliciter. 9.
- F**ilius est equalis Patri realiter equalitate fundamentaliter sumpta. 9.
- A**equale non quo ad relationem, sed quo ad fundamentum praepositur inaequali. 9.
- I**n Diuinis est equalitas, vera, perfecta, prima, & summa: relatio tamen equalitatis non est realis. 9.
- I**dentitas, similitudo, & equalitas idem sunt re in Deo, differunt secundum rationem. 9.
- I**dentitas non requirit necessarium distinctionem suppositorum: sed equalitas, & similitudo necessario requirunt plura supposita. 9.
- D**emonstrator determinatè petit sibi dari alteram partem contradictionis: Dialecticus verò indeterminatè alteram. 9.
- M**agnitudo ipsius Trinitatis tota, & equaliter est in singulis tribus personis. 10.
- P**lures personae simul, non sunt aliquid maius, quam vna in diuinis. 10.
- I**n Deo non est quantitas nisi virtutis. 10.
- V**na, & eadem Dei virtus dicitur potestas aeternitas, & magnitudo, sed ratione differunt. 10.
- Q**ualibet diuina persona est in alia, quia eadem essentia numero est in omnibus personis diuinis. 11.
- N**ulla res potest dici esse in alia, nisi sit ab ea distincta re, vel ratione. 11.
- H**ac propositio, filius est in filio non conceditur. 11.
- H**ac propositio Deitas est in Deo conceditur: non autem ista Deus est in Deitate. 11.
- D**eitas est in Patre conceditur, non autem Pater est in Deitate, vel in diuina essentia. 11.
- F**orma potest dici esse in non habente formam, & non è contra, sic natura potest dici esse in supposito, & non è contra. 11.
- V**num relatum est in ratione alterius. 11.
- R**elatio est ratio & quod vna persona alteri opponatur, & quod vna persona sit in alia, secundum intellectum. 11.
- F**ilius, qui ab aeterno exit à Patre est in

I N D E X.

- Patre, sicut verbum, quod exiit à corde, & manet in eod. 11.
- Exitus in diuinis est secundum solam distinctionem relationum, & non secundum essentialem aliquam distinctionem. 11.
- Originatio est ratio, quod una persona sit in alia, non tanquam principiatum in principio, sed ad modum, quo unum relatum est in alio. 12.
- Secundum nullum eorum modorum essendi in alio, quos Philosophus enumerat filius est in patre, vel e contra. 12.
- Ea, quæ sūt in Creaturis nō sufficienter repræsentāt ea, quæ sunt Dei. 12.
- Propositio, in, semper importat distinctionem. 11. & 12.
- Quamuis una diuina persona sit in alia secundum quodlibet sui, non tamē eodem modo alia est in illa, nec est isdē modus continentie. 12.
- Continentia improprie ponitur in diuinis. 12.
- Lectio** Essentia diuina non se habet, vt totum integrale ad tres diuinas personas. 13.
- Omnis pars dicit imperfectionem, ac diuersitatem. 13.
- Ex aliquibus omnino perfectis non resultat tertium per se. 13.
- Omne totum est maius sua parte. 13.
- Totum in diuinis accipitur pro perfecto, vel pro non habēte partem extra, vel intra. 13.
- Due persone non conueniunt in vna essentia, tanquam in toto vniuersali. 14.
- Multiplicatis illis, quorū est genus, multiplicatur, & ipsum genus. 14.
- Diuina essentia non est genus, nec persona species, neque diuina Essentia est species, & persona Individua. 14.
- Quod non habet species non est genus. 14.
- Vna Essentia in quantum vna non habet species. 14.
- Diuina Essentia non est materia personarum. 14.
- Diuina persone non conueniunt in essentia sicut in aliquo materiali. 14.
- In omnibus, quæ constituitur ex vna materia, plus est de materia in pluribus quam in vno. 14.
- Diuina persone non conueniunt in essentiam sicut in proprietate materiali. 14.
- Cum dicitur, quod diuina essentia habet rationem vniuersalis, & communis intelligitur secundum quandam similitudinem, & non secundum proprietatem. 15.
- In Deo idem est magnitudo, & vniuersitas secundum rem. 15.
- Deus dicitur, & est Trinus, non autem triplex. 15.
- Triplitas in illis rebus inuenitur, in quibus tria excedunt vnum in magnitudine. 15.
- In diuinis non est ternarius personarum. 15.
- Licet in diuinis sit numerus personarum, ille tamen numerus non habet plenam rationem numeri. 15.
- Numerus secundum plenam sui rationem importat numeratorum distinctionem in essentia. 15.
- Nomine Trinitatis significatur numerus quantum ad distinctionem significatorum per suas personales proprietates, & non quantum ad distinctionem in essentia. 15.
- In distinctione. X X.**
- De æqualitate Trinitatis in potentia.**
- Vna est trium personarum potentia. 16 **Lectio**
- Pater generando omnem potentiam dedit filio. 16.
- 54.
- 16
- 5; Pater

INDEX.

- Si Pater filium sibi equalem non potuisset
gignere, fuisset impotens: si nolisset
inuidus. 18.
- In generatione humana Pater generat fi-
lium perfectiorem quam potest. 18.
- Aequalitas attenditur secundum quan-
tatem, & non secundum relatio-
nem, ideo filium esse à Patre nullam
facit aequalitatem, vel inequalita-
tem. 18.
- Arrins presbiter Alexandrinus hunc se-
minavit errorem, quod solus Pater in-
diuinus esset Deus. 18.
- Defenditur Origenes ab heresi. 18.
- Olim Patres liberè concedebant filium
esse minorem Patre ratione origi-
nis. 19.
- Sub potentia actiua non comprehenditur
potentia producendi ad intra. 19.
- Secundū potentiā actiuam, & essentialē
equales sunt diuinae personae, quia s.
quicquid est factibile ab una persona,
factibile est etiam ab alia, & aequē
perfectē. 19.
- Omnipotentia solum dicitur respectu su-
stentabilium a se extra. 19.
- Omnes personae diuinae sunt aequalis po-
tentiae tam extensivae, quam intensi-
uae. 19.
- Potentia generandi non est potentia. 19.
- Omnipotens est, qui potest facere omne
factibile. 20.
- Potentia non est terminus superior ad po-
tentiam generandi. 20.

In Distinctione XXI.

Quomodo accipiantur dictio-
nes exclusivae in
diuinis.

Lectio Nomina essentialia communia sunt tri-
35. bus diuinis personis, Personalia ve-

- ro vniuique persona adaptantur. 21.
- Rectè dici potest solus Pater, solus filius
solus Spiritus sanctus, quamuis insep-
rabiles sint ad inuicem Pater, Filius,
& Spiritus sanctus. 21.
- Dictio exclusiua addita personae à parte
subiecti respectu praedicati persona-
lis, & notionalis sui proprii, subre-
ctum determinat, & facit propositio-
nem veram. 22.
- Dictio exclusiua addita personae à parte
subiecti respectu praedicati commu-
nis, seu essentialis, non determinat sub-
iectum: & facit propositionem falsam,
& aliquando veram. 22.
- Rectè dicitur Trinitas est solus Deus,
quamuis ipsa sit cum spiritibus, et ani-
mabus sanctis. 22.
- Creatura ad Deum comparata potius non
Entia, quam Entia dicuntur. 22.
- Eus tripliciter accipitur. 22.
- Patrem in diuinis esse solum, & beatum
implicat. 22.
- Hac propositio, Deus ab aeterno fuit solus
non conceditur. 22.
- Dictio exclusiua, solus cathegoremati-
cè accepta non admittitur in Diui-
nis. 22.
- Personae Diuinae sunt tanta coherentia,
quod una earum non exprimitur nisi
aliae intelligantur. 22.
- Hac propositio, solus Pater est Pa-
ter, est vera, & potest esse falsa.
25.
- Hac propositio, solus Pater est Deus, est Lectio
falsa, & potest esse vera. 25. 36.
- Adiectiuum semper accipit suum modum
significandi à substantiuo. 25.
- Solus, potest facere exclusionem respec-
tu compositionis intellectus circa
subiectum, remouendo scilicet, for-
mam termini subiecti ab alijs: & po-
test facere exclusionem respectu prin-
cipalis locutionis, remouendo formam
praedicati ab alijs à subiecto. 25.
- Hac dictio exclusiua solas accipitur ca-
36. 37.

I N D E X.

theogorematicè, & *sincathegorema-*
rice. 24
Omnis propositio exclusiua habet duas
exponentes. 24
Omnis propositio, in qua ponitur di-
ctio exclusiua potest tripliciter ex-
poni 24
Dictio exclusiua ab eo, cui additur, non
excludit aliquod predicatum essentia-
le, nec accidentale in concreto in eo
existens, nec aliquam partem integra-
lem illius cui additur, aliquando tamè
potest hæc excludere. 25
Dictio exclusiua addita relatiuo exclu-
dit Correlatiuum. 25
Hæc propositio, solus Pater generat, est
vera. 25
Hæc propositio, solus Pater est, dicitur
falsa & potest esse vera. 25. & 22
Hæc propositio solus Deus creat est ve-
ra. 26
Hæc propositio, solus Deus est Pater, ha-
betur pro vera, sed potest esse fal-
sa. 26
Dictio exclusiua immobilitat terminum
cui adiungitur, ut non possit fieri sub
eo descensus, pro aliquo supposito-
rum. 26
Hoc nomen essentiale, Deus, non semper
reddit locutionem veram pro qualibet
trium personarum. 26
Hæc propositiones Pater est solus Deus,
Trinitas est solus Deus; licet possint es-
se veræ, non tamen proprie, simpli-
citer, & sine aliqua additione pro-
late. 26
Propositio exclusiua est vera si eius expo-
nentes sint veræ. 27
Aliud est loqui de veritate propositio-
num Theologicalium formaliter, vel lo-
gicè: & aliud materialiter, vel ca-
tholicè, & secundum communem mo-
dum loquendi sacrae scripturae, ac be-
nignam sanctorum interpretatio-
nem. 27

In Distinctione. XXII.

De diuinis nominibus in vniuersali.

Diuisio diuinorum nominum Augustini, & Lectio
Ambrosii non est diminuta, neque illa 57.
Magistri superflua. 30
Quare Deus non habet vnum tantum no-
men cum sit purissimus actus. 30
Ad salutem consequendam necessaria
est fides, & vocalis confessio per no-
mina. 28
Fides sine operibus mortua est: 28
Non nobis solum, sed etiam alijs nati su-
mus. 28
Quomodo Deus habet nomen cum sit inef-
fabilis. 28
Deus à semetipso est perfectè effabilis
sicut & perfectè cognoscibilis. 28
Sicut res intelligitur, ita, & nomina
tur. 28
Nomina significant res per medios con-
ceptus. 28
Non potest ex aliquo nomine plus intelli-
gi, quam perfectus impositor appreh-
enderit. 29
Deus à nobis, est nominabilis ex creatu-
ris. 29
Deus potest significari nomine, & pron-
mine, & verbo, & participio. 29
Intellectus imponit nomina rebus quas
intelligit, & sicut intelligit. 30
Omnès perfectiones in Creaturis repertæ
eminentius sunt in Deo. 30
Deus cognoscitur ex creaturis tripliciter,
per causalitatem, remotionem, & e-
minentiam. 30
Nomina personalia non substantialiter,
sed relatiuè predicantur. 31
Nomina essentialia predicantur substā-
tialiter de singulis personis sigillatim,
& de omnibus simul, sed singulari-
ter. 31
Deus est sua ipsius magnitudo. 31
Theo

I N D E X.

Lectio Theologia est magis sapientia quam me- 38. raphysica. 32	quid, ut distinctum. 36
Metaphysica considerat altissimas causas per rationes, ex Creaturis assum- ptas. 32	Ratio formalis sapientie, & Ratio forma- lis Iustitie, que sunt distincte ratio- nes in Creaturis, in Deo elauantur in vnam rationem formalem propriam Deitatis, eminenter continens perfe- ctiones omnes atque formaliter. 36
Theologia potest nominum significationes pertractare. 32	Omnis effectus inadequatus recipit di- uisim, & multipliciter, quod in cau- sa reperitur simpliciter, & eodem mo- do. 36
Theologia est prima, & ordinatrix om- nium scientiarum, aliquid in se ha- bens de omnibus scientiis. 32	Nomina que de Deo, & nobis dicuntur pure equiuoce minime predican- tur. 36
Diuersum nomen, positum, & abso- luta de Deo dicuntur substantialiter, sed imperfecte. 32	Que sunt Deo, & Creaturis communia, de eis dicuntur secundum analogiam. 36
Deus cognoscitur à nobis imperfecte. 33	Prædicatio analogica est modus communi- tatis medius inter puram æquiuoca- tionem, & uniuocationem simplicem. 36
Quædam nomina de Deo dicuntur per mo- dum quantitatis, quedam per modum qualitatis. 33	In Deo præexistunt excellenter omnes re- rum perfectiones. 37
Essentia diuina comprehendit in se perfe- ctiones omnium generum. 33	Substantia immediate inmutat intel- lectum nostrum. 37
Hoc nomen substantia à de Deo di- citur. 35	Ens non potest esse uniuocum. 37
Relatio non transit in substantiam sicut cetera predicamenta. 33	Analogi, vel habent habitudinem deter- minatam, vel secundum proportio- nem. 37
Nomen nullum est, quod exprimat totam perfectiorem diuinam. 34	Medium comparatum vni extremorum, ut oppositum, induit alterum extre- mum. 37
Aliud est id à quo imponitur nomen ad si- gnificandum, & aliud id ad quod significandum nomen imponitur. 34	Ens Analogum quomodo dicatur per prius, & posterius. 38
In Deo est omnis perfectio simpliciter di- cta. 34	Prioritas, & posteritas specierum non im- pediunt unitatem generis. 38
Quedam sunt nomina, que quantum ad rem significatam, de Deo proprie dici- tur: non autem est aliquod, quantum ad modum significandi. 34	Ens absolute prædicatur de substantia, de accidentibus verò non nisi relati- ue ad substantiam. 38.
Nomina dicta de Deo verius negantur quam affirmantur. 35	Triplex modus continendi, essentialiter virtualiter, & participative. 38.
Que sunt nomina, que de Deo dicuntur proprie, & que metaphoricè. 35	Quilibet effectus virtualiter continet De- um. 38.
Lectio Impossibile est aliquid prædicari de Deo, 39. & Creaturis uniuocè. 35	Accidentia in Eucharistia agunt, & pa- tiuntur totum, quod ageret, & patere- tur substantia si ibi esset. 38.
Nullum est nomen, quod de Deo, & Crea- turis secundum eandem rationem prædi- cetur. 36	Accidentia in Eucharistia agunt ad nutri- tionem, ac si ibi esset panis. 38.
Nomina perfectionem importantia de Deo & nobis sunt communia. 36	In
Nomina dicta de Deo non significant ali-	

I N D E X.

<p>In distinctione. XXIII.</p> <p>De predicatione huius nominis persona.</p> <p>LECTIO Persona predicatur pluraliter de Patre, 60. filio & spiritu sancto. 40</p> <p>Omne nomen pertinet ad personas significat relationem. 40</p> <p>Quidquid plurificatur in diuinis pertinet ad relationem. 40</p> <p>Relatio est, quae multiplicat Trinitatem. 40</p> <p>Essentiale triplicem habet significationem. 40</p> <p>Risibile est essentiale homini. 40</p> <p>Aliud est dicere hoc est de essentia, & hoc est essentiale. 40</p> <p>Persona est naturae rationalis Individua substantia, quomodo intelligitur. 40</p> <p>Duplex est proprietas ipsius substantiae. scilicet per se stare, & alijs subesse. 41</p> <p>Persona est intellectualis naturae immutabilis existentia. 41</p> <p>Anima non est persona. 41</p> <p>Persona competit Deo, & quomodo. 41</p> <p>Omnia, quae de Deo, & creaturis dicuntur nobiliori modo Deo conueniunt. 41</p> <p>In Deo reperitur suppositum distinctum proprietate nobiliss. 41</p> <p>Persona in diuinis pro substrato est aggregatum ex absoluto, & relativo. 41</p> <p>Persona pro substrato vniuocè dicitur de Creata, & increata. 41</p> <p>Persona etiam pro formali vniuocè dicitur de tribus personis diuinis. 41</p> <p>Persona est tribus diuinis personis communicabilis, ut modus, non ut quid. 41</p> <p>Hoc nomen substantiae proprie Deo conuenit. 41</p> <p>Deus est ens per se. 41</p> <p>Creatura est ens per se. 41</p> <p>Deus nullo eget. 41</p> <p>Creatura aliud oportet habere ad sui conseruationem. 41</p>	<p>Substantia ratio non uniformiter Creaturae, & creaturae competit. 41</p> <p>Essentia proprie Deo competit. 41</p> <p>In omni re per se existere est considerare, quod est, & Quo est. 41</p> <p>Essentia, & suppositum in Deo sunt idem, & tamen separantur ab intellectu nostro. 41</p> <p>Ista nomina, substantia, substantia, essentia, & persona non sunt synonyma. 41</p> <p>Nomina synonyma significant unum secundum unam rationem. 42</p> <p>Quomodo Deus sit multiplex secundum rationem. 42</p> <p>Omnia nomina Deo attributa unam rem significant sub rationibus multis, & diuersis. 42</p> <p>Hoc nomen persona est, nomen rei cui conuenit secundum intentionem. 42</p> <p>Prima intentio, est res primo cognita, & cognita. 42</p> <p>Tam prima, quam secunda intentio est conceptio intellectus. 42</p> <p>Triplex differentia inter primam, & secundam intentionem. 42</p> <p>Terminus secundae, intentionis potest poni in definitione termini primae intentionis. 42</p> <p>Persona diuina significat subsistens distinctum in natura diuina. 43</p> <p>Persona humana significat subsistens distinctum in natura humana. 43</p> <p>Distinctum subsistens in natura diuina est relatio, vel relatum. 43</p> <p>Relatio, & relatum in Deo sunt idem, sicut essentia & habens essentiam. 43</p> <p>Persona suo materiali significato significat, relationem, vel relatum. 43</p> <p>Relatio in Deo est idem realiter quod eius essentiam. 43</p> <p>Persona significat relationem per modum substantiae. scilicet hypostasis. 43</p> <p>Persona quantum ad modum significandi est de substantialibus, quantum vero ad id quod</p>
--	--

I N D E X.

quod nomina personarum in diuinis suppo-
nuntur pertinet ad relatiua. 43
Persona de suo formali significato signifi-
cat substantiam, de materiali rela-
tionem. 43
Persona de relatione predicatur, sed rela-
tionem non significat. 43
Lectio Vocabulorum pauciora dicitur plurificari
61. nomen personae in diuinis, non quia fal-
sò plurificatur, sed quia tunc non erat
in usu. 44
Graeci dicentes tres esse substantias in di-
uinis non aliud intelligunt, quam tres
hypostases. 44
Nomina essentialia unitatem, & non di-
stinctionem important. 44
Nullum est relatiuum subsistens in diui-
nis, quod pluribus conueniat. 44
Tres autem sunt in diuinis relationes sub-
sistentes ab inuicem realiter distinctae. 45
Realis distinctio inter relationes diui-
nas non est nisi in ratione oppositionis
relatiuae. 45
Duae relationes oppositae ad duas personas
pertinent, & quae oppositae non sunt
ad eandem spectant. 45
Spiratio licet sit relatio, non tamè dicitur
proprietas, nec relatio personalis. 45
Paternitas, filiatio, & processio dicuntur
proprietates personales. 45
Paternitas est persona Patris, filiatio per-
sona filij, et processio persona spiritus
sancti. 45
Dicuntur tres personae in diuinis, quia
necessitas inuenit, ratio consonat, &
scriptura non contradicit, & hoc quasi
maius, per causum dicti assertur. 45
Deus nominat quid commune secundum
rem Patri, filio, & spiritui sancto,
non autem sic persona. 46
Apud Graecos parsona nomine substantiae
accipitur. 46
In diuinis unum est quod est. 46
Deus nec diuersus, nec singularis, nec uni-
cus, uel solitarius est consistendus, nec est
multiplex, sed trius, unus, et simplex. 47

In Distinctione XXIIII.

De nominibus Trinitatis signi-
ficantibus secundum se.

Hoc nomen Trinitas est quasi pluralitas
tem continens. 49
Nomina numeralia, & distinctionem im-
portantia magis introducta sunt ad
remouendum a diuina simplicitate,
quae ibi non sunt, quam ad ponendum
aliquid, idest aliquam numeri quan-
tatem. 48
Nomina pluralitatis principij significatiua
ut distinctio alietas, & discretio, nul-
lam diuersitatem in Deo ponunt, sed
commistionem, & confusionem remo-
uent. 49
Hoc nomen Trinitas secundum, & hym-
nogram est trium unitas, & secundum
significationem idem ualeat, quod tres
personae unius essentiae. 48
Dum de diuinis loquimur uti non debe-
mus his nominibus ut singularitate,
solitudine, diuersitate, multiplicitate,
diuisione, nec separatione sed bene uni-
tate, alietate, pluralitate, discretio-
ne, atque distinctione. 49
Numerus magis proprie reperitur in di-
uinis, quam in predicamento quanti-
tatis. 49
Omnis numerus tandem reditur ad unum.
omnia accidentia ad predicamentum
substantiae, & secunda substantia ad
primam. 50
In diuinis est numerus relationum reali-
ter in Deo subsistentium. 50
Numerus est duplex essentialis seu trans-
cendens, & accidentalis, uel predica-
mentalis siue mathematicus. 50
Omnis pluralitas consequitur aliquam di-
uisionem. 50
Numerus transcendens causatur ex di-
uisione formali quae fit per oppositas,
uel diuersas formas. 50

Hic Numerus

I N D E X.

- Numerus predicamentalis casatur ex
reductione contrarii, quæ est diuisio ma-
terialis, & distinguitur realiter a re-
bus numeratis. 50**
- Numerus accidentalis componitur ex uni-
tates de genere quantitatis, quæ rea-
liter ab illis, quorum sunt unitates di-
stinguuntur. 50**
- Unitas, quæ conuertitur cum Ente dif-
fert ab unitate, quæ est principium
numeri. 50**
- Numerus essentialis non distinguitur à
rebus numeratis sed componitur ex
unitatibus proprijs rerum, quæ non
sunt distinctæ ab illis, quorum sunt
unitates. 50**
- Termini numerales ad genus quantita-
tis pertinentes non recipiuntur in diui-
nis. 50**
- Termini importantes multitudinem, quæ
est de transcendentibus, quæ non ad-
dit aliquam rem super ens recipiuntur
in diuinis. 51**
- Lectio Omnia dicuntur vnum in quantum non di-
uiduntur. 51**
- 63. Numerus est in genere quantitatis. 51**
- Numerus est accidentis, & materie dispo-
sitiq. 51**
- Est aliqua qualitas, quæ secundum ra-
tionem sue speciei nullam dicit imper-
fectionem. 51**
- Omnis quantitas secundum rationem spe-
ciei imperfectionem importat. 51**
- Si Deus esset vnus per aliquod additū, da-
retur processus in infinitum. 51**
- Quidquid predicatur de Deo, secundum
substantiam, vel relationem prædi-
catur. 52**
- Omnia quæ veniunt in diuinam prædi-
cationem mutantur in substantiam, præ-
ter ad aliquid. 52**
- Communis est Theolog. sententia, quod ter-
mini numerales positivè dicantur. 52**
- Vnum, dicit Rps indiuisum, & multa,
entia diuisa, vel distincta. 53**
- Termini numerales in diuinis significant
illa de, quibus dicuntur. 53**
- Vnum in diuinis receptum habet rationem
priuativam. 53**
- Multitudo habet rationem positivam. 53**
- Vnum quod conuertitur cum Ente, et mul-
titudine ei correspondens, opponitur pri-
uatiuè. 53**
- Eorum, quæ opponuntur priuatiuè alterum
habet rationem positivam, & alterum
priuativam. 53**
- Ratio multitudinis consistit in ratione di-
uisionis, vel distinctionis eorum, quæ
multa dicuntur. 53**
- Oppositorum oppositæ sunt rationes. 53**
- In diuinis non est distinctio quo ad essen-
tiam, sed solum quo ad relationes, vel
ea, quæ relationem impartit. 53**
- Vnum in diuinis predicatur de substantia,
& de relatione. 53**
- Omne nomen ad multitudinem pertinet
non dicitur realiter nisi de relationi-
bus, & de his, quæ relationem inclu-
dunt. 53**
- Termini numerales quantum ad significa-
tum solum important distinctionem,
vel indistinctionem circa totam na-
turam Entis substantiæ, acciden-
tis. 54**
- Termini numerales super id, quod signifi-
cant non addunt nisi negationem. 54**
- Vnum est prius multitudine naturaliter,
& secundum rationem. 54**
- Priuatio est posterior suo opposito secun-
dum rationem. 54**
- A veritate non discedit magister dum di-
cit terminos numerales in diuinis ni-
hil ponere. 54**
- Vita, sapientia, & huiusmodi remouen-
tur à Deo non quia ei desint sed quia
excellētius habet ea, quàm intellectus
humani capere, vel sermo significa-
re possit. 55**
- In rebus in materialibus est diuisio for-
malis: quàm sequitur multitudo, quæ
non est in aliquo genere. 55**

I N D E X.

In Distinctione XXV.

De nominibus Trinitatem significanti-
bus cum nomine Persona.

- Lectio** Erronea est illa expositio, que dicit tres sunt persone .i. tres sunt id habentes commune, quod est essentia: & similiter illa. Alia est persona Patris, & alia persona filij, .i. alius est pater à filio, quorum uterq; est persona. 58
- Hoc** nomen persona non significat aliud in plurali, quam in singulari. 58
- Persona** in singulari potest accipi pro essentia, non sic autem in plurali. 58
- Adiectiva** quo admodum significandi numerantur ad numerationem suppositorum. 58
- Tres** personas rectè dicere possumus tres Entes, & tres res. 58
- Theologi** pro supposito diuino magis accipiunt substantiam, quam substantiam, vel essentiam. 59
- Substantia** importat respectum ad proprietatem cui subest. 59
- Quare** tres persone dicuntur una essentia, & unus essentia, non autem ex eadem essentia. 59
- Essentia** se habet ad personam per modum cause formalis. 59
- Ad** questionem factam per Quid. Respondetur essentia, & suppositum. 59
- Esse**, est absolutum simpliciter in diuinis, ideo non predicatur pluraliter ex parte sua, sed ex supposito, prout est adiectiuum, vel participium. 59
- Quod** de sui natura est incommunicabile non potest esse commune. 60
- Lectio** De ratione persone est esse incommunicabile. 60
- 65.** In diuinis non est uniuersale, nec particulare. 60
- Hoc** nomen persona tribus diuinis personis est commune. 60

Alius est modus communitatis in persona alius in essentia. 61

Duplex est communitas rei, & rationis. 61

Communia essentie, & ea, que ad essentiam pertinent communia sunt personis diuinis communitate secundum rem. 61

Persona, & Relatio est communis tribus diuinis personis secundum rationem. 61

Persona, & relatio dicuntur de pluribus, sicut uniuersale de sub ipso contentis. 61

Persona non est commune illis tribus personis sicut genus, & species, sed sicut in diuiduum vagum. 61

In diuinis non est genus, neque species. 61

Persona significat aliquid distinctum subsistens, & non dicit determinata principia distinguenda. 61

Modus essendi incommunicabiliter potest esse pluribus communis. 61

Persona est communicabilis ut modus, & non ut quid. 61

Persona non est communis communitate rei. 61

Quomodo verè dicitur, alia est persona Patris, & alia filij, & alia spiritus sancti. 61

Qui nam sit sensus cum dicitur, alius est pater in persona, vel personaliter. 61

Nomen persone dicitur tripliciter, pro essentia, pro supposito, & pro proprietate. 62

Intelligentia dictorum, ex causis est assumentia dicendi. 62

Non sermoni res, sed rei sermo subiectus est. 62

Nullus est in trinitate gradus. 62

Non ascendes ad altare meum per gradus. 62

In distinctione XXVI.

De proprietatibus personalibus in se.

Hypostasis nomine rectè in diuinis utitur, si pro supposito subsistente accipitur. 64. & 66

H h 2 . Tr 00

I N D E X.

- Tres sunt hypostases in diuinis, Pater, Filius, & Spiritus sanctus. 64.
- Proprietas Patris est generare; Proprietas filij generari; & illa Spiritus sancti est à Patre, filioq; procedere. 64.
- Proprietates diuinae sunt paternitas, filiation, & processio, siue spiratio; quae non substantialiter, nec accidentaliter, sed relatiue predicantur. 64.
- Nihil est in Deo amabile, vel mutabile. 64.
- Personae diuinae relatiue ad inuicem referuntur, & distinguuntur. 64.
- Inter accedens, & substantiam datur medium secundum rationem, sed non secundum naturam. 64.
- Hac propositio, Omne Ens, aut est substantia, aut accidens, vera est, de ente extra animam. 64.
- Filius Dei proprie dicitur secunda persona in diuinis. 65.
- Homines dicuntur filij Dei adoptione, imiratione, & creatione. 65.
- Tertia persona in diuinis, proprie dicitur Spiritus sanctus, & proprie donum. 65.
- Hoc nomen Spiritus sanctus potest sumi à spiratione, & à spiritualitate. 65.
- Nomina tertiam personam in diuinis significatiua, nomina sunt personalia. 65.
- Non omnia, quae relatiue dicuntur suis ad se inuicem respondent vocabulis. 65.
- Hypostasis in diuinis est substantia cum proprietate, vel res subsistens cum proprietate. 66.
- Dicitur hypostasis sub proprietate subsistere, & non sub stare. 66.
- Essentia diuina non est quid simplicius ipsa hypostasi, vel persona. 66.
- In simplicibus, quiditas simplicis, est ipsum simpliciter, sed differit quantum ad modum significandi. 66.
- Hypostasis addit supra substantiam, & supra essentiam. 66.
- Nomen hypostasis in diuinis dicitur quodammodo uniuersale, secundum quod uniuersaliter dicitur uniuersalis communitas habitudinis. 66.
- Nomen hypostasis non est nomen secundae intentionis. 66.
- Supposita hypostasi non supponitur essentia. 67.
- Differentes proprietates, siue relationes in diuinis, differentes exigunt hypostases. 67.
- Persona differt ab hypostasi, quia persona habet in suo intellectu proprietatem, distinguentem; hypostasis uero minime; sed solum habet respectum ad illam. 67.
- Compositio, unio, & constitutio inter se non parum differunt. 67.
- Cum summa simplicitate in diuinis manet constitutio, & distinctio plurimum personarum. 68.
- Vnumquodque eo constituitur in suo esse, quo ab aliis distinguitur. 68.
- In diuinis est relatio aequiparantiae, & distinguantiae. 68.
- Personae diuinae non distinguuntur se ipsis, vel se totis. 68.
- Persona diuina non est minus simplex, quam essentia. 68.
- Relatio, & essentia est in persona. 69.
- Diuinae personae non distinguuntur per absolute. 69.
- In diuinis sola Essentia est, quid absolute. 69.
- Ex relatione, & essentia fit unum per se identice. 69.
- Relatio est idem cum essentia. 69.
- Relatio realiter, & essentialiter distinguitur a fundamento praeterquam in diuinis. 70.
- Relatio realis non semper supponit extrema distincta, sed facit quod surgat ex natura rei. 70.
- Diuinae personae non distinguuntur origine, seu emanatione. 70.
- Origo initiatiue potest constituere. 70.
- Diuinae personae constituentur, & distinguuntur relationibus originis, siue proprietatibus relatiuis. 71.

scotus

I N D E X.

- Secutus problematice disputavit de forma
li constitutio, & distinctio divina
rum personarum. 71
- In quibuscunque pluribus, in quibus inue-
nitur aliquid commune oportet que-
rere aliquid distinctivum. 71
- Omnis distinctio, vel divisio est, vel per
quantitatem, vel per formam. 72
- Omnis distinctionis formalis principium
est aliqua oppositio. 72
- In omnibus oppositionibus (præterquam
in relativis) alterum est, ut perfe-
ctum, alterum, ut imperfectum. 72
- In divinis est tantum oppositio relati-
va. 72
- In divinis nihil plurificatur realiter, nisi
si quod relationem importat. 72
- Proprietas, hypostasis, & origo plurifica-
tur in divinis. 72
- Natiuitas, filiatio, & filius sunt una tu-
tum res, sed distinguuntur pænes modum
significandi. 72
- Proprietas, & origo unam, & eandem
relationem important. 73
- Relatione formaliter Deus est suppositi-
um. 73
- Suppositum relatione distinguitur ab alio
supposito. 73
- Nihil agit non existens, aut quin per actio-
nem constituatur. 73
- Productus requirit producem distinctum
à quo producat. 73
- Relatio constituit ut comparatur ad ef-
fectum. 74
- Relatio non dat essentie effectum suum for-
malem. 74
- Personam in divinis constitui est essentiam
& proprietatem relativam identifi-
cati. 74
- Relatio, ut relatio constituit, & distin-
guis in esse relatio. 74
- Lectio 69. Tractatio de distinctione divinarum per-
sonarum gravissima res est, & maxi-
me difficultatis. 75
- Remotis per intellectum relationibus per-
sonalibus à personis, non remanent
personæ, nec hypostases. 75
- Deus Pater non solum paternitate est Pa-
ter, sed etiam est persona, & est quis
sive hypostasis. 76
- Remotis relationibus non personalibus à
personis remanet intellectus Hyposta-
sum, & personarum. 76. & 82
- In Deo est realis distinctio secundum re-
spectuam. 77
- Quicquid clauditur in ratione formali
res proprie attributa Deo non excludit
do communia transcendentia, semper
in Deo saluatur. 77
- Relatio in divinis non predicatur per mo-
dum inherens, sed magis per modum
ad aliud se habentis. 77
- In divinis sunt quinque notionēs, qua-
tuor proprietates, & tres relationes
constituentes personas. 78
- Paternitas ponendo se constituit patrem
quia ipsa est pater. 78
- In distinctione. XXVII.
- De personalibus proprietati-
bus comparative.
- Proprium patris est quod semper sit pa. Lectio
ter. 80 70.
- Quandocunque duo sunt idem realiter,
cui convenit alterum illorum, convenit,
& reliquum. 80
- Non conceditur recte quis baptizari in
nomine genitoris, sicut in nomine Pa-
tris. 80
- Esse Patrem, & genuisse idem est realiter,
sed differt in modo significan-
di. 81
- Paternitas est generatio. 81
- Generatio communius exprimit proprie-
tatem Patris, quam nomen hoc, quod
est Pater. 81
- Nomina proprietatum solum relatio-
nem dicunt, & nomina personalia
etiam hypostasis significant. 81
- Relatio

Relatio precedit secundum intellectum
operationem personarum accipiendo re-
lationem, ut divina est, & constituens
personam: quia absolute accepta potius
sequitur eandem: sed si accipatur re-
latio in quantum est ipsa operatio per-
sonalis, simul est cum operatione secun-
dum intellectum, & sunt idem. 82.

Lectio Filius eadem proprietate siue notione di-
71. citur verbum, & imago, qua dicitur
filius. 83.

Nomina substantia ab his, quae relati-
ue dicuntur sunt distincta. 83.

Illo nomine uti non possumus ad ostenden-
dum unum de uno, quod simul ambobus
non conuenit. 84.

Nomina substantia, licet relatiue num-
quam dicantur, aliquando tamen pro
diuinis personis accipiuntur, & nomi-
nū personarum privilegio gaudet. 84.

Personalia nomina modū predicandi sub-
stantialium exercere non possunt. 84.

Verbum cordis est, quod actu consideratur
per intellectum. 84.

Verbum cordis proprie de Deo dicitur, sed
verbum vocis, & cogitationis metha-
phoricè. 84.

Vocale verbū per prius dicitur verbum,
quā verbum interius secundum no-
minis impositionem. 85.

Nomina, quae de Deo, & creaturis dicun-
tur prius fuerunt creaturis imposita,
& ex his ad diuinam predicationem
translata. 85.

Verbum Dei non est aliquod accidens in
ipso, vel aliquis effectus eius, sed ad
eius naturam pertinet. 85.

Illud quod habet in nobis esse intelligibile
non pertinet ad naturam nostrā. 85.

Verbū in diuinis personaliter sumitur. 85.

Verbum est proprium nomen illius per-
sonae, quae procedit per modum intelle-
ctus. 85.

Dicere verbum dupliciter contingit. 85.

Secunda persona in diuinis dicitur filius,
splendor, imago, & verbum. 86.

In Distinct. XXVIII.

De proprietate personae, quae est
innascibilitas.

Nomen ingentis proprietatem dicit, sed **Lectio**
aliā ab ea, quā significat Pater. 87. 72.

Negatio predicamenti non mutat quan-
tum ad significatum, sed bene quātum
ad suppositum. 87.

Nomen ingentis ad non generantem re-
fertur relatione secundum dici, quae ne-
gat habitudinem realem, & supponit
duo extrema ut negata 88. ubi est er-
ror ex reiteratione unius versus intereo-
gri, qui est sextus in ordine.

Ingenitum sic est propriū patri, quod nec
aliis personis, nec essentiae conuenit. 88.

Pater paternitate, & communi spiratio-
ne inuotescit per respectum ad perso-
nas ab eo procedentes: sed in quantum
non est ab alio inuotescit per innascibi-
litatem, quam significat nomen inge-
niti. 88.

Ingenitum priuatiue potest accipi in quan-
tum omnis negatio, quae est in subiecto
determinato potest dici priuatio. 88.

Ingenitum prout dicit negationem absolu-
tē, solo Patri non conuenit. 89.

Proprietas nomine ingentis importata est
innascibilitas. 89.

Idem est Patrem esse, quod & filium esse:
quāuis esse Patrem, & esse filium non
sit idem. 89.

Tres sunt proprietates, vel notiones in Pa-
tre, quae idem sunt realiter cum perso-
na patris. 90.

Qui ponit duos innascibiles magis duos
Deos statuit, quam qui dicit duos fi-
lios. 90.

Sapientia semper significat essentiam, sed **Lectio**
aliquando personam supponit sicut, & 73.
nomen Deus. 90.

Imago proprie dicitur imitatiuū, quod ad
alicuius similitudinē producit. 91.

Imago

I N D E X.

Imago est species indifferens eius rei ad
quod imaginatur. 91.
Iud quod dicitur imago debet esse produ-
ctum modo natura, & simile producen-
ti ex modo sua productionis. 91.
Imago in diuinis non solum dicit essentiā,
sed etiam connotat notionalem confir-
mationem. 91.
Imago secundum quod propriè de Deo di-
citur semper est quid personale, latissi-
ma tamen significatione essentialiter
dici potest. 92.
Spiritus. Imago effectiue dici potest. 92.

In Distinctione XXIX.

De proprietate, quæ est communis
spiratio siue principium.

Leccio Nomen principij semper dicitur relatiue
in diuinis. 94.
74. Principium, ut dicitur in tempore essen-
tialiter accipitur, & non notionaliter.
95.
Essentialia ad intra præcedunt notionalia,
sed essentialia ad extra subsequuntur illa. 95.
Cum una persona alterius principium di-
citur, origo tantum ibi designatur. 95.
Ad significandum personarum originem
non debemus uti nomine cause. 96.
Principium, & causa non conuertuntur
præsertim in diuinis. 96.
Quod procedit ab aliquo est ab illo, ut à
principio. 96.
Pater, & filius sunt principium Spiritus
sancti una, & eadem notione, quæ di-
citur principium, vel communis spiratio.
96. & 99.
Pater principium dicitur deitatis, quia ge-
nerando, vel spirando deitatem commu-
nicat. 96.
Deitas dicit quid diuinum per essentialiam
Diuinitas vero per participationem. 97.
Quando productæ sunt res ad extra tunc
Spiritus earum incipit esse principium. 97.

Theologorum sunt partes non solum in Leccio
tatem tenere, sed & illam ab argumēto
in aduersariis desiderare. 98.
Nomen principij uerè dicitur in diuinis. 98.
Mundus, & omnia, quæ sunt in mundo à
tota Trinitate uerè sunt productæ. 98.
Principium in diuinis de formali signifi-
cato dicit processum absolutè, de mate-
riali uerò processum originis. 98.
Aliud est quod significat nomen, & aliud
à quo imponitur nomen. 98.
In creatione adesse Dei, tamquam ad esse
cause sequitur aliud, hoc est ipsa crea-
tura. 98.
Pater, et filius duo dicuntur spiratores. 99.
Principium in diuinis tribus modis acci-
pitur. 99.
Principium in diuinis analogicè dici-
tur. 100.
Omnis falsa opinio est peccatum. 100.
Contrarium ueritatis affirmare quicquid
ad illud, quod est ab Ecclesia determi-
natum peccatum est erroris, & si ad
pertinacia in defendendo est Here-
sis. 100.

In distinctione XXX.

De his, quæ propriè temporaliter
dicuntur de Deo.

Aliqua sunt relatiue dicta ad creaturas, Leccio
quæ de Deo predicantur ex tempore, 76.
vel simul cum tempore, ut esse creato-
rem saluatorem, &c. 102.
Nihil absolutè dictum predicatur de Deo
ex tempore. 102.
Natura relationis est ut sit inter duo vel
accepta ut duo 102.
Deus noua relatione refertur ad creatu-
ras: & tota mutatio est in creatu-
ris. 102.
Predicatio alicuius de aliquo octo modis
fieri potest. 103.
Aliqua ex tempore Deo accidere, potest con-
cedi. 103.
Spi

I N D E X.

- Spiritus*. relatiue dicitur ad omni cui da-
tur. 104.
Lectio Deo est relatio ad creaturas. 104.
 77. Relatio inter Deum, & creaturas solum
ex parte creaturæ est realis. 105.
 Ad relationem realem requiritur, quod
extrema sint realiter distincta, & qd
ad inuicem sint ordinata, & dependen-
tia. 105.
 Relatio Dei ad subditos relatio est secun-
dum rationem, & tamen verè, & rea-
liter est Dominus. 105.
 Relatio realis formaliter sumpta non ha-
bet tantum esse subiecti in anima,
sed est ens reale extra animam. 106.
 Relatio, quæ est essentialiter, & realiter
respectus realiter differt à fundamen-
to; sed relatio, quæ est sola realis deno-
minatio respectiua, à fundamento nō
differt. 106.
 Realis differentia relationis à fundamen-
to, compositionem cum fundamento nō
facit. 106.
 Quæ differunt realiter in eodem supposito
non faciunt compositionem nisi utrum
que sit absolutum. 106.
 Relatio accepta prædicamentaliter à suo
fundamento realiter non differt. 106.
 Distinguitur hoc prædicamentum ab alio
secundum figuram prædicationis: unde
in eodē genere sunt quorum est eadem
figura prædicationis. 106.

In distinctione XXXI.

Diuinorum attributorum doctrina.

- Lectio** Appropriari nihil aliud est, quàm commu-
ne trahi ad proprium. 108.
 Appropriatio est manifestatio diuinarum
personarum per essentialia. 108.
 Aequalitas, & similitudo in personis diui-
nis, sunt relationes rationis, & non
reales. 108. & 109.
 Aequalitas (teste Aristotele) per maio-

- ris, & minoris negationē dicitur. 108.
 Aequalitatem solum remouere, atque ali-
quid ponere sine contradictione dici-
tur. 109.
 Tres conditiones requiruntur ad relatio-
nem realem. 109.
 Proprium est quantitatis secundum eam
equale, vel inaequale dici. 109.
 Quia diuina essentia, quæ diuina equali-
tatis est fundamentum non est nisi una
fieri non potest, quod æqualitas rela-
tio sit realis. 110.
 Tres diuina personæ, ut extrema sunt æ-
qualitatis, & similitudinis quātum ad
magnitudinem realiter distinctæ esse
nequaquam possunt; quia eadem vir-
tute magnæ sunt. 110.
 Aequalitas quo ad suum fundamentum
per generationē communicatur filio. 110.
 Patri appropriatur æternitas, filio spe-
cies, & muneris, hoc est, spiritus sanctus
est attribuitur usus. 111.
 Ille pulcher appellatur, in quo est membro-
rum proportio, & splendoris clari-
tas. 112.
 Ad pulchritudinem requiritur magnitudo
corporis unde parui elegantes, & con-
cinni vocantur, & non pulchri. 112.
 Amplius Patri appropriatur unitas, filio
æqualitas, & spiritus sancto essentia-
lis concordia. 113.
 Quamuis per attributa non possimus suf-
ficienter in propria personarum deue-
nire, aliquā tamen illarum similitudi-
nem in appropriatis inspicimus. 113.

In distinctione XXXII.

Diuinorum attributorum defensio.

- An Pater, & filius diligant se spiritus san-
ctus, difficile est indicare. 114.
 Quicquid secundum qualitatem in illa sim-
plici natura dici videtur secundum ef-
fentiam est accipiendum. 114.
 A Patre

I N D E X.

A Patre, et filio procedit Amor qui est spiritalis, quo se diligunt. 114
 In diuinis non est proprie efficiens, neque effectus, neque forma. 115
 Diligere accipitur essentialiter, et notionaliter. 115
 Diligere essentialiter idem est cum esse essentialis: à quo diligere notionaliter secundum modum significandi differt. 116
 Pater non potest esse sapiens sapientia genita, quia sapiens, et esse sapientem, essentialiter tantum accipitur. 116
 Una tantum est pater, et filius sapientia, quia cum dicitur genita, vel ingenta supponit pro persona: et quando simpliciter accipitur supponit pro essentia. 116
 Pater est sapiens sapientia ingenta formaliter, et filius sapientia genita formaliter, et est sapiens sapientia ingenta identice, et originarie. 116
 Omnes D. personae sapientia ingenta sunt formaliter sapientes. 116
 Propositio, per, cum verbo absoluto authoritatem importat, et cum verbo transiuiuo subauthoritatem. 117
 Pater, et filius eodem amore se, et nos et omnia a se diligunt. 117

In Distinctione XXXIII.

Comparantur Proprietates ad essentiam, et ad personas.

Lectio 81. Proprietates sunt in personis, ac sunt ipse personae et sunt ipsa diuina essentia. 118
 Proprietates alio modo sunt in essentia, et alio modo in personis. 119. et 121
 Proprietates non sunt in essentia, ut determinantes, et distinguentes ipsam. 119
 Licet essentia paternitate habeat, et filiationem non tamen est pater, et filius, quia paternitas, et filius differunt secundum rationem. 120. et 121
Lectio 82. Quod in rebus creatis habet esse accidentiale translatum in Deo habet esse substantiale. 120

Proprietates relatiue in Deo sunt secundum rem, et idem sunt realiter cum diuina essentia, idemque realiter cum persona. 120
 Vbi nulla est forma cum materia compositio idem est abstractum, et concretum. 120
 In diuinis non potest esse definitio nec genus nec differentia. 121
 Relatiui est ad aliud se habere. 122
 Omnimoda est existentia relationis diuinae, et essentiae sed quod quid est relationis intelligitur differre à quo quid, est essentiae, ut respectum, ab absolute. 122
 In omni eo, quod dicitur relatiue non solum est inuenire respectum ad alterum, sed etiam aliquid absolute. 122
 Non omne quod dicitur in Deo secundum substantiam dicitur. 122
 Nulla ratio communis alicuius predicamenti manet in diuinis nisi relationis. 122
 Ratio scientiae dicitur alia à ratione substantiae in diuinis, sicut ratio speciei est alia à ratione generis, et non quod ratio scientiae sit conuoluta contra substantiae rationem. 123
 Esse relationis, quod est in esse, diuina essentiae unitur: sed esse relationis, quod est eius quidditas, per quod esse ad aliud refertur, diuinae essentiae non unitur: ideo quod diuina essentia non refertur. 123

In distinctione XXXIII.

De D. Essentia & de Personis ad inuicem.

Persona idem est realiter cum essentia quantum ad inuicem. 125
 ipse personae realiter distinguuntur. 125
Lectio 83. Persona est relatio subsistens in diuina natura. 125
 Essentia eodem modo absolute, et non melius nec perfectius est in tribus personis. 125
 Relatiue dicimus tres personas esse unam essentiam, et esse unius essentiae non tamen esse ex essentia, vel de essentia: nec unum dicimus Deum trium personarum. 126
 126 Quam-

I N D E X.

Quamvis Potentia, Sapientia, & Bonitas una sit triū personarum, sicut una est essentia, iure tamen Patri tribuitur Potentia, Filio Sapientia, & Spiritui sancto bonitas. 127.

Sicut filius dicitur consubstantialis Patri sic & homoussios rectè dici pòt. 128.

Innata est nobis via à notis nobis ad notam naturam. 128.

Ea quæ de Deo translative, & secundum similitudinem dicuntur, secundum proprietatem illi non sunt ascribenda. 128.

In Distinctione XXXV.

De scientia Dei.

Lectio Unica, & innvariabilis Dei scientia propter varios rerum status diuersis nominatur vocabulis. 130.

Intelligere in eo, à quo realiter distinguitur in quodam pati dicitur consistere. 131.

Dei intellectio non est qualitas, sed eadē realiter cum eo existit. 131.

Intellectus passiuus, vel passibilis non est in Deo. 131.

Intelligere est actus perfecti existens in ipso agente. 131.

Intellectus, qui transit de potentia ad actum intelligendi, intellectu per se citur. 131.

Si nulla fuissent futura adhuc esset in Deo scientia; sed non presentia, non dispositio, non providentia, nec predestinatio. 131.

Lectio Omnia ab æterno, & sciuntur à Deo, & sunt in eius scientia, atque ipsi sunt presentia. 132.

Deus aliud à se intelligendo, extra se non intelligit. 133.

Deus non solum cognoscit res esse in se ipsos sed per id quod in se ipso continet res, eas cognoscit in propria natura. 133.

Deus intelligendo vilia, non vilescit. 133.

Immensus perfectio diuine essentia sufficit

ad omnia in propria natura distinctè cognoscenda. 134.

Idem non potest esse propria ratio diuersorum per modum adæquationis. 134.

Sicut diuina essentia, nec vniuersalis est, nec particularis, nec in potentia, vel in habitu sic & eius scientia se habet. 134.

Scientia Dei non est discursiua. 134.

Vnum tantum intelligere est in Deo, & in illo vno multa intelligit. 135.

Scientia analogicè dicitur de Deo, & creaturis. 135.

In Distinctione XXXVI.

Quomodo res sint in Deo.

Omnia esse in Dei scientia non est dubitandum, quamvis non omnia sint in eius essentia. 136.

Esse in Dei scientia est cognosci per eius scientiam: esse in diuina essentia est subsistere in natura diuina, vel esse idem nature diuine. 236.

Creatura dicuntur esse in Deo, quia eius operi subiacent: sicut opera quorū dominum sumus in nobis esse dicimus. 136.

Res non sunt in Deo secundum actualem existentiam; sed secundum presentiam obiecti, & secundum potentiam creaturam. 137.

In Deo viuimus, mouemur, et sumus. 137.

Omne quod est in aliquo, in eo est per modum recipientis. 137.

Res verius esse in Deo, quam in propria natura. quomodo intelligitur. 138.

Res in Deo sunt ipse Deus. 138.

Similitudines rerum in intellectu creato verius, & nobilius habent esse, quam res in vniuerso. 139.

Malum propriè dicitur priuatio, vel absentia debite presentie boni. 139.

Peccatum auersio est à Deo. 139.

Malum

Lectio 87.

INDEX.

- Malum est in bono, ut in subiecto; sed in alio bono ab illo cui opponitur: quia contradictoria simul esse non possunt. 139.
- Deus cognoscit mala per cognitionem boni. 139.
- Creaturae sunt ex Deo ab aeterno secundum aptitudinem, quamvis non secundum actum. 140.
- Mala in Deo non sunt aliquo modo. 140.
- Ea, quae per se cognoscuntur, in cognoscendo esse dicuntur. 140.
- Mala notitia simpliciter à Deo sunt cognita, bona uero etiam notitia approbationis. 140.
- Mala non sunt ex Deo, neque per Deum. 140.
- Hec tria ex ipso, per ipsum, et cum ipso eandem rem habent, et tribus appropriantur personis. 140.
- Creaturae ex Deo esse, et non de Deo recte dicuntur. 141.
- Lectio 88.** In mente diuina Ideas ponere necesse est. 141.
- Omne agens per intellectum habet praesens se rationem rei scilicet, quam cognoscit, et iuxta quam exemplariter rem producit. 142.
- Idea, ratio, sapientia, ars, exemplar, similitudo, et causa primordialis, unum et idem sunt, ac significant, et ratione differunt. 142.
- Idea Graece, Latine forma dicitur. 142.
- Idea est forma, quia aliquid imitatur ex intentione agentis determinantis sibi finem. 143.
- Idea secundum rem in Deo est diuina ueritas, et secundum rationem intelligendi est similitudo cogniti. 143.
- Idea quoniam non uno solummodo accipitur unam, et plures esse dicere non est inconueniens. 143.
- Omnes anime potentiae in anima aeterna unum sunt. 143.
- Pluralitas idearum non repugnat diuinitati: quoniam est in Deo, ut quod intelligitur, et non ut quod. 143.
- Effectus quibus multiplicatur Idea non causantur à rebus, sed ab intellectu diuino comparante essentiam suam ad res. 144.
- Non oportet Ideam esse eiusdem naturae cum ideato formaliter, sed sufficit quod Idea sit talis in representando, qualis est res ideata in propria natura. 144.
- Omne quod fit, ab uniuerso fit intelligendo de agente proximo. 144.
- Idea aliter sunt in nobis, et aliter in deo. 144.
- A confusis ad distincta, recte procedimus. 145.
- Idea, ut exemplar ad practica cognitione pertinet, et est omnium, quae à Deo secundum quodque tempus fiuntur. 146.
- Idea, ut ratio omnium est factibilium, et cognoscibilium secundum proprias rationes, tam speculatiue, quam practice. 146.
- Malum in Deo non habet ideam, neque secundum quod Idea est exemplar, neque secundum quod est ratio. 146.
- Negationes, et priuationes non sunt in materia, nisi rationis. 146.
- Materia prima ideam habet in Deo, sed non distinctam ab Idea forma, vel composita. 146.
- Toto composito respondet una Idea, quae est factura totius. 146.
- Idea potest esse eius, quod nec est, nec fuit, nec erit. 147.
- Accidentium diuersorum diuersae sunt Ideae in Deo. 147.
- Singularium etiam sunt Ideae. 148.
- In Distinctione XXXVII.**
- De existentia Dei in rebus.**
- Deus est in omnibus rebus per praesentiam, per potentiam, et per essentiam. 149. et 151.
- Amplius in Angelis, et animabus sanctis per gratiam habitat, et ulterius in ipso. 152.
- Christi**

I N D E X.

- Christo per unionem naturæ humane
cum divina. 149.
- Deus est in omnibus rebus non ut acci-
dens, nec ut pars rerum, sed sicut agens
immediatum inmediate supposi-
ti. 149.
- In malis, & in demonibus est in quantum
sunt res quedam & non ut dicunt na-
turam deformatam. 149.
- Deus non est in loco formaliter, ut corpus
sed effectiue. 149.
- Anima est tota in qualibet parte corpo-
ris. 149 & 155.
- Esse ubique proprium est Dei, & crea-
turæ simpliciter communicari non po-
test. 150.
- Agens quantum virtuosius est, tanto po-
test indistans, intelligendo de distan-
tia naturæ. 150.
- Esse etiam digniorem esse sua causa aequi-
uoca instrumentali non est inconue-
niens. 150.
- Ad maximam Dei virtutem pertinet, quod
immediate in omnibus agat. 150.
- Deus est in rebus non inclusus, & extra
est non exclusus. 150.
- Deus ex se æque, & uniformiter se ha-
bet ad omnia quamuis difformiter, &
inæqualiter participetur a multis. 151.
- Non est tenendum quod sordibus corpora-
libus inquinetur Deus dum rebus cor-
poreis esse conceditur. 152.
- Non omne cogens immutatur ab eo, quod
tangitur nisi in his, quæ agunt, & pa-
tiuntur ad inuicem. 152.
- Lectio 91. Deus esse in loco conceditur: sed ipsum
esse locatum negatur. 153.
- Deus non mouetur localiter, nec secun-
dum tempus. 153.
- Omnis creatura mutationibus temporis,
& loci aliquo pacto subicitur. 154.
- Angelum esse in loco affirmare, & nega-
re licet. 154.
- Angelus per contactum virtualem, & per
applicationem suæ virtutis ad locum,
in loco est. 154.
- Proprius dicitur, quod Angelus operatur
in loco, quam quod sit in loco. 154.
- Sublunaria in loco esse dicuntur circum-
scriptiue, ipsa diuinitas inueniunt, cor-
pus Christi sacramentaliter, & Ange-
li definitiue. 155.
- Angelus totus est in qualibet parte loci,
& non in pluribus locis. 155.
- Duo Angeli in uno, & eadem loco esse no-
queunt, sicut unus corporis non sunt
duæ animæ. 155.
- Angelus mouetur localiter, sed æquiuocè
respectu corporis. 155.
- Angelus quando motu non continuo mo-
uetur de extremo ad extremum per-
uenire potest nullo medio pertransi-
to. 155.
- Et si Angelus in instanti locum acquirit
cuius ante motus necessarius est in tem-
pore. 156.
- Ubique sunt plura nunc, ibi necessarius
est tempus. 156.
- In Distinct. XXXVIII.
- De certitudine scientiæ
Dei.
- Dei cognitio est causa rerum. 157. Lectio
- Ad omnem effectum necessario concu-
runt potentia, sapientia, & volun-
tas. 158.
- Causa tribus modis accipitur. 158.
- Scientia Dei sine voluntatis beneplacito
non est causa rerum factarum. 158.
- Peccatorum quantum ad deformitatem, ho-
mo se solo est causa. 158.
- Res sunt causa sine qua non, ipsius sci-
entiæ Dei in inferendo, & in denomi-
nando. 158.
- Res cognita, & cognitio Dei sunt sibi in-
uicem causa loquendo de causa illatio-
nis. 159.
- Infallibilis Dei præscientia cum rerum
creatarum contingentia, & libertate
manet. 159. Lectio 93.
- Dei.

I N D E X.

Dei cognitio impediti non potest nec ratione contingentia, nec ratione temporis, nec ratione distantie loci, nec etiam ratione materiei, vel particularitatis. 160.

A causa necessaria non semper sequitur effectus necessarius. 160.

In syllogismo ex maiori necessaria, et minori contingenti sequitur conclusio contingens. 160.

Prima causa, que Deus est, proprie loquendo, non est causa necessaria simpliciter, neque contingens, sed superior utraque. 161.

Duplex est Dei præscientia. 161.

Quia Deus videt futura in facto esse, id est, ut sibi sunt præsentia, sequitur, quod frustrari, aut falli non potest. 162.

In distinctione XXXIX.

De perfectione diuinæ scientiæ.

Lectio Diuinæ scientiæ nulla fieri potest addis-
24. 110. 163.

Triplex sunt actus, et operationes diuinæ. 164.

Scientia Dei respectu obiecti rerum ad extra in propria natura existentium mutari conceditur: in quantum aliquod variabile subiectum est scientiæ sine aliqua mutatione facta in Deo. 165.

Scientia Dei non est variabilis, sed rerum variabilitatem cognoscit. 165.

Non oportet, quod rerum variabilium scientia sit variabilis. 165.

Lectio An sit diuina Dei providentia non est dubitandum. 166.

25. Providentia dicitur recta ratio ordinis rerum in finem. 166.

Providentia à Præscientiâ Gubernatione, et Dispositione, atque Prædestinatione distinguitur. 167.

Providentia est pars Prudentiæ Politicæ, vel Monarchicæ. 167.

Providentia virtus est intellectualis, et tantum ad intellectum pertinet formæ liter sumpta. 167.

Providentia intellectualis dicitur subiecto, et generatione, sed non obiecto. 167.

Providentia est notitia, que videt quibus mediis singula quæque creata sunt consequi possint finem cum proposito conferendi illa. 168.

Providentiâ, et curam vniuersaliter habet Deus de cunctis, quæ condidit. 168.

Cum Deus non eodem modo omnibus provideat, specialem habet providentiâ, atque curam de rationalibus. 168.

Diuina providentia æterna est, et temporalis dici potest. 168.

Pluribus de causis Deus omnium habet providentiâ. 168.

Cuncta proueniunt eo modo, quo prouisa sunt, sine necessitate, sine contingenter. 169.

Providentia Dei distat à providentiâ nostra: sicut eius cognitio à cognitione nostra. 169.

Res quas condidit sic Deus administrat, ut proprios motus agere permittat. pag. 169.

Quod nobis imprudenter factum videtur summa à Deo sit cum sapientia. 169.

In distinctione XXXX.

De Diuina Prædestinatione.

Tractatus de Prædestinatione gravis est, et difficilis, unde, et Catholici, maxime Viri in eo errarunt. 170.

Fideli ea docere conuenit, quæ docuit Præceptor noster Christus. 170.

Christus de diuina Prædestinatione pluries est locutus. 170.

Apostoli.

I N D E X.

Apostoli, & multi ex sanctis Patribus de prædestinatione tractarunt. 171	probatu saluari. 175
Tractatio de prædestinatione non est ac- cusanda. 171	Actus diuinus non transiit in præteri- tum. 175
Diuina auxilio sensuum sine gratia per- cipi non valent. 171	Reprobatio dicit præscientiam iniquita- tis aliquorum, & præparationem dam- nationis eorundem. 176
Lumen supernaturale perficit lumen na- ture. 171	Reprobatio est eorum, quos Deus præsci- uit non obseruatuos madata. 176
De prædestinatione secundum quod in di- uinis literis est reuelata, inter sapien- tes differere licet. 171	Aliquos ab æterno non fuisse electos, de spe- ciali electione intelligendū venit. 176
Prædestinationis Deus est author. 171	
Prædestinationis maiestas, & ampli- tudo. 171	In Distinctione XXXXI.
In prædestinatione requiritur noster audi- tus, assensus, & præceptorum abser- uatio, aliaq; multa ex parte Dei. 171	De D. Prædestinatione.
Quare nos Deus prædestinat. 171	An prædestinationis sit aliqua causa. 177 Lectio
Prædestinatio est de bonis futuris, & de hominibus saluandis. 172	Prædestinatio vno modo identificatur 98. cum diuino intellectu, diuinaque vo- luntate. 177
Prædestinatio est gratiæ preparatio. 172	A Dei intellectu, & voluntate omnia creata omnibus modis sunt, & pen- dent. 177
Prædestinatio à præscientia differt, & à prouidentia. 172	omeri sententia de causa prædestinatio- nis. 178
Prædestinatio æterna est, et temporalis. 172	Origenis opinio de prædestinationis cau- sa. 178
Prædestinatio est ante destinatio, seu præ- destinatio. 172	Pelagij sententia de prædestinationis cau- sa damnatur. 178
Prædestinatio est æterna Dei ordinatio, qua intellectualis Creatura ad finem supernaturalem per debita media libe- rè ab ipsa recipienda, dirigitur. 172	Opera nostra quæcunque sint absque gra- tia nihil valent ad futuram gloriam comparandam. 178
Lectio Apud nos, siue etiam apud Angelos non 97. est certus prædestinationum mune- rus. 174	Si gratia esset ex merito, iam non esset gratia. 178
Nullus scit, an Dei amore, vel odio di- gnus sit. 174	Retractatio D. Augustini de prædestina- tione. 178
Apud intellectum diuinum certus est præ- destinatorum numerus materialiter, & formaliter. 174	Catharini sententia de prædestinatione non probatur. 178
Duplex est Ecclesia militans, & trium- phans. 174	Magistri sententia de prædestinatione co- mendatur. 179
Prædestinatio est omnino cōtingens. 174	Prædestinationis causa est diuina mise- ricordia, reprobationis peccata no- stra. 179
Ex præscientia pēdet prædestinationis cer- titudo. 175	Sub prædestinatione, & finis continetur, & memoria ad finem. 179
Quare præscitum esse, reprobationem si- gnificat. 175	Prædest. non cadit sub merito, & tamen gloria non datur nisi ex merito. 179
An prædestinatus possit damnari, & re-	Totius

I N D E X.

Totus effectus Predestinationis nullam
habet causam. 179
Predestinationis plures effectus. 179
Opus bonum informatum gratia causa est
meritissima vita aeterna. 179
Bonum opus precedens gratiam eius po-
test esse dispositio quadam. 180
In reprobatione culpa est extra totum re-
probationis effectum. 180
Quod aliquis puniatur à Deo, ex illius de-
merito nascitur. 180
Lectio Omnis predestinationis certitudo ex Dei
99. scientia pendet, & nascitur. 180
Omnia scit Deus, quæ aliquando sciuit,
sed non omnia præscit, quæ præsci-
uit. 180
Una est Dei scientia, quæ diuersis appella-
tur nominibus. 180
Ecclesia, ad semper orandum noshorta-
tur. 181
Temporale non precedit, nec adiungit
æternum. 181
De predestinationis certitudine tres fe-
runtur sententia. 181
Predestinatio nunquam mutatur, & tu-
men orationes, aliaque bona opera
valent ad consequendum Predestina-
tionis effectum. 181
Predestinatio ut diuinam dicit præordi-
nationem, sanctorum precibus non in-
uatur. 181
Predestinatio quantum ad eius particu-
lares effectus inuatur oratione, &c.,
Sicut aliquis inuatur instrumento, quo
suum opus perficit. 181
Deus aliquo modo inuari dicitur. 182
Deus semper ad cordis nostri ostium stat
suaque diuina gratia pulsar. 182
Deus quomodo hominum corda adiun-
re dicitur. 182
Cuncta, quæ creat Deus valde bona sunt
iuxta naturam suam. 182
Deus omnibus dat auxilium sufficiens ad
salutem consequendum, sed non om-
nibus equaliter. 182
Quomodo intelligitur quod Deus Iacob

dilexerit, Esau vero odio habuerit. 183
Sunt aliqua diuina, quorum nulla potest
assignari ratio, sed dicimus, quod sic
fecit, quia sic illi placuit. 183

In Distinctione XXXII.

De omni Potentia Dei.

Deus dicitur omnipotens, quia omnia sunt
plicitur potest. 184 Lectio
Non ideo dicitur quis omnipotens, quia
omnia, quæ vult potest. 184
Licet Deus ambulare non possit, nec lo-
qui, ea tamen in nobis, & per nos ope-
ratur. 185
Peccare, & mori potentiam non arguit,
sed infirmitatem. 185
Diuina Dei omnipotentia pluribus modis
se se nobis manifestat. 185
Potentia, quæ Deo conuenit est actiua,
& non diuiditur contra actum. 186
Potentia in Deo non ponitur quasi aliquid
additum essentia, sed est ipsa essentia
diuina, quæ, in quantum ponitur Deo
per eam agere, speciale nomen requi-
rit. 186
Deus omnipotens quadam non potest. 187 Lectio
Possibile, vel impossibile absolute di-
citur ex habitudine terminorum. 188
Apud Theologos omnia ea, quæ non sunt
in se impossibilia, possibilia dicun-
tur. 188
Philosophi possibile, & impossibile indi-
dicat secundum causas inferiores. 188
Philosophi parum sapiunt, qui quod im-
possibile est causis inferioribus, etiam
Deo impossibile indicant. 188
Deum esse omnipotentem ratione natura-
li declarari potest. 189
Mundus effectus est a Deo ex nihilo etiam
secundum Aristotelem. 189
Anima rationalis est immortalis, & mul-
tiplicatur ad multiplicationem sup-
positi. 189
Anima

I N D E X

Anima rationalis non educitur ex poten-
tia materiae, sed fit ex nihilo, & crea-
tur à Deo. 189

Aristoteles in 8. Physicorum expresse po-
suit primum mouens esse, virtutis infi-
nitae. 189

Illi sunt accusandi qui Aristotelem in 8.
Physicorum tex. 78. de sola infinita-
te durationis exponunt. 189.

Quamuis articuli fidei demonstrari pos-
sent illis tamē propter naturales ratio-
nes, fides adhiberi non debet. 190

In distinctione XXXXIII.

De Dei potentia quantum ad
quantitatem.

Lectio Potentia Dei absolute sumpta ad multa
102. alia potest se extendere quam, quae
fecit. 191

Homo naturaliter, ac necessario vult Bea-
titudinem, & quae ad Beatitudinem
consequendam sunt necessaria. 191

Deus est sibi met regula infallibilitatis:
ideo omne quod facit iustum est fic-
ti. 192

Deus non natura, sed ex conuentione po-
test esse nobis debitor. 192

Deus posset alias res facere, & alium eis
imponere ordinem. 193

Illimitata est Dei potentia, pluraq; sub
iacent eius potestati, quam volunta-
ti. 194

Lectio Dei voluntas, & potentia aequales sunt
103. ad intra, sed ad extra in aequales dici
possunt, quia latius funditur potentia
quam voluntas. 194

Deus potest dimittere ea quae facit. 195

Omnia in Deo sunt infinita negativè, sed
non priuativè. 195

Cum Deus sit infinitae potentiae, cur non
sequitur motus in instanti. 195

Dei omnipotentia communicari non po-
test. 196

Impossibile est, quod essentia finita sit
virtus infinita. 196

Non oportet, ut ei quod est in Deo, ali-
quid in creaturis respondeat. 196

Deus liberè, & non necessariò mundum
produxit. 196

In distinctione XXXXIII.

De Dei omnipotentia quantum
ad qualitatem.

Deus potest facere res meliore, quàm fa-
cerit. 198 104.

Res eadem non potest fieri melior sub-
stantialiter, sed accidentaliter, su-
lum. 196

Deus qualibet re à se facta, potest facere
aliam meliorem. 199

Procedere in infinitum duobus modis po-
test intelligi. 199

Humanitas Christi, Beata Virgo, &
beatitudo creata, quandam habent di-
gnitatem infinitam. 200

Quod res meliori modo fieri potuerint à
Deo, eo quo factae sunt, & concedi, &
negari potest. 200

Deus eandem habet potentiam quam pius
& ab eterno habuit. 200

In Distinctione XXXXV.

De D. Voluntate.

In anima rationali primò est potentia, **Lectio**
secundo sapientia, tertio Amor. 202 105.

Omne equinocum, omneque multiplex
prius est distinguendum, quàm di-
miendum. 202

Voluntas perfectionem dicit simplicitatē,
ideòq; est in Deo formaliter. 203

Voluntas Dei ab eius essentia solum ra-
tione, et modo significandi differt. 203

Scientia in plus se habet quàm potentia,
& potest in plus quàm voluntas. 203

Dei

I N D E X.

Leſio Dei ſumma bona voluntas, cauſa eſt om-
 106. nium, quæ naturaliter ſunt, facta, aut
 futura ſunt. 204.

Divina voluntatis cauſa querenda nō eſt,
 cum immutabilis ſit & æterna. 204.

Deus mediātē, & immediātē agere po-
 teſt. 205.

Deus ſe ſuamq; bonitatē neceſſitate vult
 abſoluta. 206.

Deus aliā ſe vult ex abundantia boni-
 tatis ſuæ, & ex neceſſitate ſuppoſitio-
 nis. 206.

Dei voluntatem cauſam non habere, quo
 modo intelligitur. 206.

Leſio Duplex dicitur Dei voluntas, hoc eſt, ſi-
 107. gni, & beneplaciti. 207.

Voluntas beneplaciti, eſt ipſa Dei eſſen-
 tia, ideoq; eſt immutabilis. 207.

Voluntas ſigni metaphoriçē, & impro-
 priè dicitur voluntas, ideo poteſt eſ-
 ſe multiplex. 207. & 208.

Voluntas ſigni eſt voluntas, quæ dicitur
 antecedēs: beneplaciti vero dicitur vo-
 luntas conſequens. 207.

Ea, quæ Deus vult voluntate antecedente,
 vult voluntate ſigni, & conſequen-
 ter voluntate non efficaci. 207.

In Diſtinctione XXXXVI.

De impletione Divinæ Voluntatis.

Leſio Dei voluntas invincibilis eſt, & ſemper
 108. impletur. 210.

Dicta ſacra Scriptura ſemper ſalvari de-
 bent. 211.

Deus vult oēs homines ſalvos fieri. 211.

Malum fieri poteſt eſſe bonum. 211.

Malum per ſe & formaliter acceptum nō
 eſt bonum. 212.

Deus mala fieri non vult, ſed patienter
 ſuſſert. 212.

In diſtinctione. XXXXVII.

De D. voluntatis efficacia.

Voluntas Dei efficax de homine penitus **Leſio**
 impletur, quāvis arbitrii libertate 109.
 gaudeat. 213.

Voluntas beneplaciti, aut à nobis, aut de
 nobis ſemper impletur. 213.

Præter voluntatem ſigni nec etiam quod
 dicitur nihil fieri poteſt. 213.

Aliquid fieri poſſe contra Dei voluntatem
 quod præter eius voluntatem fieri ne-
 quit: quomodo intelligitur. 214.

Deus non omnia, quæ præcepit vel prohibe-
 buit ita fieri volunt. 215.

In diſtinctione vltima.

De conformatione noſtræ volun- tatis ad voluntatem Dei.

Nullus rectus ſive bonus eſſe poteſt niſi Le
 Deo conformetur. 216.

Humanam voluntatem divinæ voluntati
 conformari dupliciter contingit. 217.

In conformatione noſtræ voluntatis ad vo-
 luntatē divinam, neceſſe eſt velle ſicut
 nos velle debere, Deus benignè ſigni-
 ficat. 217.

In omni volito voluntatē noſtrā divinæ
 voluntati conformare, nō tenemur. 217.

Homo nō tenetur velle niſi quod explicitè,
 vel implicitè præcepit Deus ipſum vel-
 le. 217.

Ea quæ volumus ſemper ex charitate vel
 le debemus. 218.

Ad actum charitatis nō tenemur ad ſem-
 per. 218.

Mala ſunt Indæorum voluntas in eo quod
 Chriſtum Dominū crucifixerunt. 218.

Ipfius Redemptoris, & ſanctorū Mar-
 tirum paſſio bona mente volita eſſe
 poteſt. 219.

SOLI DEO HONOR, ET GLORIA.

KK



Totum hunc librum in disputationem propositum, iam Deo fa-
uente, tribus primis diebus Maij; Florentiæ, in Aedibus nostris
D. Annuntiatae, foeliciter curati sumus: Respondentibus prima
die Fratre Hieronymo de Florentia; die secunda Fratre Diony-
sio Florentino, & altera die aliis quatuor eius discipulis, vide-
licet Fratre Augustino Lucensi, Fratre Dionysio Burgensi, Fra-
tre Angelomaria de Montepolitiano, & Fratre Petrofranci-
sco Placentino. qui etiam Parmie pluribus aliis diebus, si datum
fuerit, idem facient.

Cautum est diplomate Magni DV C I S, ne quis
hunc librum iniussu Authoris intra quinquennium
imprimere, aut alibi impressum vendere audeat:
Qui secus fecerit, libris, & poenas in sanctione æsti-
mata mulctabitur. Florentiæ. Quarto Idus Maij.
1579.

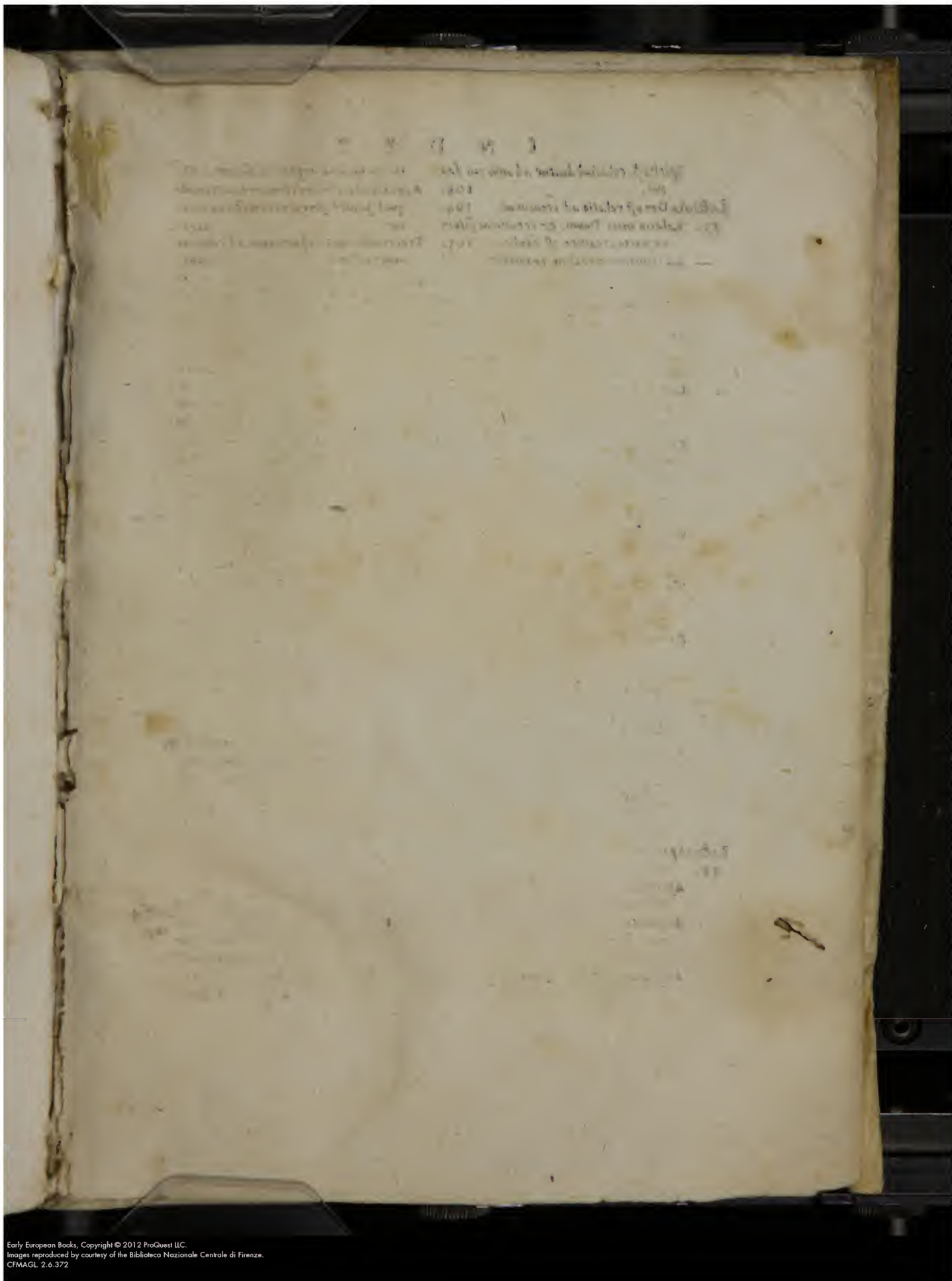
Imprimendi, ac disputandi facultatem, & licentiam
concessit Magister Dionysius Costacciarus Inquisitor Ge-
neralis totius Domini Florentini.

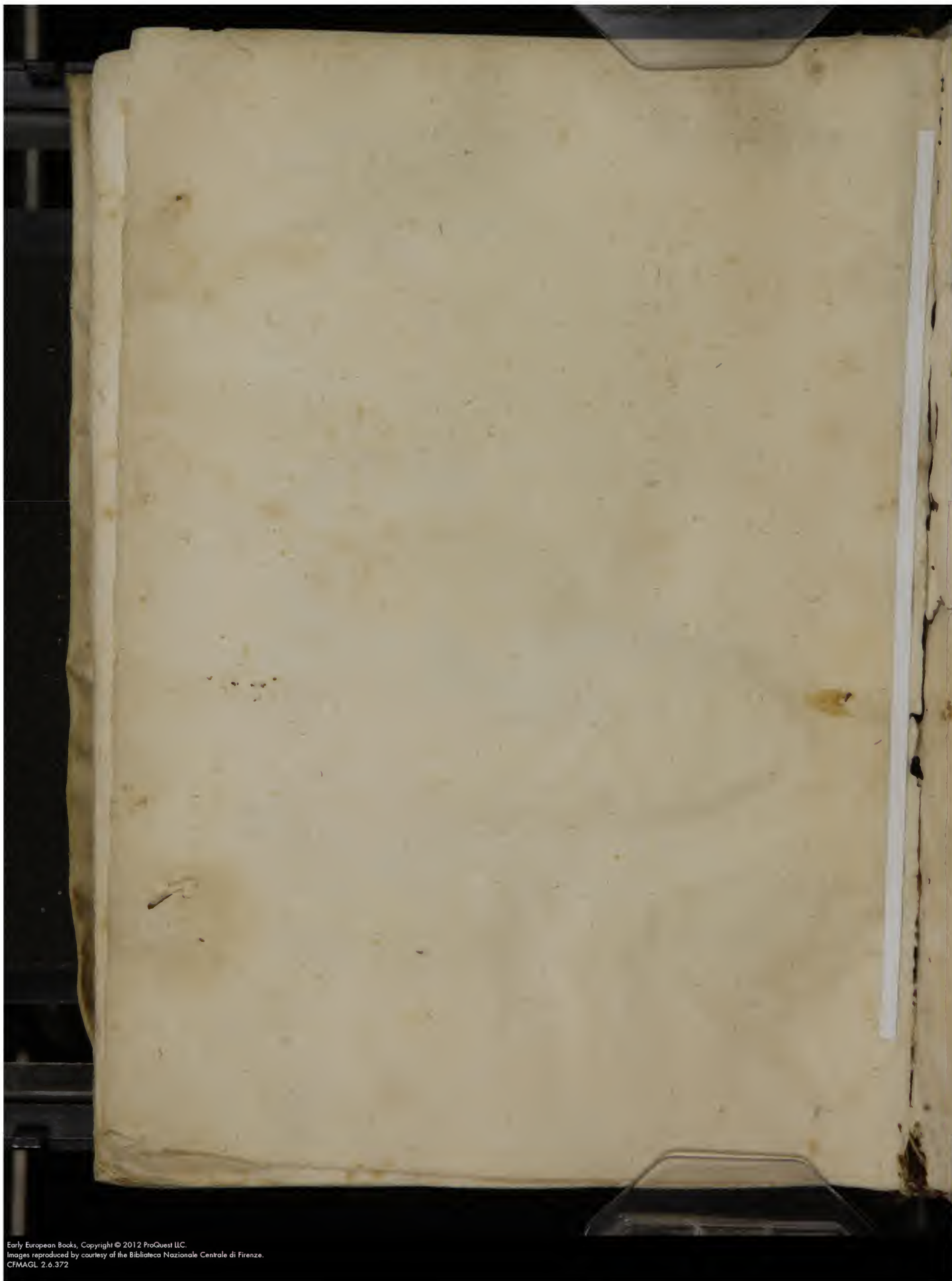
Eandem facultatem Vicarius Reuerendissimi
Domini Archiepiscopi Florentini, & Reuerendis-
simus Generalis Seruorum dederunt.



FLORENTIAE,
Excudebat Georgius Marefcotus.
M D LXXIX.

FLORENTINE
BIBLIOTHECA
MUSEI





00 5647269